

304-3/1714 14

ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ШТОМЕСЯЧНАЯ
ТАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ
І ГІСТОРЫІ КРЫТЫКІ

ЖНІВЕНЬ
ВЕРАСЕНЬ

№8-9

1929

BA 288 Xp.

ПРОЗА: Я. Немацкі—Дрэвжнікі. Акадэмі Уліт—1903 г. (Дрэжнікі 4-а аўгста).

ПОЭЗІЯ: П. Трыс—Смукі каханых (урывкі з паэмы „Сірата Алеся“).
М. Чарот—Восень сыпле памоўкае лісце. Ул. Ладзкі—Сярод дарог.
Алесь Званок—На Волзе. Ю. Лавіны—Далёкі раён. Алесь Жаўрук—
Верш. Аркадзь Куляшоў—Узбэжкія ногавы.

АРТЫКУЛЫ: А. Сянкевіч—Аб аповесных паданых „Полымя“. А. Бонда—Палагіт. М. Фрыдэ. М. Аллановіч—Поста будучых ветраў сучаснасці. К. Падшварэвіч—Палагіт і Вярхавіня. У. Пічэра—Сялянскія рухі на Беларусі пасля аграрнай рэформы 1861 г. І. Цыбікоў—Выяўленне мастацтва ў мисы. М. Цыганов—Да біяграфіі М. Ігдэноўска. Альбэрт Паўловіч—„Сялянскі“ В. Д. Марцінкевіча на беларускай сцэне. І. Дворжак—Дзесяць гадоў ілаваёй славацкай літаратуры.
Зьм. Сімежэ—Японскі мастацтва.

КНІГАПІС
ХРОНІКА

БЕЛАРУСКАЕ ДЗЯРЖАУНАЕ ВYДАВЕЦТВА

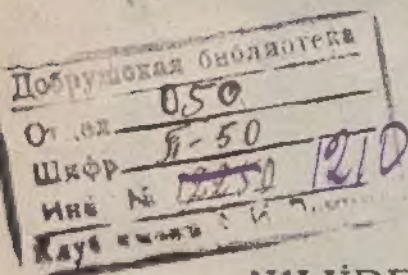
Зок-3

1714

ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ,
ПОЛІТЫКІ, ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ

ГОД ВЫДАНЫЯ ВОСЬМЫ



ЖНІВЕНЬ—ВЕРАСЕНЬ

1929

БЕЛАРУСКАЕ ДЗЯРЖАЎНАЕ ВЫДАВЕЦТВА
М Е Н С К

Надрукавана ў друкарні
Беларускага
Дзяржаўнага
Выдавецтва

070
12 8
019



ПАЎЛЮК АДАМАВІЧ ТРУС

СМУТАК КАХАНЬНЯ¹⁾

Паўлюк Трус

— Алеся!

Бедная Алеся,—

Дзіця Наднёманскіх нізін!..
Пад ціхі шалест чорналесься
Забытай маладосьці дні
Прайшлі, як сон перад сьвітаньнем,
Як лёгкі ўзмах твае рукі...
Адгаманілі на растаньні,
Бы хвалі цёмнае ракі.
І мне шкада,

шкада й балюча,

Што на крыжох тваіх пудін
Было так многа сьлёз гаручых;
Так мала радасных хвілін!..
Успомні дні і будуць сьніцца
Дзяцінства сьветлыя гады,
Яны—як зоры над крыніцай...
— Гады, гады...

Чаму-ж так рана

Вы адцьвілі ў красе вясны?
Няўжо затым, што я на Ёвана
Ў люстэрку бачыла ў гірляндах
Сьцень белай сьмерці і труны?..
Ці мо' таму, што на купалье
(Было, здаецца, кагадзе?)
Вянкі чароўныя на хвалях
Русалкі скралі на вадзе?
Ды расплялі на дне глыбокім,
А я ў самотнасьці адно
Блудзіла смутна-адзінокай
У зачарованую ноч?
— О, страшна мне!

Мой сьцень ў завях,

¹⁾ Урываек з поэмы „Сірата Алеся“.

Як здань маўклівая у сьне...
 І вы—апошнія надзеі,
 І вы пагасьлі для мяне!..
 — Алеся!

Родная Алеся,—
 Краса Наднёманскіх дзяўчат!
 Адну ў палёх за чорналесьсем
 Цябе ня раз я сустрачаў.
 Куды ішла...

Чаго шукала?
 Ё палёх засмучаных... Скажы,
 Якую-ж крыўду ты хавала
 На дне надломанай душы?
 На дне, дзе лісьце мяты-руты
 Ёпіліся золкасьцю тугі.
 Там кубак з горкаю атрутай
 Разьбіў, хто сэрцу дарылі..
 Хто позна ўвечары ля млыну
 Табе пакляўся ад душы
 І ўчора ў чорныя хвіліны
 Табою цешыўся і жыў...
 Табою жыў...

З табою плакаў...
 Сьмяяўся ў роспачы... Як ты
 Ня раз халодную вужаку
 Таіла ў сэрцы маладымі..
 — Алеся!

Любая Алеся,—
 Краса Наднёманскіх дзяўчат!..
 Ты сіль вазёрнага Палесься
 Адбіла ў сонечных ваках,
 Адбіла чэрвеньскія зоры,
 Смуглявасьць ціхіх вечароў
 І гнеў зашынкавага мора,
 І казкі дзіўныя палёў.
 Скажы, каго-ж цяпер сьцешыш,
 Як на грудзёх сырой зямлі,
 Твае чароўныя усьмешкі
 Да ўсходу сонца адцвілі.
 Прайшлі гады...

Завялі крозы...
 Адкрасавалі дні вясны.
 Ты горка плачаш...

— Сьлёзы, сьлёзы,—

Калі-ж сунімуцца яны?
Калі-ж ў асеньнім жоўталісьці
На век загубіш боль душы,
Як раны сэрца спавіліся
Красой халоднаю шыпшын.
З шыпшын асьнежаных, калючых
Табе вянок зьвіла вясна.
Таму так цяжка,

так балюча
Кляцьбу і ростань ўспамінаць:

Шалясьцелі словы,
як лісты увосень.
Шалясьцелі думы
залатым калосьсем.

Шалясьцелі чары,
Бы вятры-узьвеі,
А цяпер завулі
Адцьвілі ў завях.

І клянуща вусны
Не кляцьбой-дакорам.
За вакном у сьценях
Дагараюць зоры.

За вакном, дзе астры
Асыпаюць росы,
Ў залатых маністах
Журацца бярозы.

Ў залатых карунках
Не шасьцяць рабіны...

Ой, чаго-ж так плача
Бедная дзяўчына?

Ой, чаго-ж так плача,
Ой, чаго-ж так тужыць?

Ці таму, што-скроні
Адцьвітаюць ружай?

Ці таму, што ружай
Палінялі бровы?

— Дзе-ж ты, мая доля,
Дзе-ж ты, чорнабровы?!

Дзе-ж ты, мая радасьць?
...Сум і жоўталісьце...

Ці вясной кувацьмеш,
А ці ў сьне прысьнішся?

Закувай зязюляй
Ды ў зялёным гаі.
Мо' адзін ты ў сьвеце
Думы разгадаеш?..

Мо' адзін ты ў сьвеце,
Як ніхто ніколі.
Позна, апаўночы
Заклікацьмеш долю?

— Доля-ж, мая доля,
Ня ўзышла-ж ты рана.
Ці ў пясках ты ў полі
Коньмі патаптана?

Ці ў пясках сыпучых
Капытамі зьбіта?
Ня ўзышла-ж, ты доля,
Каласістым жытам.

Ня ўзышла да сонца,
Як спадалі росы;
Як зьбіралі людзі
Залатую россып.

Людзі мне казалі,
Што маю нядолю
Засушылі ветры,
Як былінку ў полі.

Загубілі ў полі
Пры сырой даліне,—
Там цяпер на волі
Расьцьвіла каліна.

І шуміць увечар,
Ой, шуміць пад гаем.
Толькі сэрца песень,—
Дум ня разгадае.

— Думы-ж, мае думы,—
Дарагія хвілі.
Ой, чаму-ж вас, думы,
На чужой магіле

Не развееюць ветры,
Не размыюць хвалі,
Каб душа ня ныла
Ад тугі, ад жалю!..

...Варажылі людзі,
Варажылі йначай.
Але хто згадае
Чаго сэрца плача?

Але хто згадае,
Песьняй хто адчуе!
Дзе?

Ў якіх далінах
Маладосьць пачуе?
Дзе?..

Ў якіх далінах
Дзе?..

Ў якіх завеях
Загубілі шчасьце
Навальніцы-ўзвее?..

— Ой, маці, маці!..
Сьлёз дзявочых
ня знала ты,

Калі для ўсіх
Дала чарнявыя мне вочы,
Каб век пакутаваць за іх!..
Журыцца з вечара да ранку
Перад адчыненым акном.
— Навошта-ж вочы мне—заранкі,—
Яны зажураны даўно!
Навошта чорныя мне бровы,
Забытай гордасьці краса,
Калі-ж пад шалестам дубровы
Зрадэсла русая каса.
— Ой, маці, маці!

Дум дзявочых
Табе ў дыганкі не згадаць!
Дала чароўныя мне вочы,—
Ня ўмела толькі шчасьця даць!
Адна, як яварына ў полі,
Расту бяз сонца, без расы..
Пад сьпеў наднёманскіх таполяў,
Я жоўкну ў росквіце красы.

А там вясна...

Квітнеюць нівы;

Гамоняць цёмныя бары...

— Каго-ж мне сёння ашчаслівіць,

Вянок каханьня падарыць?

Гляджу ў вакно...

з-за мора гусі

Да нас вяртаюцца адны.

Лятуць над краем Беларусі

З чужой, далёкай стараны.

Праляцелі гусі

З далёкага краю...

Пачакайце-ж, гусі,

Я вас запытаю:

Ці з таго вы краю,

Скуль мілога маю:

А мілога маю,

Ды не прычакаю.

Ой, пайду ў садочак,

Жоўты там пясочак.

Я-ж на тым пясочку

Знайду два сьлядочкі.

Вось адзін сьлядочак

Каня вараного,

А другі сьлядочак

Ды майго мілога.

Ой, пайду ў садочак

Вышчыкну лісточак,

А я-ж тым лісточкам

Прыкрыю сьлядочак.

Каб па тым сьлядочку

Людзі не хадзілі:

Каб мне маладзенькай

Быту не рабілі..

Чакала радасьці з аддаляў,

Штодзень чаканьнямі жыла,

Нічога-ж гусі не казалі

І патанулі край-сяла,

Узмахнулі крыльямі высока,

Ім ўсьміхнулася вясна,

А я забытай, а́даінокай
Стаю на роставі адна.
Як цяжка мне,
о, як балесьне!..

Не для мяне краса і шыр!
Сябе сущэшу толькі песьняй.
Ёй расчастую боль душы.

— Прыляці, зязюля,
Заўтра ў гай.
На чарэшні-вішні
Закувай.

На чарэшні-вішні
Закувай!..
Ды мяне раненька
абуджай!..

Пабягу да сонца,
пабягу...
Блізка рэчанькі,
берагу.

Можа сваё шчасьцёйка
там знайду,
Як пушчу вяночкі
на ваду...

Як вяночкі сыдуцца
на вадзе,—
За варота выйду я
паглядзець.

За варота выйду я
паглядзець.

Ці ня едзе суджаны
ці ня йдзе...

А як бегла дзеўчына
па ваду,
Дзьве сасонкі плакалі
па бяду.

Дзьве сасонкі сонныя—
дзьве сястры...

Ня шумелі ўвечары
на гары.

Ня цьвілі пад месяцам
сітнягі.

Толькі хвалі шасталі
ў берагі.

Толькі хвалі шасталі,
ды адны
Ў чаратох журыліся
тры чаўны.

Яна вёдры ставіла
на бруску.
Рассыпала пацеркі
на пяску;

Чаравала персьцені
ля ракі,
Ды зьбірала красачкі,
васількі.

А як месяц хмарыўся
ў вышыні...
Ой, гадала дзеўчына
ў цішыні.

І зьвіла як з красачак
па вянку
Іх пусьціла з сьвечкамі
на раку.

Як вяночкі плавалі
на вадзе,—
Выхадзіла дзеўчына
паглядзець.

Выхадзіла з вечара
паглядзець,
Ці ня едзе суджаны,
ці ня йдзе?

Ой, ня едзе суджаны
і ня йдзе...
І пагасьлі водсьветы
на вадзе.

Патанулі з сьвечкамі
два вянкi
Хвалі ўскалыхнуліся
ля ракіт

— Дзе-ж красуня-дзеўчына,
шчасьце, дзе?
Толькі косы русыя
на вадзе.

Ой, вядверцы з хустачкай
на бруску.
Два пярсьцёнкі й пацеркі
на пяску...

ДРАПЕЖНІКІ

Роман у трох частках

Я. Нёманскі

Частка другая

VIII

І вось Зося наважыла скончыць самагубствам. Гэтая думка неадчэпна сядзела ў яе маленькай галоўцы. Ні наглуха забігы пакой, у якім яе зачынілі, як у труне, ні новыя цудоўныя вопраткі, чыёюсь старэннаю рукою развешаныя на крэсьле, ні што іншае ня прыцягвала больш яе ўвагі. Нават аб Зыкаве не прамільгнуў ніводзін успамін. Тупая беспрасьветная думка аб самагубстве абвалакла ўсю яе істоту. З пакалмачаным стагом золата на галаве, у разарванай кашулі з плямамі крыві, з снімі кругамі пад затухшымі вачыма сядзела яна на ускрайчыку раскошнае пасьцелі, то сноўдалася па пакоі. Гольяяе грудзі, ногі, кашуля былі то жоўтымі, то снімі, як толькі яна праходзіла праз прамень, які разнакаляровым снопам падаў ад вэнэцыянскага акна.

За дзвярыма пачуўся дробны гулкі тунат. Гэтыя гукі страсянулі дзяўчыну, і яна скокнула, як дзікая каза, за цяжкае крэсла, схпіўшы мімаволі статуэтку ў рукі. Пачуўце самааховы яшчэ ня зусім пакінулі яе.

Замок трымкнуў два разы, і цяжкія дзверы павольна расчынілі чорнае жарало. На парозе стаяла... Ядзя. У белым шоукавым адзенні з маленькім пучком нейкіх ружовых жывых кветак на грудзях, тонкая, стройная, з вясёлым жавым тварам, на якім сьпелаю вішняю чырванелі маленькія губы, яна рэзка выдзялялася на фоне чарнаты расчыненых дзвярэй. Быццам сьвятлей стала ў пакоі з яе прыходам.

— Матка найсьвешная з намі! Вось дык маладая! Зося! Зося!—зашчабятала і замітусілася Ядзя, угледзеўшы сваю былую таварышку за крэслам. Сёння-ж сьвята, ужо даўно як ўсе паўсталі, а ты яшчэ ня прыбралася! Хутчэй зьбірайся, мы сёння паедзем у санях на фальварак. Стась загадаў запрагчы вараных коняў. Ух! як я люблю іх! Сьнег слупам ляціць, ведаў сьвішча міма вушэй, дрэвы нясуцца насустрач, як шалёныя. Скарэй-жа! Стась чакае!

За крэслам нешта грукнула на падлозе. Рукі Зосі калаціліся, яны ня вытрымалі статуэткі, як і тады, як яна адбівалася ёю ад пана Ляскоўскага. Ядзя яшчэ больш зацікавілася і падышла амаль да самага крэсла. Выгляд Зосі прывёў яе ні-то ў смутак, ні-то ў вышэйшы экстаз.

— Ты, мусіць, надта пакутуеш? Ах, як хацела-б я ператрываць вялікую пакуту каханьня! паставіўшы вочы ў стол, урачыста загаварыла панна Ядзя. Нават кветкі на яе грудзях нікліва схілілі свае кволыя галоўкі.

— Пан Стась так моцна кахае цябе, толькі і гаворыць са мною, што аб табе,—ужо са ўздывам зноў залапатала яна. Ён сапраўдны рыцар як у жыцці, так і ў каханьні...

Гэтая крыніца слоў раптам замоўкла, нутраныя застаўкі прыпынілі яе вяселае балбатаўне. Яе былая таварышка скокнула з-за крэсла і асьцярожнымі ціхімі крокамі падыходзіла да дзвярэй. Ядзя таксама кінулася назад, імкнучыся зачыніць іх.

— Ня бойцеся, я не спрабую ўцячы з турмы, куды засадзіў мяне ваш брат-рыцар—хрыпаватым голасам, бяз жаднага хваляваньня прагаварыла Зося. Ваш брат, мусіць, надта верыць вам, калі паслаў вас сюды нават з ключом, як астрожную вартаўніцу?

П-фі! як ты недалікатна выражаешся. Вядома, ты ня зусім шляхетная, ты не з такога роду, як мы, але ўсё-ж павінна была-б гаварыць як сьлед... На жаль, мне цяжка больш заставацца з табою,—крыху пачакаўшы, дадала госьця.

— Калі ласка, можаце пакінуць гэты астрог; вас, мусіць, ня пасадзяць так, —пахмурна адказала Зося, зморана дакранулася да пасьцелі і агарнулася лёгкаю коўдраю. Выгляд яе стаў падобны да папсаванае лялькі, абвінутае ў пялёнкі.

Дзверы важка зачыніліся, але ключ не даваў ніводнага гуку. Праз хвіліну-другую зноў разьзявіўся чорны чатырохкутнік, і белая постаць Ядзі прамільгнула праз рознакаляровы прамень ад вакна.

Ну, Зосечка, даражэнькая, хоць ты і занадта пакрыўдзіла мяне, але ўсё-ж мне цяжка пакінуць цябе так. Мы з табою ўсё-ж таварышкі; помніш, як разам вучыліся, як разам прыяжджалі з гімназіі на сьвята. Памятаеш, як раз у лесе нас выкінула з саней на сьнег і мы ня маглі выкарабкацца з хутраў?

Зося маўчала і ніводная рыска на яе сьмяротна-блядым твары не паказвала зьмены ў пачуцьцях.

Дзе-ж гэта было, каб чалавек самахоць сядзеў у адзіноце, цураючыся людзей і асабліва тых, хто яго кахае? Ты-ж ужо тры дні тут сядзіш, траціш чалавечы выгляд,—больш усхвалявана з-за маўклівасьці Зосі, гаварыла Ядзя.—Кінь ты нуду, прыбярыся, апраніся, а калі ня хочаш сама, то я прышлю зараз пакаёўку. Пойдзем з гэтага пакою, там чакае цябе Стась. Ён будзе нязьмерна рады лагадзіць табе ўсім, чаго ты толькі захочаш.

— Вось як! Дык вы, панна Ядвіга, ведаеце ўсе намеры пана Ляскоўскага? Можа вы прыймалі ўдзел у тым, каб загубіць маю чэсьць і жыццё?

Зося парывіста сарвала з сябе коўдру і ўскочыла на ногі. Вочы яе, запаленыя шалёствам нянавісьці, калолі твар панны. Тая ня вытрымлівала гарачых праменьняў, якія ліліся на яе ад гэтых кіпучых вачэй. Ядзя страціла ўсю сваю лісьлівасьць, перапах самкнуў ёй губы. Яна вабрала галаву ў плечы і толькі зрэдка кідала баязьлівыя позіркы на суседку. Потым нейкая думка прышла ёй у галаву, яна няпрыкметна ўсьміхнулася.

— А ведаеш, якая ў Маскоўцах навіна?—нібы нічога ня здарылася вось зараз, запыталася яна сваім звычайна-лёгкім тонам.—Ці ведала ты нейкага майстра Зыкава з папяровае фабрыкі?

Зося раптам змянілася ў твары. Едкія праменьні нянавісьці, якія да гэтага абдавалі панну Ядзю, разам затухлі пры ўспаміне аб Зыкаве. Лётаргічная прыгнечанасьць, у якой яна была ўжо два дні, зьляцела з яе. На шчоках запалалі чырвоныя плямкі, шэрыя вочы зьзялі ціхім сьвятлом.

— Ты ведаеш дзе ён? З ім здарылася нешта?—ласкава-ўсхвалявана пыталася яна. Рукі яе цягнуліся дакрануцца да пальцаў панны Ядзі.

— Чаму гэта ты цікавішся ім?—крыху ўхіляючыся ад Зосі, у сваю чаргу запыталася панна Ядзя.

Зося ня здолела адказаць на гэта запытаньне. Яна стаяла спусьціўшы вочы, рукі яе віселі слаба і бязвольна.

— Цікавіцца такімі людзьмі нельга,—прагаварыла быццам у бок Ядзя.—Ён...—панна Ядзя, наўмысьля прыпынілася і напусьціла сабе на твар выгляд спалоху.—Ён-жа чуць не забіў нашага мілага вурадніка, які невядома ці застанецца жывым.

Зося слухала кожнае слова з нярухома-ўніклівым поглядам. Толькі праз хвіліну-другую, як скончыла гаварыць Ядзя, Зося глыбока і цяжка ўздыхнула як энкнула. Вочы яе ашклянелі.

— Ё ведаеш,—дабівала сваю таварышку панна Ядзя.—ён ужо ня раз забіваў людзей. Дый фамілія яго зусім іншая. Гэта быў нейкі беглы астражнік. Але што гэта з табою?

Зося павольна апусьцілася на пасьцель, яна была як няжывая. Панна Ядзя ўсьміхнулася, прайшлася разы два па пакоі, а потым, напяваючы нейкі оперэтакны мотыў, лёгкая і вясёлая, выйшла ў чорны калідор. Дзв'ярэй яна ўжо не замыкала.

Зося ачнулася ня хутка. Яна ня чула, як дзьве пары рук пранеслі яе падземным калідорам, як яе апыралі ў шастаўшы шоўк новае кашулі і кофты, як палажылі на мяккую маштаставую канапу. Яна ачнулася, калі ўжо ў чарнаце завешаных лёгкім тулем вокан вясёла міргалі сіня-зеленаватымі агоньчыкамі зоркі. Лямпа, захаваная ў блакітны ліхтар, роўным песьцячым сьвятлом залівала найпрыгажэйшы пакой. Два-тры

столікі арэхавага дрэва, палісандравага лякіраванага дрэва, шафа-камод з выразанымі па верху і нізу цудоўнымі кветкамі і птушкамі, па сьценах—малюнкі спакойнага мора, прыгожых куточкаў у горах, клясычных будынін, на ўсю падлогу тоўсты дыван. з аздаблена вытканымі па ім узорамі рымскіх воінаў у шлёмах, коняй, запрэжаных у баявыя калясьніцы, на падстаўках каля вакон раскошныя кветкі гартэнзіяў, олеандраў і іншых невядомых чужаземных расьлін. Усё гэта песьціла вока, супакойвала вострыя пачуцьці. Недалёка ад канапы, дзе, крыху падняўшыся на локцаў, ляжала Зося, забаўляліся ў мармуровым каміне швыдкія язычочкі агню. Дровы вясёла патрэсківалі і напаміналі, што за вакном зімовая сьцюжа, але што тут холад ня страшны. Наадварот, прыемна адчуваць сябе зусім недасяжным для тых турбот, якія прыносяць злы сівер.

Вам напэўна здаралася бачыць скручаны віхрам, пабіты градам хлеб на полі. Кволае лісьце перамешана з зямлёю, надломаныя стрэлкі тырчаць уверх як абрубкі рук калекі. Цяжкая безнадзейнасьць, пахмурнасьць вее з палетку; здаецца кожная былінка загінула назаўсёды пад суро́ва-хмарным небам. Але вось бліснула сонца, асьвятліла сумную роўнядзь пакалечаных палёў—і пачынаюць выпроствацца лісточкі, падымацца прыбітыя ў гразь галоўкі кветак, зялёныя каліскі збожжа. Няхай сабе хмары толькі-толькі сышлі і стаяць вось там недалёка, але змучаныя расьліны ня хочуць успамінаць аб навальніцы, яны шукаюць ласкі і цягнуцца да сонца, хоць-бы праменьні яго былі кароткімі, ласка яго—няшчыраю, хлусьліваю.

Гэта-ж адбывалася з Зосяю. Той упадак, які апанаваў яе пасля цяжкіх здарэньняў з ёю, быў нарушаны новымі эмоцыямі, што былі выкліканы паведамленьнем Ядзі Ляскоўскае аб Зыкаве. Запалаўшая надзея, абудзіўшая з вострасьцю пачуцьці каханьня, раптам сарвалася і замянілася новым усьцішшам. Зыкаў—забойца, Зыкаў—астрожнік... Ён хлусіў ёй. А можа хлусіць Ядзя? Але-ж забойства... зроблена. Зося корчылася ад думкі аб гэтым, яна адчувала надзвычайны боль ад яе. Схавацца ад гэтае думкі, выкінуць з памяці ўсё, што было ўсьцішнага! Калі некалькі гадзін назад яна ўпарта і спакойна думала аб самагубстве, дык цяпер яна шукала сьветлага жыцьця, са ўсьцішшам адварочваючыся ад здарэньняў нядаўнага мінулага. Кроў, якая звязвалася цяпер у яе ўспамінах з Зыкавым, душыла яе страхоўцам, ад якога яна хацела схавалася, забыцца так, каб ніколі ня помніць. Толькі яснага жыцьця і спакою!

Ціш у пакоі, вабныя малюнкi на сьценах, хараство кожнае рэчы, якая аздабляла пакой, вясёлыя скокі полымя ў каміне супакойвалі настрой, загойвалі раны перажытае пакуты. Думка аб тым, што гэта хараство чужое, варожэе, хоць і налятала часамі, але закранала толькі ўскрайчыкам, лёгка, як шэры начны матыль, выпадкова заляцеўшы ў хату... Бура сьцішалася. Клясычныя колёны на малюнках, вышытыя на дыванох для падлогі рымскія воіны варочалі да мінулых лятуньняў,

народжаных яшчэ ў гімназічных гады... Калёны, кветкі, прыгожыя малюнкi закружыліся цудоўным колам, засланяючым нуду, чарнату, усьціш, якія так нядаўна ахоплівалі усю істоту дзяўчыны.

Лёгкая хваля паветра дакранулася твару Зосі. Яна нехаця адкрыла вочы і чуць падняла галаву з падушкі. Цудоўны калаўрот прыпініўся, і ўсе рэчы сталі на сваіх месцах: малюнкi — на сьцене, кветкі — да вакна, рымскія воіны — на падлогу. Усьцішша зноў абцугамі ахапіла сэрца. Тонкая, стройная постаць пана Ляскоўскага рэзка выдзялялася на бялізнене ваконных фіранак. Зноў гэтыя прагавітыя вочы сачаць за ёю, апальваюць яе цела бяссорамным позірмам. Зося ўсхапілася з кананы, нібы хто яе падкінуў, і жакліва прытулілася за шафаю. Ляскоўскі падышоў да каміну, паправіў шчыпцамі абгарэлыя галавешкі, зноў павярнуў галаву ў бок Зосі. Крыжавыя іскры блішчалі ў яго вачох.

— Мне надта цяжка на сэрцы, — глухаватым голасам, які мала ставіўся з яго задаволена-важным выглядам, прагаварыў ён. — Вось ужо колькі дзён вы здэкекуецеся з майго каханьня, лічыце мяне, мусіць, за нейкага зьвера. Каханьне і толькі каханьне я адчуваю да вас, і якім-бы яно было, каб вы з яснаю душою прынялі яго. Хадзеце-ж сюды, разам сядзем каля каміну і кінем усякі былы смутак і крыўду.

Зося нярухома стаяла ў сваім прытулку. Толькі скончыў гаварыць Ляскоўскі, яна няпэўнымі, баязлівамі крокамі кранулася да дзьвярэй. Але рука яе слаба павісла на паветры, калі яна падняла яе, каб адчыніць дзьверы. Так з працягнутаю пустою рукою стаяла яна хвіліну другую.

— Ах, куды-ж я пайду цяпер такая? галосна, але самой сабе сказала з запытаньнем дзяўчына.

— Ты хочаш пакінуць мяне? — з ласкаю ціха запытаўся Ляскоўскі, падыходзячы да яе. — Я кахаю цябе, аддаю табе ўсё мае багацьце, буду песьціць цябе як ляльку, навошта-ж табе непакоіцца і думаць куды ісьці. Ляскаўцы, зубры, іншыя маёнткі, увесь сьвет — усё нашае з табою.

Дзяўчына слухала гэтыя лісьлівыя словы, яны даходзілі да яе ўразуменьня. Ляскоўскі стаяў тут, побач, а яна ўжо не адскоквала больш. Усьціш, які яна раней адчувала пры адным поглядзе на Ляскоўскага, прыціх. Зося зрабілася ўжо ня тэю, якою была: замест дзікага зьвярка побач з панам Ляскоўскім стаяла ціхая, замучаная дзяўчына, якая ня ведала, куды дзець свае рукі, і сарамажа мяла ў пальцах бант кофты.

Ляскоўскі абняў моцнымі рукамі тоненькі стан дзяўчыны, падняў яе і панёс па пакоі. У вачох Зосі ўсё замітусілася і яна слаба апусьціла галаву на плячо свайго былога ката. Праз хвіліну яны сядзелі ў шырокім крэсьле перад камінам, дзе рдзяныя вугольлі, то рабіліся цьмянымі, то зноў ажывалі, кідаючы ружовыя праменьні на блізкія рэчы.

— Дык ты будзеш кахаць мяне, мая каралева? — цалуючы дзяўчыне рукі, гаварыў Ляскоўскі. — Мы з табою разам пабачым увесь сьвет.

Цудоўнае сонца і мора Італіі, вясёлы Парыж, нямецкія тэатры, венская опэрэта — нішто ад нас не ўцяча, нічога мы не абмінем. Усё, да чаго дасягнуў чалавечы гені, усё, што лепшага і найпрыгажэйшага мае натура, — усё мы пабачым, усяго паслухаем. Асьветленая нашым каханьнем, творчасць людзей і натуры дасць нам найвышэйшую асалоду. Там мы забудземся аб Ляскоўцах, аб гэтых нашых балотах, аб смуродных лапатных сялянах, аб гэтых паскудных кутніках ды паперніках, якіх мы вымушаны бачыць кожны дзень, на кожным кроку... Толькі тонкае, далікатнае хараство, утворанае вякамі праз вышэйшых людзей — вось што будзе абкружаць нас. Ты хочаш гэтага мая каханка?

Дзяўчына маўчала. Па твары яе пралятаў то смутак, то радасьць, якая запальвала вясёлыя іскаркі ў вачох. Нібы хмаркі праносіліся па ясным небе, часам закрываючы сонца. Вось адна з іх затрымалася больш, і бляск доўга не асьвятляе засмучанае натуры.

— Ці вы... праўда... так... ках... кахаеце мяне? — зачырванеўшыся, запытала дзяўчына.

— Няўжо-ж ты мне ня верыш? Якія яшчэ трэба доказы гэтаму? Я прашу, я маю толькі твайго каханьня, мая залатая рыбка.

— Я... я пакуль баюся вас, а потым, можа... я ня ведаю, што потым будзе.

Вочы дзяўчыны заблішчалі двума дзіямэнтамі. Яны рабіліся ўсё большымі, і раптам буйнымі, блішчатымі гарошынамі дзіямэнты пасыпаліся з нахіленае галавы на калені.

Ляскоўскі асьцярожна прымасьціў Зосю ў кутку крэсла-канапы, паглядзеў хвіліну-другую на ўздрыгваюшы ў сударгах плачу маленькі камячок цела і павольна накіраваўся да дзьвярэй. Тонкія, як п'яўкі, губы яго злажыліся кальцом, нібы ён гатоў быў засьвістаць. Папрапіўшы сурдуд, які шчыльна аблягаў яго стройную гнуткую постаць, ён прасьлізнуў у дзьверы.

Неўзабаве ў пакоі зьявілася старая кабета з белаю паркалёваю каронкаю на сівых валасох. Перавальваючыся з боку на бок, як качка, яна падышла да крэсла і нахіліла свой жоўты, зьдэсьубаны раўчакамі маршчакоў, твар над крохкім целам дзяўчыны.

— Годзе плакаць, дачушка, прашамкала яна бяззубым ротам. — Няма чаго ўбівацца над страчаным дзявоцтвам, невялікі гэта скарб.

Яна дастала з-пад хвартука зялёную шклянку з бутэлечку, выліла з яе на далонь нейкае вадкасьці і пачала націраць віскі і чало дзяўчыны.

— Вось я цябе пашарую крыху і ўсё, як рукою здыме... А дзявоцтва — гэта аднадзенная кветка. Кожны сквапны сарве яе... Добра, яшчэ, што гэта пан наш прылашчэў цябе, не абы хто...

Старая скончыла націраць галаву Зосі. У яе руках зьявілася другая бутэлечка, якую яна, адаткнуўшы, паднясла да носу дзяўчыны. Надзвычайна прыемны пах, сьвяжыня хвалямі несьліся з маленькага рыльца бутэлечкі. Сьлёзы ў Зосі прыпыніліся, яна пакрысе сьцішласяся.

— Хто вы такая, бабка? зацікавілася яна старою.

— Я твая сястра, якая сорак год таму назад таксама плакала, як і ты сёння. Толькі мяне ня трымалі ў такім пакоі, не ўлагоджвалі націраньнямі, а проста выкінулі з палацу ў кароўнік, як толькі забралі дзявоцтва. А як мяне зваць, ці ня ўсёроўна... Ну, бывай здарова, час позні.

Старая закруціла свае шклянкі ў рог хусткі, якая вісела ў яе на плечах, і як качка паплыла да дзвярэй.

— А ты, дачушка, ня плач больш, а прабуй сьмяяцца, яшчэ мармытанула яна, прыпыніўшыся. — Ды так сьмяяцца, каб твой сьмех, як бізун. Так лепш будзе... Ох-хо-хо! Дабранач!

Зося яшчэ доўга сядзела пасля таго, як старая пакінула яе. Яна праглася ўразумець сваё зусім новае становішча. Упяршыню пасля апошніх здарэнняў розум яе пачаў дзейнічаць супакойна. Яна доўга думала і надумалася.

Дні праз тры, пакінуўшы Ляскаўцы, яна з панам Ляскоўскім на пары багатых стаенных конях ехала ў другі маёнтак. Звонкі сьмех яе разісіўся па лесе, на белай роўнядзі палёў. Абіты мядзвежаю скураю вазок несься ўперад, усё далей ад Ляскаўцаў, насустрэч нязвычайнай будучыні, новаму цудоўнаму жыццю. Ляскоўскі дапраўды любавіўся ажыўленьнем свае каханкі і сваёю ласкаю падтрымліваў павышаны настрой яе. Вазок усё ўперад—у змрочную далячыню. Сьлізкая дарога ўсцца сярод глыбокіх курганаў і знікае ў жамчужным змроку зімовае начы.

IX

Калі ў бакавых вулачках, па якіх праехаў пышны князеўскі караван, была ўзбуджана цікавасьць, то сярод „грамадства“ Менску на другі дзень і шмат пазьней прыезд Друцкіх выклікаў шматлікія хваляваньні. Пані, чыноўніцы з больш важных замітусіліся, ганялі рамізьнікаў альбо сваіх коняў ад дому да дому: вялі цэлыя патаемныя нарады, абмяркоўваючы ўсе падрабязнасьці будучых прыёмаў, фасонаў, адаеньняў. З усімі „за“ і „супроць“ складаўся слоўны сьпіс „дамоў“, якія ўвайдуць у круг знаёмых князя. Пры абмеркаваньні гэтага сьпісу некалькі дам так моцна сварыліся, што парвалі знаёмства між сабою. Мужчынская частка панства і знатнейшых чыноўнікаў таксама загаманіла аб Друцкіх у канцэлярыях, більярдных, гасьціных. Адны рады былі прыезду, іншыя шкадавалі што князь „апусьціўся да губэрні“. Больш рады былі чыноўныя колы, якія групаваліся каля губарнатара: у прывязьдзе князя яны бачылі перамогу „імперскай ідэі“ над самасьцыйнымі ўхіламі польскае шляхты. Няслужылае-ж панства, зьлёгка нахіленае ў бок фронды і добра ведаўшае тую ролю і значнасьць, якія меў Друцкі нядаўна, засмучаны былі, адчуваючы аднакі змроку славы Друцкіх. Але-ж і тыя і другія з нецярплівасьцю чакалі, калі князь наведвае іх і пакліча да сябе.

Аднак, князь не сьпяшаўся рабіць візыты. Прайшоў тыдзень, а імшыстая іржавая брама на рагу дзвёх бакавых вуліц заставалася наглуха зачыненай, як яна была зачыненай да прыезду князя ў горад. Напасьледак на вуліцах усё-ж адбылося ажыўленьне. Раз надвечар з завулку выскачыў коньнік у зялёным сурдуце з срэбнымі істужкамі на нагавіцах, і шапцы; за ім, лёгка хістаючыся на выбоінах, пранеслася вялікая, як пагон, карэта з гербам, запражаная чацьвярыком. Карэта прыпынілася на пляцы перад губарнатарскім домам, потым праз некалькі хвілін крапулася да каталіцкага біскупа, дзе яна стаяла больш доўгі час. На астатак яна пад'ехала да белага дому, каля дзвярэй якога стаяў таўсьценны генэрал-швайцар.

Гэты дом належаў вядомаму пану Рагальскаму, які вымушана жыў у ім ужо другі тузін год. Некалі на гэтым доме быў надпіс „*Ress et libertati*“; цяпер ён быў затынкаваны, але ўсё-ж сьлед другога колеру заставаўся. Перад гэтым домам карэта прастаяла яшчэ больш, а потым павольна закалыхалася ў завулак. На другі і трэці дзень яна не паказвалася. Мусіць, не адна пані са злосьцю схавала ў скрыню свае парадныя ўборы.

Парадак жыцця і сямейных адносін мала зьмяніўся ў Друцкіх з прыездам іх у горад. Упартае супраціўленьне старога князя пашырэнню знаёмства выклікала новае абурэнне з боку дачкі. Пры кожным спатканьні яна напамінала яму, што не для гэтага ехалі яны, каб замяніць адзін кляштар на другі, што яна хоча грамадакага жыцця. Яна нават выказвала пагрозы, што сама спрабуе завязаць знаёмствы і наладзіць свае прыёмы і выезды. Бацька заставаўся няпрystупным.

— Адзін чалавек, які заслугоўвае тут пашаны — пан Рагальскі, ні з кім ня знаецца, хоць жыве ў гэтым горадзе ўжо даўно. Я таксама ня маю намеру сыходзіцца з чыноўнікамі альбо засьцянкаваю шляхтаю. Маё рашэнне непарушна.

— Ах, па-вашаму, такія... такія, як... князеўна шукала імя, на каго спаслацца... такія, як Ляскоўскі—гэта засьцянкавая шляхта?

Князь звычайна не адказваў на такія запытанні, толькі злосьць крывіла яго высокародны твар, і ён стараўся наихутчэй скончыць далейшыя размовы на гэтую тэму. Ён замыкаўся ў сваім кабінэце і пускаўся ў разгляд і вывучэнне розных мэмуараў, рукапісаў, якія прывёз з сабою і ў Менск. Тоўстыя хронікі, монографіі, прыдворныя апісанні абкружалі яго за сталом, імі былі завалены палічкі паўз усе сьцены. Ніхто не пападаў сюды, апроч пана Рагальскага, які кожны тыдзень два разы, роўна а сёмай гадзіне ўвечары, наведваў яго сьвегласьць. Апроч гэтага пана ў дом князя наведваўся толькі біскуп і яго малады намесьнік, але яны прыймаліся дачкою і старою княгіняю. Губарнатар так і не адказаў на візыт князя. Гэта надзвычайна ўсхвалявала гонар князя.

— Як гэты чыноўнік сьмее зьневажаць мяне, аднаго з старэйшых прадстаўнікоў польскага магнатства? — запытаўся ён раз у пана Рагальскага.

Яму добра вядома ваша былая дзейнасць і вашы погляды, ваша святласць, — проста адказаў пан Рагальскі. — Губарнатар-жа — прадстаўнік поўнага расійскага самаўладства.

— Як губарнатар — ён можа думаць аб мяне, што хоча. Але-ж ёсць іншыя абавязкі паміж шляхетнымі людзьмі.

— Ваша святласць мыляецца, калі адасабляе губарнатара ад пана. Гэта цяпер адно і тое-ж.

Князь пакінуў спрачацца, але крыўда, якую зрабіў яму прадстаўнік улады, была вельмі цяжкаю. Князь наваг часамі забываўся аб сваіх хроніках, думаючы аб пагардзе. Яшчэ больш падліла алею ў агонь князёўна. Праз некалькі дзён яшчэ раніцою яна пастукала ў дзверы кабінету і, нават не дачакаўшыся дазволу, хутка ўвайшла да бацькі.

— Вось прачытайце, калі ласка, — ледзь стрымліваючы сьмех і радасць, прашчабятала яна — Можа яшчэ ня так напішуць!

Князёўна працягнула руку з разгорнутаю газэтаю. Князь зірнуў на надпіс вялікімі літарамі — „Слово“.

— Я ня чытаю такіх газет! — адхіляючы руку дачкі, сказаў ён.

— А гэта вось трэба прачытаць, гэты вось артыкул „Именитые магнаты“.

У гэтым артыкуле падрабязна апісвалася, як прыехалі Друцкія ў Менск, прыводзілася іх родаводная, пералічаліся тыя багацці і маёнткі, якімі валадалі Друцкія, адмячалася, што князь зьяўляецца найбуйнейшым зямляўласнікам губэрні. Далей выказваўся жаль, што ў князя Друцкага мала ўзгадаваны і выхаваны пачуцці адданасці царскаму прастолю, намякалася, што ён стаіць за польскую карону, што няпрыхільна адносіцца да тутэйшага грамадзянства і сыходзіцца толькі з такім чалавекам, які мае за сабою запэцканую ў мінулым рэпутацыю. Канчаўся артыкул надзею, што знатны князь зразумсе свае інтарэсы і ўвоўдае ў колы шляхецтва і зойме месца, якое належыць яму, як аднаму з наймагутнейшых прадстаўнікоў арыстokratыі, а таксама з'явіцца адным з гарачых вернападданных царскага прастолю.

Князь некалькі разоў парываўся кінуць газету, але зноў дрыжэўшая рука падносила ліст да носа нізкага на вочы князя. Ён дачытаў да канца і злосна скамячыў ліст.

— Што-ж, яны хочуць паставіць на калені князя Друцкага? — закрываў ён, кідаючы на дачку маланкі, нібы яна пісала артыкул ці сама вяла гэты падкоп. — Ніколі гэтага ня будзе! А такія газеты, хто іх атрымлівае ў маім доме? яшчэ больш гнеўна накінуўся ён на дачку.

— Я сама!

— Калі... калі ласка, пакіньце мяне!

Пасьля гэтага дні два князь маўчаў, як сыцяна. Але газету ён выпрастаў, і яна ляжала разгорнутаю і перагнутаю якраз у тым месцы, дзе быў надрукаваны артыкул „Именитые магнаты“. Калі а сёмай гадзіне на трэці дзень з'явіўся пан Рагальскі, то князь не адразу пусьціў яго да

сябе: ён хаваў у пісьмовы стол газэтны ліст. Потым ён здзівіў свайго госьця запрашэньнем бываць кожны чацьвер а восьмай гадзіне.

— Гэта наш губэрскі журфікс,—паясьніў князь. Будзем прымаць мясцовае грамадства.

У наступныя дні блішчстая карэта Друцкіх аб'яжджала не адну ўжо вуліцу і прыпынялася шмат перад якімі ганкамі, дзе на дзвярах блішчалі каронкі, а то і проста надпісы на мядзяных дошчачках. Праз тыдзень пасля артыкулу „Именитые магнаты“, у „Слове“ быў надрукаваны хвалебны гімн аб бліскучым прыёме ў палацы князя Друцкага, на якім прысутнічалі „его превосходительство гофмейстер двора его величества Н., чины губернского правления, г. полицмейстер, а также наиболее знатные семейства нашего родовитого дворянства“. Падрабязна апісваліся вопраткі дам і дзяўчын, указвалася, што першую мазурку губарнатар скакаў „с княжной, красота которой не поддается описанию“. У канцы апісаньня гаварылася, што менскае грамадзянства „осчастливлено судьбой, пославичей в лице князей Друцких блестящих членов высшего общества“. Газэта запэўняла, што перасэд Друцкіх з Аустрыі будзе адзначаны і „всемилостивейшим монархом“. На наступных „журфіксах“ пана Рагальскага ўжо ня было, але аб ім нават не ўспаміналі ў мітусяніне выездаў, вечароў, прыёмаў.

Пачаў мяняцца і вонкавы выгляд гарадзкога палацу Друцкіх. Ня глядзячы на позьнюю восень, у двара і каля тынку, якім быў аддзелены палац ад вуліц, застукалі малаткі, замітусіліся маляры, дахароушчыкі, брукары. Руда-іржавая брама набыла шэра-мэтальвы колер, на фоне якога ярка заблішчэў золатам панцырны коньнік з пікаю на лятучым кані—эмблема славутага вайсковага роду Друцкіх. На слупкох брамы, па фронтону палацу зьявіліся іншыя эмблемы—леонарды, львы ў каронах, зубры з залатымі рагамі, якія зьяўляліся герольдычнымі довадамі многіх шляхетных фамілій, злучаных родам Друцкіх. За аднаўленьнем старых і прымалёўкаю новых гербаў сачыў неаслабна сам князь. Іншы раз ён загадваў прыпыняць работу і ішоў наводзіць даведкі ў сваіх хроніках і манускрыптах. Толькі ўпаўніўшыся ў тым, што эмблемы зусім адпавядаюць герольдычным запісам, ён даваў дазвол маляваць іх, робячы папраўкі чыста мастацкага сэнсу.

У самым палацы князь разам з будаўнічымі папраўкамі дамагаўся як мага больш захаваць старажытнасьць, паказаць глыбокую даўнасьць свайго роду. Дзеля гэтага аслаблівшая ўвага была зьвернута на партрэтны пакой, які вузкаю заляю цягнуўся ўздоўж усяго палацу. Былі прывезены партрэты князёў і іх родзічаў са ўсіх маэнткаў, нават з былых кракаўскіх палацаў. Калі пасля заканчэньня ўбраньня палацу князь наладзіў прыёмы, то зрабіў сваёю прыёмнаю якраз партрэтную залю. З абедзюх сыцен на гасьцей глядзелі то прыгожыя пані, то несьліся на конях ганарыстыя панцырнікі, то наганялі холад монументальнымі тварамі кардыналы з востраверхімі, як шпілі Кёльнскага сабору, тыярамі на

галаве. Пад кожным партрэтам было вызначана імя, якое месца займала асоба ў арыстакратычнай альбо дзяржаўнай іерархіі, калі яна жыла. Сталеццы і знатнасьць лезьлі ў вочы наглядчыку з кожнага палатна.

Князеўна Ваця некалькі разоў пачынала сварыцца з бацькам з-за ўбранства пакояў. Яна неадчэпна запэўняла, што ня будзе жыць у гэтым музэі.

Абрыдлі гэтыя суганныя шкілетныя рысы, гэтыя панцёрныя коньнікі. Я жыцьця хачу,—цвёрдзіла яна штодня, наглядаючы за рэстаўрацыйнай палатна. Я памру тут ад гэтае барбарскае старажытнасьці.

Князь сердаваў, сварыўся, нават называў дачку барбаркаю, якая не разумее прыгожасьці, не адчувае велічы мінуўшчыны, іх мінуўшчыны. Але Ваця стаяла на сваім і патрабавала, каб хоць яе ўласныя пакоі былі зроблены так, як яна хоча. Пасьля некаторых спрэчак бацька здаўся і выпісаў з Пецярбургу мастакоў. У чатырох пакоях князеўны столі, гзымсы аздабіліся несымэтрычнымі закругленымі рысамі, гэтыя-ж рысы былі ўведзены ў каміны, мэблю. Лямпы схаваліся ў акругла-кубічныя абажуры. Па пакоях былі раскіданы нізкія тахты, кушэткі, абоўка якіх вышыта была ўсё-ж тымі мотывамі модэрн. На палічках, століках расстаўлены былі балванчыкі будды, гіпсавыя індыйскія пагоды, малахітавыя і бронзавыя зьмейкі і іншая экзатычная драбязя. Вызыскі двух чалавек далі адабражэньне пад адным дахам эўропэйскага сярэднявечча і унівэрсальнага XX сталецця ў яго пачатку ў тым выглядзе, як у гэты эпохі жыла прывелійная кіруючая верхавіна грамадзтва—арыстакратыя.

Прыхільнік аднае эпохі—князь корчыўся кісла ад разьмякчанага выгляду пакою дачкі, князеўна-ж сьціскалася ад урачыстага холаду парадных пакояў усяго палацу з яго гербамі, коньнікамі, выразнымі крэсламі. Але як і каму яны падабаліся—гэта рэч астатняя, першая-ж, што занадта непакоіла князя,—гэта патрэба ў грошах на стыльнасьць. Яму давялося выбіраць адно з двух: альбо „па-князеўску“ аднавіць палац і прадаць кавалак лесу, альбо захаваць незачэпнымі свае паляўнічыя выхавальнікі, застаўшыся жыць у загранічным доме. Выбрана было першае. Недарэмна Масей Рыгоровіч Ліўшыц мераў улетку рагалём князеўскі ельнік: ён такі пайшоў у продаж значным кавалкам, але-ж затое заблішчэлі коні і леопарды на варотах князеўскага паладу.

Да пачатку сьнежня палац быў зусім адрэмантаваны. Кожны чацьвер увечары да яго варот пад'яжджалі карэты, фэтоны, гучэў пазьней усіх губарнатарскі аўтамабіль. У іншыя дні ўжо аблепленая гербамі карэта Друцкіх у шэрагу іншых больш простых выездных панарадаў адвозіла сваіх пакоў альбо да маршалка, альбо да губарнатара ці пана Сьвянціцкага. Журфіксы былі замацаваны за кожным шляхетным „домам“. Князеўна Ваця зрабілася асяродкам губэрскае знатнае моладзі. Чыноўнік асобных даручэньняў пры губарнатары—нейкі там малады графёнак з высмактаным тварам, два-тры афіцэры-артылерыстыя з вядомымі расійскімі прозьвішчамі, малады барон Тызенгаўзен, які вучыўся ў трох вышэйшых школах і ні ў адну нават ня езьдзіў, яшчэ два-тры панкі, якія

звалі сябе і якіх іншыя звалі кароткімі імёнамі, нахшталт Ніка, Вого ці там Додзя. Гэта хэўра хвостом цягалася за князеўнаю, кожны вечар, а то і ўдзень зьяўляючыся там, дзе магла быць найпрыгажэйшая Ваця. Спачатку князеўне ўся кампанія падабалася (пасья жыцця сярод лесу) і яна з кожным была прыветнаю, жыццярadaю. Яе вочы з зялёнымі агоньчыкамі абяцалі кожнаму ласку; кожны з заляцаных лічыў сябе прывабным для князеўны і гатоў быў выказаць, кінуць к яе нагам свае пачуцці ў нязмерным каханні. Цэлыя вечары хвост валяўся на нізкіх кушэтках, на тыгровых скурах у пакоях князеўны, займаючыся перакладамі Мопасана, дэкламацыяй Бодлера або Блока, ці вывіхаючыся ў танго. Але чым далей, тым больш змяліны бляск у вачох князеўны шырыўся. Яна стала пускаць у ход колкія словы, насмешкі, якімі дапікала сваіх нязменных кавалераў. Ёй вельмі падабалася, калі барончык ці чыноўнік асобных даручэнняў змаўкалі і стаялі як пабітыя пад яе вострым позіркам. Аднак, і гэтая забаўка надакучыла князеўне, і яна ня раз кідала адны гасьцей у пакоі, выходзячы да сябе.

Здарылася нават раз так, што, варочаючыся з нейкіх вечарын, маладыя арыстokratы сустрэлі князеўну на вуліцы. Яна ехала у вазку, з малаўважанага прамільгнучых коняў валіла густая пара. А тымчасам князеўна была на гэтай самай вечарыне і кінула яе да пары. Словам, людзі, якіх бачыла князеўна на журфіксах, вечарынах, надакучылі ёй, не задавальнялі яе.

Яна кідала грамаду, зачынялася на некалькі дзён у сваім пакоі, і стары палац агалашаўся гукамі Бэтховэна, Вагнера. Здавалася, што ў доме жыве занадта старэнны вучань музычнае школы. Потым рояль надоўга замаўкаў. Пачынаў паказвацца штодня ў палацы малады мужчына надсонаўскага тыпу—і з пакою князеўны чуўся тэнаровы голас, які выкладаў альгебраічныя і трыгономэтрычныя формулы. Раптам Надсон-матэматык зьнікаў, і князеўна патрабавала ад бацькі стрэльбу ехаць на паліванне. Потым усе гэтыя штукі канчаліся і князеўна спакойна ехала з маткаю да знаёмых, у тэатр, дзе вясёла рагатала над зборнаю камандаю музыкаў, ніколі не пападаўшых улад з сьпевакамі, якія выконвалі оперу.

Здарэнні ў Ляскаўцах далі новы кірунак настроям і пачуццям князеўны. На адным з вечароў Друцкія доўга чакалі губарнатара. Усе госьці даўно былі ў зборы, старыя ўжо найграліся ў карты, моладзь змарылася ад Бодлера і танцаў, а губарнатара ўсё ня было. Напасьледак, каля 11 гадзіны, яго аўтомабіль прафырчаў на дварэ. Усе кінуліся ў прыёмную.

— Што здарылася, ваша прэвасходзіцельства? — занепакоена запытаўся князь уваходзіўшага начальніка губарні.

— Ах, выбачайце, ваша сьветласць, што я спазьніўся! Выбачайце ўсе, панове,—засопшыся ад натугі падняцца на пяць усходцаў, адказаў губарнатар.—У мяне была пільная справа.

— Усё справы ды справы, закаціўшы пад лоб вочы, пракартавіла жонка маршалка.—Па-мойму, першая справа мужчыны быць належным кавалерам. Я бяз вас так марнела, а ў вас там нейкія пільныя справы.

— Э, пані... так, і ўсе панове! Справа пільная, надавычайная. Мне далажылі, што ў губэрні з'явіліся рэвалюцыянеры.

Ах!—підснула маршалчыха. —Спазілі каго-небудзь, забілі, абрабавалі? як з пісталета затрашчала яна пасобныя словы.

Так, панове! адышоўшы крыху ад усіх і стаўшы у позу прамойцы зноў загаварыў губарнатар. Ён правёў тоўстымі пальцамі па сіваватых баках, паправіў крыжык на сурдуце, кашлянуў і, акінушы поглядам натоўп паноў, паведамляў далей.

— Як я ні дамагаюся знішчыць нават пах гэтае рэвалюцыйнасці, яна усё-ж недзе трымаецца. Колькі ўжо злоўлена, засуджана гэтых жыводчкаў, а праявы бунту раз-по-разу даюць аб сабе ведаць...

Губарнатар прыпыніўся, адсопся і пільна аглядае усіх прысутных, пераводзячы вочы з аднаго на другога па чарзе, нібы шукаў рэвалюцыйнараў сярод гэтага іменитага грамадзянства. Усе па чарзе апускалі долу вочы. Нават лысы, круглы, як гарбуз, маршалак, на грудзях якога матляўся крыжык за падвойную службу на карысць шляхецтва і дзяржавы, і той сарамліва схіліў галаву, нібы паказваючы, што да яго рэвалюцыйнасць наўрад ці прыстала.

— Дык вось, — загучэў генеральскі голас зноў, —усе вы, мусіць, чулі аб пане Ляскоўскім.

У натоўпе прайшоў шалах, усе кінулі позіркі на сваіх суседзяў, князь задаволена ўсміхнуўся, князеўна Ваця ажывілася і зялёныя агоньчыкі заскакалі ў яе вачох наяды.

— Пан Ляскоўскі ў рэвалюцыянеры пайшоў?—ня сьцярпеў запытацца нехта заду.

— Ну, пан Ляскоўскі не з такіх: ён і гаспадар добры і прыкладны падданы нашага абажанага монарха, унікліва адказаў губарнатар. У маёнтку пана Ляскоўскага ўжо падымаліся бунты рабочых і нават вясковых сялян. Але пан Ляскоўскі без дапамогі з майго боку спраўляўся з імі. Аднак рэвалюцыянеры тачылі свае нажы, і вось пазаўчора забіты імі паліцэйскі чын...

Ах!—жахліва пранеслася па ўсёй партрэтнай залі. Нават кардыналы, жалезныя коньнікі, тоўстыя княгіні і каралевы аякнулі на сьценах і спалохаліся разам са сваімі ўнукамі і праўнукамі.

— Катаваць гэтых зладзеяў! Ах, бедны пан Ляскоўскі, як ён там жыве сярод гэтых рабаўнікоў? Трэба паліцыянтаў больш усюды паставіць! А ці злавілі забойцаў, калі іх будуць судзіць?—пасыпаліся, як гарох з дзіравага мяшка, усклікі, запытаньні.

— Вось уся справа ў тым, што забойцу і яго пасобнікаў не злавілі, хоць фаміліі іх вядомыя нам. Нават зладзеі пасыпелі схаваць свае паганяныя кніжкі... Ну, але мы да іх дабярэмся, ня куды дзенуцца... Дык выбачайце, шановныя панове, што я парушыў вашы сьведкія заняткі. Асабліва прашу прабачэння ў нашых мілых дам!

Губарнатар зрабіў нізкі ўклон, аж зарыпеў яго бела-шашматныя рамень на сурдуце. Прапанаваўшы сваю руку старой княгіні і пазвоньваючы

шпорами, ён крануўся ў гасьціную, а за ім і ўся грамада, жвава абменьваючыся думкамі аб паведамленьні здарэньні. Імя Ляскоўскага неслася са ўсіх бакоў, лятала ў паветры.

Князь некалькі хвілін быў надта задуманы. Ён нават ня ў лад адказваў на запытаньні сваіх гасьцей. Потым ён выклікаў у пусты пакой княгіню і доўга з ёю саймаваўся і на гэты раз зусім лагодна, што даралася ня часта. Разышліся яны зусім задаволенымі.

Калі пасля вячэры ўсё панства зноў вышла ў партрэтную, каб разьвітанца з губарнатарам, які пакідаў Друцкіх першым, князь моцна, каб усе чулі, сказаў:

— Я, ваша правасхадзіцельства, дзіўлюся з шанюнага пана Ляскоўскага. Гэта нейкі схімнік, а ня сьвецкі чалавек: сядзіць сабе ў сваіх Ляскоўцах, корпаецца з фабрыкамі, рабочымі, нават у горад не пакажацца. Але-ж цяпер я выцягну яго сюды; пасля такога здарэньня яму патрабна разьвесяліцца у нашай грамадзе. Заўтра-ж пашлю яму праз егера запросіны да мяне.

Ваша сьветласць мае высокароднае сэрца, я ніколі ня мысьліў аб вас інакш, — адказаў генэрал, гарача паціскаючы „высокародную“ руку.

На другі дзень зьлёны егер з срабнымі галунамі атрымаў цвёрды конвэрт, аздоблены князеўскаю каронаю, і выехаў з Менску. Князеўна Ваця ў гэты і наступныя дні асабліва дапікала свой графска-баронскі хвост і часта і падоўга ганяла коняў. Нават у сьнежную завіруху, позна ўвечары, яна даімчалася аж да Койданава і вярнулася ў Менск на зусім замораных конях.

Праз тры дні егер вярнуўся. Выпадкова ці не, яго першаю спаткала князеўна. Яна выхапіла з яго рук невялічкі конвэрцік, адрасаваны князю. Але гэта мала непакоіла яе — ускрайчык конвэрту істужачкаю паляцеў на падлогу. Твар князеўны пабялеў, як крэйда, зубы сашчапіліся, ліст, гойдаючыся, паляцеў на падлогу. Толькі два радкі чорных мошак беглі па чыстым лісьце паперы: „Ваша сьветласць! Шчыра дзякую за ўвагу“. І больш, апроч подпісу, нічога. Князеўна схпіла гараннік з рук егера, сыцэбанула ім аслупнянелага пасланца і бразнула даўвярыма свайго пакою. Па палацы панесліся равучыя, дзікія стогны роаяя.

Х

Аднак не праз доўгі час Ляскоўскаму давялося прыехаць у Менск. Ён атрымаў ад маршалка ліст, у якім паведамлялася, што праз два тыдні склікаецца зьезд шляхты.

Гэты губэрскі зьезд, як паведамлялася у лісьце, зьявіцца ня зусім звычайным: на ім будуць пастаўлены на абмеркаваньне асобныя пытаньні, якія патрабуюць удзелу ў зьездзе ўсяе больш знатнае шляхты. Сьледам за гэтым лістом, праз дзень, быў дастаўлены другі, на гэты раз ад самога губарнатара. Начальнік губэрні, паведамляючы таксама аб буду-

чым зьездзе, прасіў пана Ляскоўскага, як той прыедзе ў Менск, папярэднія наведання да яго, каб абмеркаваць у цесным коле кандыдатаў на пасаду маршала, а таксама вырашыць загадзя некаторыя пытанні, што будуць пастаўлены на абмеркаваньне зьезду.

З гэтымі лістамі пан Ляскоўскі зайшоў увечары да Зосі.

— Нам прыдзецца хутка паехаць у Менск. Ты будзеш рада, залатая мая?—запытаўся ён, садзючыся блізка ад яе на дывановай канапе.

Страх і цікавасьць адбіліся на яе рухлівым твары. Праціглыя пачуцьці змагаліся ў ёй.

— Я-б і рада паехаць пабачыць людзей, але мне страшнавата,—шчыра прызналася яна.

— Чаго-ж ты баішся, дзячынка? Са мною табе няма чаго баяцца. Вось бачыш, лісты пішуць—сам губарнатар ды маршалак. Яны са мною лічацца, а ня я з імі!—самазадаволена дадаў Ляскоўскі, працягваючы Зосі лісты, аздобленыя шляхоцкімі каронкамі і выдрукаванымі пасадамі знатных асоб.

Зося адхіліла лісты, ледзь акінушы іх вокам.

— Вы... ты... не разумееш мяне. Вось я паеду, як пані, а хто-ж я? Як мне глядзець у вочы людзям? Я... я заусёды і ўсюды буду адчуваць гнятуцы сорам...

— Якая-ж ты нясьмелая, я думаў аб табе іначай. Помніш, як ты абараняла ў Ляскоўцах нейкую кабету, жонку, здаецца, рабочага? Ты была тады смелая.

— Я была тады чалавекам, а цяпер...

Зося не дагаварыла, голас сьціўся, і буйныя сьлёзы пакаціліся з яе вачэй.

— Кінь, мая маленькая, плакаць, кінь!—угаварваў яе, як дзіця, пан Ляскоўскі, цалуючы шыю, вочы, губы.

Зося не супярэчыла гэтым ласкам, але заставалася засмучанаю.

— Ты вось думаеш, што я трымаю цябе, як каханку. А я лічу цябе за сваю жонку і... будзе час, як мы пажэнімся.

Вочы ў Зосі праясьнелі, яна ўдзячна глянула на свайго валадара.

— Дык ты не гаруй больш, няхай толькі сьветлая радасьць адбіваецца на гэтым прыгожым тварыку.

Ляскоўскі ўскочыў з канапы, схпіў дзяўчыну і запяваючы

„И скоро ты будешь, ангел мой,
Моею маленькой женой“...

закруціў яе ў танцы. Яго гнуткае цела ўсё шчыльней абвівалася каля маленькае фігуркі Зосі, якая з расчырваненым тварам сама нікла да мужчыны...

Зборы да ад'езду занягнуліся дні на тры. Пан Ляскоўскі імкнуўся сваім наведваньнем у губэрскі горад паказаць, што ён зусім заслугоўвае імя „знатнейшага шляхціча“. Шырокі вазок, аздоблены срэбнымі бляш-

камі і з мядзьеvedжымі скурамі, павінны былі везьці ўпрадку дзьве пары вараных стаеньнікаў. Наладжвалася яшчэ чатыры фурманкі, у якіх павінны былі ехаць камардынэр, два лёкаі, пакаеукі з вялікім запасам адзення, розных дамашніх рэчаў і яды.

Зося адчувала сябе гаспадыняю, шмат мітусілася, але з яе клопатаў карысьці было нямнога. Ёй некалькі разоў даводзілася чырванець перад служкамі за няведаньне нават назвы некаторых рэчаў, якія зьбіралі ў дарогу.

Выехалі пад вечар зімовага дня. Перад тым дні два была адлега, нават праходзіў некалькі разоў дробны дождж. Цяпер-жа неба выясьнілася, выскачыў лёгка марозік. Дорога абледзянела, і сані нячутна сьлізгалі па цьвёрдым грунце. Коні віхураю панесьліся па гасьцінцы, толькі прысады прамільгвалі міма. Зімовы адвячорак кароткі. Вось толькі-што было сонца на небе, а там глядзіш—ужо толькі палае пажарам заходняя частка небасхілу ды зоркі адна за адною запальваюцца на сіня-зялёным мошасьце ўсходу. Ускрайчык месяца, які лёгкай кавалачкам хмаркі здаваўся пры сонцы, становіцца ўсё больш выразным, а потым срэбным сярпом вісіць сярод зорак. Зара на захадзе хутка траціць свой бляск, застаецца толькі вузенькая тонка-ружовая істужачка, ды і тая праз некалькі хвілін зьнікае. Цяпер толькі месяц ды зоркі шлюць на зямлю перлямутра-фосфарычнае свьятло, якое прыдае зданьнёвасьць усім рэчам—і прыдарожнай вёсцы, і дальняму лесу, і стагом сена на белым балоце.

Як толькі коні пойдучь цішэй, прыслухаешся і чуеш ціхі звон, як быццам тонкае шкло б'ецца тут вась у канаве, каля дарогі, і далей па полі ці балоце. Гэта ломіцца тонкі лёд, як толькі вада, на якой ён зацягнуўся, увойдзе ў сьнег. Ад саней і да таго месца, пакуль хопіць вока, ідзе блішчастая дарожка па глянцавітаму сьнегу ў той бок, дзе плыве ў небе месяц, дыхаецца лёгка і вольна, асабліва, калі падарожны апрануты ў лісінае футра ды яшчэ закрыты ад ветру абітаю сукном будкаю, а ногі яго схаваны ў цёплую мядзьеvedжую скуру.

Іншая зусім рэч, калі ідзеш у лыкавых лапцях ды яшчэ зьнячэўку шланбеш у крыху замёрзшую калюжыну: праз анучы халодная вада рване табе нагу, як злы сабака, а ты ня вельмі будзеш мілавацца на месяц і срэбраную дарогу да яго.

Але ногі Зосі былі абуты ня ў лапці, а ў далікатныя лякавыя туфелькі і захаваны ў мяккую ласьцячую шэрыць. Срэбная дарога да месяца вабіла яе, ціхі звон крохкага лёду напяваў ёй пяшчотныя сыпавы. А ўперадзе—шырокі гасьцінец, дальні канец якога зьнікаў у недасяжнай далячыні, загорнутай перлямутраваю завесаю... Зося сама ўпяршыню прасунула руку пад мядзьеvedжую скуру і трапятліва паціснула тонкую руку Ляскоўскага.

А цудоўны, мусіць, герад гэты Парыж?—як праз сон запыталася яна.

Пан Ляскоўскі стромка зірнуў на сваю спадарожніцу, і агідная ўсьмешка скрывіла яго п'яўкаватыя губы. Але ў змроку будкі яна не заўважыла гэтае ўсьмешкі.

- Ого! Такіх гарадоў больш няма на сьвеце, адказаў ён. — І мы з табою, напэўна, вясною туды трапім.

Зося пачала маляваць сабе вялізарны горад з белымі дамамі, абкружанымі стройнымі колёнамі, з цудоўнымі машынамі, якія, як вецер, носяцца па вуліцах і возяць найпрыгажэйшых кабет і мужчын, горад упрыгожаны невядомымі дрэвамі, абвіты гірляндамі ружаў. Гэты горад быў вось там за гэтаю туманнаю завесаю, далёка і блізка, так блізка, што яна бачыла яго дапраўды. Галоўка яе, захаваная ў мяккую сабаліную шапачку, даверліва схілілася на плячо Ляскоўскага, вочы сплюшчыліся... Срэбная дарога вяла ў цудоўны горад, ціхія эваночкі зьвінелі пшчотна і заспакойваюча. Хмаркі часам засланялі месяц, срэбная дарожка знікала. Часам ускалыхвала думка сэрца ўспамінам аб Ляскоўцах, аб пакінутым бацьку, аб... аб Зыкаве. Але хмарка сплывала і срэбная дарожка зноў сьветлаю істужачкаю лажылася на сьнег. Хмарныя думкі пакідалі галоўку Зосі, аддаючы месца ружовым лятуньням...

У Менск прыехалі пад вечар наступнага дня. Гасьцінец перарэзваўся чыгункаю, і давялося чакаць перад застаўкаю, бо павінен быў прайсці цягнік. Коні захрапілі, застрыглі вушамі: з-за павароту выскачыў паравоз, цяжка засоп, зачмыхаў, міма замільгалі вокны вагонаў з сылуэтамі людзей за шклом.

— Вось і мы некалі паедзем так у Парыж, — падумала Зося, глядзячы ўжо на апошні вагон, які хутка зьменшваўся і, пакуль пераехалі сані цераз чыгунку, стаў маленечкім куфэркам.

Зося даўно ўжо ня была ў горадзе. Хоць яна і добра ведала ўсе вуліцы, якія вывучыла яшчэ гімназісткаю, але цяпер з цікавасьцю разглядала іх: яны здаваліся больш ажыўлёнымі, лепш прыбранымі і асьветленымі. Пасьля цёмных вулачак, дзе пахла кіслаю аўчынаю ад гарбарань, дзе пыхаў паравік у майстэрнях, вазок і ўвесь панскі „паязд“ пацягнуўся па Губарнатарскай вуліцы з асьветленымі вялікімі крамамі, з натоўпам шпацыруючых людзей. На кожным рагу вуліц збіраліся цікавыя, якія пільна разглядалі „паязд“ і потым жвава распытвалі аб тым, хто гэта праехаў...

Ах, гэтая менская цікавасьць! Яна захавалася і да нашых часоў; варт вам нагнуцца па ўпаўшую капейку, як у момант вас абкружае натоўп, і ўсе будуць пытацца адзін у аднаго, што здарылася. Вы ўжо знайшлі сваю капейку і праціснуліся ісьці далей, а зацікаўлены натоўп усё будзе стаяць. Альбо запыніліся вы на тротуары пагаварыць са знаёмым (па-менскаму пагаварыць трэба абавязкова на тротуары і абавязкова заняць яго сярэдзіну); зараз хоча паслухаць трэці, а там глядзіш ужо чалавек з пятнаццаць. Зоймуць тротуар, нават кавалак вуліцы, а іншыя — абыходзь іх, калі хочаш...

Дык вось можна ўявіць сабе го́лькі людзей зьбіралася на рагох вуліц, каб даведацца хто гэта праехаў, ды яшчэ на чацьвярыку стаеньнікаў! Ого, колькі ў гэтым цікавага! Некаторыя нават падбегам ішлі сьледам за панскім вазком аж да самае гасьцініцы Дрэйдара, куды накіраваўся Ляскоўскі, і там задавалілі такі сваю цікавасьць.

Ляскоўскі, аднак, ня першым прыехаў на зьезд. Амаль ня ўсе пакоі гасьцініцы ўжо былі заняты панаехаўшым панствам. Калідоры разам з дрэйдараўскімі слугамі былі націсканы лёкамі з галунамі, прыгожымі чырвонашчокімі пакаёўкамі, мусіць, таксама наехаўшымі з сваімі панямі. Усюды стаялі абкручаныя вяроўкамі куфры, саквожы і іншыя дарожныя рэчы. Ляскоўскі забракаваў усе тры пакоі, якія заставаліся яшчэ вольнымі, і загадаў ехаць у іншую гасьцініцу. Гэта вельмі засмуціла гаспадара гасьцініцы.

— Засталіся-б, пане, пакоі надта добрыя, — заскокваючы ўперад прасіў ён.

— Пан Ляскоўскі ня будзе жыць у тваіх катухох, — адказаў за пана фурман.

— О, ды гэта-ж сам пан Ляскоўскі! Ліха маёй галаве, што-ж рабіць? Што мне скажа пан Ліўшыц, калі даведаецца, што я вас ня прыняў у сябе? Ой, Шмуїла, пасоб мне! — трашчаў гаспадар.

Шмуїла пасабіў хутка. Ён перасяліў у вольныя пакоі нейкага нязначнага панка, хоць той і сварыўся на ўсю вуліцу, валаснога пісара, які зусім не спрачаўся, дзвёх старых паняў, якія лічылі патрэбным быць у Менску ў часы зьезду, хоць нямаведама дзеля чаго.

Абсталяваўшыся ў чатырох досыць вялікіх пакоях, Ляскоўскі з другога дня пачаў зьнікаць з гасьцініцы. То ён ехаў з візытамі да губарнатара, да старога маршалка ці да каго небудзь з наехаўшых паноў, ці ўдзельнічаў у нейкіх там нарадах, ці проста праводзіў вечары за картамі ў вясёлай грамадзе шляхты. Разы два-тры госьці наяжджалі да пана Ляскоўскага, пры гэтым адно зборышча было быццам патаемным: нават камэрдынэр пана ня быў пушчаны ў пакой, дзе сядзелі паны. Іншыя разы госьці проста пілі і гралі ў карты: тады лёкаі надрываліся, цягаючы бутэлькі і яду. Ва ўсякім разе, ці пан Ляскоўскі выяжджаў, ці прымаў панства ў сябе, Зося заставалася ў адзіноце. Ляскоўскі ня ўводзіў яе ў тыя колы, дзе бываў сам, альбо з кім меў справу. Срэбная дарожка пачынала рабіцца цьмянай, і хмаркі ўсё часцей закрывалі празрысты месяц, які асьвятляў сэрца Зосі. Толькі абуджаныя ўжо патрэбы плоцьцевага каханьня крыху задавальнялі яе, калі, варочаўшыся позна, Ляскоўскі, ад якога пахла сьпірытусовым перагарам, прагна шукаў яе цела. Днём-жа яна альбо бязьдзейна і тупа разглядала насупроць вывеску суконнага магазynu Іоселевіча, а крыху збоку „і здесь заливают галоши“, альбо сноўдалася па вуліцах, нікому невядомая, чужая. Толькі гандляры неадчэпна запрашалі яе ў крамкі.

Тымчасам падыходзіў час адкрыцьця зьезду. У пакоях „Дворянского Собрания“ па Падгорнай вуліцы цэлы дзень таўкліся сінія, зялёныя

сурдuty з генэральскімі, палкоўніцкімі пагонамі, чорныя візыткі, фракі, якія надавалі сваім валадаром выгляд жучка, альбо скакунчыка, белыя нагавіцы некалькіх чыноў, меўшых прыдворныя „званія“. Рознакаляровы натоўп сытых людзей запаўняў буфэт, більярдную, нават бібліятэку, дзе на сталах былі разложаны „Слово“, „Губернскія Ведомости“, „Новое Время“. У паасобных пакоях збіраліся больш санавітыя дваране і абмяркоўвалі нешта прыглушанымі галасамі. Але ўсё-ж фамілія Ляскоўскага ўпаміналася так часта, што, ня гледзячы на ціхую гутарку, яна стала вядома ўсім. І таму ня дзіва, што калі перад самым адкрыццём зьезду з'явіўся ў залю пан Ляскоўскі, то ён быў спатканы амаль не аднадушным шэптам; кожны агледзеў яго. Шмат хто пацягнуўся прывітаць яго, хоць многіх Ляскоўскі бачыў упяршыню. Вакол яго злажыўся натоўп і пачалася жвавая гутарка: адны распытвалі яго аб здароўі, другія аб маёнтках, трэція—аб тых падзелх рэвалюцыянэраў у Ляскаўцах, якія ўскалыхнулі ўсю шляхетную грамадзкасць і якія так ярка абмаляваў сёння п. Саланевіч у сваім „Слове“. Разам з п. Саланевічам, абкружаўшыя пана Ляскоўскага патрабавалі суровае кары забойцы вурадніка з Ляскаўцоў.

Князь Друцкі з'явіўся ў залі бадай пазьней за ўсіх. Яго малінавы кафтан з разьвяванымі на паветры рукавамі і сабалінаю аблямоўкаю прыцягнуў на сябе ўвагу. Стала зусім ціха, калі ён, высока падняўшы сівую галаву, з каршуновым носам і пышнымі вусамі, паважным крокам праходзіў між крэсламі на месца ў прээднім радзе. Ён развітаўся ўклонам толькі з адным-двума панамі. У бок Ляскоўскага ён нават ня зірнуў.

— Мы цяпер з вамі сквіталіся, ваша сьветласьць!—нібы забаўляючыся, прагаварыў пан Ляскоўскі, падыходзячы да князя. Той уставіўся сваімі пранізваючымі вачыма—Вы калісь адхілілі мае запросіны, як я адчыняў гуту, цяпер я ня выканаў вашага жадання наведць вас. Сквіталіся—і давайце заключым згоду.

Пан Ляскоўскі працягнуў руку, але доўга чакаў, пакуль халодныя пальцы князя чужь датыркнуліся яе. Ляскоўскі яшчэ раз насмешна зірнуў на монументальна-рыцарскую фігуру князя, які нічога не адказаў яму, і пайшоў займаць сваё месца.

На ўзвышшы за даўжэразным сталом, засланым зялёным сукном з залатымі махрамі, з'явіўся губарнатар у генэральскіх эполетах, маршалак у расшытым золатам цяжкім мундзіры прыдворнага і яшчэ нейкі малады паніч, вёрткі, як уюн. Далей выйшаў з бакавых дзвярэй архірэй з круглаю, як гаршчок, блішчастаю шапкаю на галаве, за ім пацягнуліся чорныя слупы трох-чатырох папоў. Пачаўся малебен: архірэй памахаў кадзілам перад абразамі, перад вялікімі портрэтамі ва ўсю сьцену цара і царыцы і, пасля „многая лета“, трымаў крыж Усё панства бяз розьніцы нацыі і рэлігій, прыкладалася да крыжа, рукі архірэя; усіх крапілі „святую вадою“. Абціраючы лысіны беленькімі хустачкамі, сурдuty, мундзіры, малінавыя кафтаны зноў занялі сваё месца.

Папы выйшлі на чале з архірэем. Губарнатар мацнуў крыжыкі на мундзіры, правёў рукою па баках, кашлянуў і абвясціў зьезд паважанае шляхты адкрытым. Пры замершай залі губарнатар пачаў сваю прамову. Коротка, як сякучы сякерай, ён паведаміў аб тым, што зьезд, скліканы крыху раней звычайнага тэрміну, бо ёсьць такія пытаньні, якія патрабуюць сваячаснага дзеяньня, патрабуюць ад шляхты некаторых пастановаў. Яшчэ ня зусім згаслі водгукі 1905 году, яшчэ надалей адбываецца дзейнасьць рэволюцыйнага, гэтых заядлых ворагаў цара і бацькаўшчыны. Яны падбіваюць народ на паўстаньні, падгаворваюць да непаслушанства, нацкоўваюць сялян і рабочых супроць паноў, імкнуцца пасеяць смуту, зьнішчыць магутнасьць нашае вялікае імперыі, нават замахваюцца на асобу „всемилостивейшего монарха“. Адзін з гэтых разбойнікаў, гэтых ворагаў цара і народу, нядаўна забіў вернага службу царскага паліцэйскага-вурадніка ў Ляскаўцах, спакушаўся на жыццё пана Ляскоўскага, а раней падбіваў рабочых на бунты. Гэта грозная прыкмета, і шляхта павінна разам з чынамі „Его императорского величества“ ўжыць меры, каб з каранем вырваць пасьледкі рэволюцыйнае заразы, дзе-б яна ні была. Губарнатар скончыў тым, што пры гэтых умовах трэба мець моцных здольных людзей на чале шляхты, трэба абраць належных губэрскага і павятовых маршалкаў.

У гэтым месцы стары маршалак, блішчучы расшытаю грудзінаю, як абразом, вагануўся, пераступаючы з нагі на нагу, і спусьціў вочы, пільна разглядаючы ляжаўшы перад ім ліст чыстае паперы і аловак.

Губарнатар тымчасам прапанаваў выбраць за старшыню зьезду, а далей і за маршалка, пана Ляскоўскага.

Хоць ён і малады яшчэ, але ён здолее выканаць свае высокія абавязкі перад царом і шляхтаю!—скончыў начальнік губэрні.

У залі было надзвычайна ціха, потым пранесьліся гукі ўхвалы, кароткія далікатныя аплёдысманты. Усе азіраліся ў бок пана Ляскоўскага, толькі князь Друцкі нярухома, як кіёк, сядзеў у сваім крэсьле.

Калі шолах у залі крыху заціх, пан Ляскоўскі папрасіў дазволу гаварыць. Яго тонкая стройная фігура вырасла на ўзвышшы, ён працягнуў руку наперад, нібы просячы ўвагі да сябе і пачаў гаварыць.

Ён зусім эгаджаўся з „его превосходительством“ адносна задач шляхты ў барацьбе супроць рэволюцыйнага руху. Больш таго, на яго думку, некаторыя паны, нават знатныя, знаходзяцца пад уплывам розных там лібэральных ідэй і гэтым дапамагаюць распаўсюджанню вольных думак. Як з рэволюцыйнарамі, гэтак і з шляхэтным лібэралізмам належыць змагацца, хоць і рознымі мерамі: бізун і катарга для першых і грамадзянская зьнявага другім. Разам з гэтым ён прапанаваў прасіць уладу аб узмацненьні паліцэйскае аховы ў тых мясцовасьцях, дзе ёсьць прамысловыя прадпрыемствы, а таксама павесьці скорым тэмпам утварэньне моцных сялянскіх гаспадарак. Сталыпінскі хутар павінен зрабіць апору для шляхты і ўлады і заможнай часткі сялянства. Дзеля гэтага шляхта

не павінна прыпыняцца нават перад некаторымі ахвярамі невялічкімі кавалкамі свае зямлі, калі гэта будзе патрэбна.

— Добра гаворыць пан Ляскоўскі. Недарэмна ён гаспадар хоць куды,— чуліся галасы з розных куткоў залі.

— Іншаму-ж сялянству трэба забараніць, прыпыніць усякія паслабленьні, гаварыў далей пан Ляскоўскі. Трэба скасаваць усякія сэрвітуты, трэба знізіць плату за жніва, касьбу і іншыя работы. Для хутчэйшага правядзеньня зямельнае політыкі пана міністра Сталыпіна трэба ўмацаваць Дваранскі і Сялянскі пазямельныя банкі і паставіць на чале іх людзей, якія належна праводзілі-б патрэбную і карысную нам політыку.

Падзякаваўшы паноў-шляхту ў асобе губарнатара за наданы яму гонар, пан Ляскоўскі адмовіўся ад пасады старшыні зьезду, а потым маршалка, спасылаючыся на тое, што ёсьць сярод грамады і больш знатныя, каб прыняць вялікую часьць, і больш здольныя, каб выконваць вялікія абавязкі.

— Сярод нас ёсьць прадстаўнік славітага князеўскага роду. Ён зможа быць нашым правадыром і стане верным служкаю цару і бацькаўшчыне. Я прапаную абраць за старшыню зьезду і губарскага маршалка яго сьветласьць князя Зыгмунда Друцкага.

Скончыў сваю прамову Ляскоўскі і пераглянуўся з губарнатарам.

Шолах здзіўленьня залятаў па залі. Сядзеўшыя ў сярэдзіне ціха перамаўляліся, глядзячы недаўменна адзін на аднаго. Князь Друцкі крыху дрыжачаю рукою папраўляў вусы, кідаючы здзіўленьня позіркі то на Ляскоўскага, то на губарнатара.

— Ну, што-ж, калі адзін з прадстаўнікоў шляхты, і прадстаўнік вельмі паважаны, уносіць прапанову за яго сьветласьць, то я, як прадстаўнік улады, мушу далучыцца да яе,—сказаў губарнатар, робячы ўклон у бок князя, а потым Ляскоўскага.—Прашу, панове, да урнаў, калі няма больш кандыдатаў.

— Няма,—адказала некалькі галасоў.

Крэслы загучэлі, і мундзіры, сурдугі натоўпам пасунуліся ў другую залю, дзе ўжо прыгатаваны былі скрынкі і галы. Праз гадзіну галы былі падлічаны: князь Друцкі быў абраны за маршалка Некаторыя, хто галасаваў за Ляскоўскага, дзівіліся вынікам, але іншыя іх наводзілі на „путь истины“.

Вы дарэмна непакоіцеся. Пан Ляскоўскі з губарнатарам добра ведаюць, які вецер у Пецярбургу.

Больш няважная шляхта, якая не магла ўсё вынохаць, змаўкала і пакідала дзівіцца з вынікаў выбараў.

Пан Ляскоўскі, пакідаючы пакоі „дворянского собрания“ падышоў да князя і шчыра павіншаваў яго. Князь горача схпіў і доўга трос яго руку: гэта было ўжо ня слабае халоднае датырканыне адных пальцаў.

— Княгіня, князеўна і я—усе мы надта жадаем, каб вы навесдалі нас,—ласкава папрасіў ён Ляскоўскага.

— Не пасьмею адмовіцца ад такога часьці,—адказаў Ляскоўскі.

XI

Зьезд адбываўся сваім парадкам. Рабіліся справаздачы, пасылаліся прывітальныя вернападданыя тэлеграмы цару, царыцы, насьледніку. У бэфэтай стралялі коркі ад шампанскага, ляскатаў без канца більярд. Ляскоўскі прымаў толькі самы пільны ўдзел, калі абмяркоўваліся пажаданьні шляхты аб зямельных справах ды аб барацьбе з рэволюцыйным рухам сярод рабочых. Справаздачы яго ня цікавілі. На другі дзень зьезду, пасля пасяджэньня, ён пад ручку з князем выйшаў з залі і яны паехалі разам у палац.

Старая княгіня спаткала пана Ляскоўскага са ўсёю прыемнасьцю і гасьціннасьцю. Яна пасадзіла яго з сабою, самым падрабязным чынам распытвалася аб дзядох і прадзедах Ляскоўскага, пералічала свае маёнкі ў Польшчы, пераказвала, з якімі высокімі асобамі яна вадзіла знаёмства ў Вене альбо Парыжы. Але Парыж ёй не падабаўся. Гэтыя міністры французскія—нейкія там гандляры, ці хто іх ведае якія яны: сярод іх, бадай, няма такіх славурых магнатаў, як яны, Друцкія. Вось Вена, Бэрлін гэта нешта зусім іншае—там знойдзеш сабе роўню. Пералічваючы свае знаёмствы, княгіня кідала позіркі на бакавыя дзьверы. Чым далей, тым больш часта пачала паглядаць яна на зачыненыя дзьверы. Напасьледак яна ня вытрывала.

— Паклічце сюды князеўну, нэрвова загадала яна прыйшоўшай на званок пакаёўцы.

Князеўны няма дома, вінавата адказала дзяўчына.

Як няма дома? Яна-ж вось-толькі была і нікуды ня зьбіралася?—горача накінулася княгіня на спалоханую пакаёўку.

— Панна-князеўна, бадай, пасхала катацца,—ужо боязна пралепятала тая.

— Добра,—схамянуўшыся, ужо спакойна прамовіла старая і адаслала пакаёўку.

— Катацца ў такі час, —ладумау Ляскоўскі і мімаволі зірнуў на гадзіннік: была палавіна дванаццатае ўначы.

Цікавасьць гутаркі з княгіняю прапала. Ён толькі слухаў яе з далікатнасьці. Пасядзеўшы з паўгадзіны і разьвітаўшыся, ён гатоў быў пакінуць палац. Але князь яшчэ паведаміў яму, што ён мяркуе зрабіць вялікі баль пасля зьезду, на які і запрашаў пана Ляскоўскага. Але апошняга больш цікавіла князеўна, якая ўцякла сярод начы катацца, а не захацела з ім сустрэцца. І яна была-ж напэўна дома ў той час, як ён пераступіў парог палацу. А ён так захацеў яе бачыць, яму так яскрава ўспомнілася танго, як толькі ён засоп атмасфэраю Друцкіх.

— Пачакай, ты ня будзеш уцякаць ад мяне,—прагаварыў пан Ляскоўскі.

Яшчэ можа што сказаў-бы ён, але чуць ня грукнуўся аб нейкага чалавека.

— Хто гэта сьмее пакідаць пана Ляскоўскага?—зарагатаў гартанны голас.

Ляскоўскі падняў галаву: пад бліскучым чорным капялюшыкам-цыліндрам зьзяў шырокі чырвоны твар Масея Рыгоровіча Ліўшыца. Яго чырвоныя сьвежыя, як сьпелыя вішні, губы, здавалася, гатовы былі засмактаць у пацалунку Ляскоўскага.

— Як вы тут апынуліся?—крыху здзіўлена пытаўся пан.

Ліўшыц кінуў лёкаю пакінуць іх у прыёмнай-портрэтнай.

— Фігаро-сі, фігаро-ля, сакавітым баском запеў Лівшыц. — Вы можа, шаноўны пане, дзівіцеся з майго так познага наведваньня сюды? Дык дзіўнага мала. У мяне пад плашчом няма мандаліны падманваць князеўну, але затое ў фрачных нагавіцах і ў *à quelque chose* пянёндам для яе бацькі. Ха-ха-ха!—заржаў ён задзёрыста.

— Слухайце, Ліўшыц, вы, здаецца, ужо без мяне пачынаеце абскубаць князя? Я гэтага вам не дарую!—зазлаваўся Ляскоўскі. — Калі зноў вы гакнулі лесу, дык даю дзесяць процантаў чыстых, ліха вас бяры!

— Выбачайце на гэты раз не пасьпеў параіцца з вамі, пане-міністар гандлю і прамысловасьці Бачыце, час кароткі, а яго сьветласьці трэба да-зарэзу грошы—адсьвяткаваць балем сваё высокае прызначэньне.

Дык мы-ж гэта раней ведалі і да гэтага вялі, а вы тут плот гародзіце! зусім злогна ўжо накінуўся на „негоцыянта“ пан Ляскоўскі.

Да я-ж зьдзелкі не рабіў, а толькі вось задатак нясу, чудацкі вы, ай-яй!—вясёла адказаў Ліўшыц, накіроўваючыся ў нутраныя пакоі.

Адышоўшы крокі два-тры, ён усё-ж затрымаўся, а потым на дыбачках, падышоў да Ляскоўскага, сьгнуў далонь рупарам і прашаптаў:

Бадай ці ня хутка трэба пастушку ў адстаўку пусьціць? Як вы думаеце?

— Не мяшайцеся ня ў вашы справы, я сам ведаю, што рабіць,—глынарыста адказаў Ляскоўскі.

— Мне так здаецца, не патрэбна пастушка, калі каралёўна пад бокам,—хціва ўсьміхаючыся, яшчэ шаптануў Ліўшыц. Ну, адзье, шаноўны пане, вось нечаканае спатканьне.

А вы знаёмы?—раздалося запытаньне князя, які стаяў на парозе.

— Другі толькі раз бачымся, шапачнае знаёмства, сьмяючыся адказаў Ляскоўскі.

Зоя траха не абамлела, калі раніцою Ляскоўскі сказаў ёй, каб яна рыхтавалася на бал да князеў Друцкіх. Ёй, якая ні разу ня бачыла гэтых баляў, ніколі нават здалёк не падыходзіла да знатных людзей, даводзіцца цяпер ісьці туды, можа прыдзецца гаварыць з імі. Аб чым? Як сябе трымаць? Яна-ж нават ня ўмее, як сьлед багатым людзём, апрануцца. І ў якасьці каго яна пойдзе туды з Стасем—яго жонкаю, ці, можа, проста яго знаёмаю? Гэтыя пытаньні круціліся ў яе маленькай галоўцы, і яна ня ведала, як вырашыць іх.

— Я хачу, каб ты абавязкова паехала са мною,—траха не камандаваў пан Ляскоўскі.

— Не, я нізавошта не пакажуся туды, плачучы адказала дзяўчына.

— Ах, дык ты ехала сюды толькі дзеля таго, каб прасядзець некалькі дзён у гэтай паскуднай карчме? Не, даражэнькая, трэба ўвайсці ў тое грамадства, да якога належу я сам. Ты-ж скоро будзеш маёю маленькаю жонкай, ці-ж ня так, Зоська?

Здалася Зося. Яна цэлы дзень рыхтавалася да вечара. Абедзьве пакаёўкі пасаблялі прыгнаць ёй адзеньне, зачэсваць і завіваць валасы, начэпліваць бліскучкі. Пакаёўкі былі больш здатны ў гэтых справах, і Зося паслухмяна аддавалася на іх волю, пакладалася на іх густ. Ужо сьцягнула даўно, а зборы ня былі скончаны, ужо зайшоў па яе Ляскоўскі, які нейдзе прападаў дзень і зьявіўся толькі пераапануцца. Вылашчаны, здатны, ён са сьмехам разглядаў зьбінтэжаную дзяўчыну, яе ўскалмачаныя валасы, якія завівалі ўжо можа дзесяты раз. Страх усё не пакідаў Зосю, і раз-по-разу сьціскаў ёй горла; сьлёзы ліліся з яе вачэй. Ляскоўскі тады злосна загадваў супакоіцца, крычаў на пакаёвак, каб яны запудрылі заплаканыя шчокі. Напасьледак, каля дзесятае гадзіны, вазок Ляскоўскага шугануўся да палацу Друцкіх.

Баль быў поўным, як Ляскоўскі з Зосею ўвайшлі ў партрэтную-калідор палацу. Сэрца Зосі нібы знікла куды, а потым моцна застукала, як толькі яна ўгледзела доўгі шнур лёкаў у белых панчохах і сініх сурдутах. Быццам праз строй прайшла яна міма іх да дзьвярэй залі. Галава яе кружылася, і толькі моцная рука Ляскоўскага надзейна падтрымлівала дзяўчыну. У залі, як толькі яна зірнула туды, па вачох разанула нязвычайна яркае сьвятло, якое снапамі падала ад трох, нібы царкоўных, ліхтароў. Блішчастыя каменны і золата на жанчынах зьзялі са ўсіх бакоў. Яе адзеньне, хоць яна старэнна прыбіралася цэлы дзень, выглядала зусім мізэрным і ніякавым перад тым багацьцем, якое нахлынула вакол блішчастым калаваротам.

Пасярэдзіне залі пачынала круціцца ў танцы некалькі пар. Нявідная оркестра на хорах іграла пяшчотны вальц. Адусюль нёсся вяёлы гоман, звонкі сьмех. Зося прыпінілася ў дзьвярах, нібы хто забытаў ёй ногі і, крыху адкрыўшы рот, разглядала нязвычайныя жывыя малюнак.

— Чаму-ж вы так запазьніліся, шаноўны пане Ляскоўскі?—пачула яна чыйсь голас.

— Гэта вінавата мая кузіна, якая ня толькі страціла дзень, але і частку вечара на ўборы. Для дзяўчат і жанчын баль—самая цяжкая праца,—са сьмехам адказаў пан Ляскоўскі.

Ён крыху турзануў Зосю і падвёў яе да старога пана з арліным носам.

— Вось, ваша сьветласьць, адна з маіх кузін,—пазнаёміў Ляскоўскі Зосю з князем.

— Ёсць вяшыя кузіны такія прыгожыя? Я буду вашым нязьменным госьцем, пане, калі вы будзеце паказваць мне такіх здатных кузін... Ну,

але дзе мне старому? Я вось пашукаю паньне кавалера, якраз пачынаецца танец.

Не пасьпела прыйсці ў сябе Зося, як стары князь ужо падводзіў да яе нейкага хлышчаватага андуфэльта. Гэта быў адзін з хвастоў князёўны — чыноўнік асобных даручэнняў пры губарнатары. Ён прывычным гэстам палажыў Зосі на стан сваю руку і лёгка закружыў яе па залі ў такт музыкі.

Ляскоўскі акінуў вокам кола танцуючых, упікліва затрымаўся поглядам на выдатнай фігуры князёўны, якая чуць гойдалася ў танцы, і не прыкмячала яго. Пачакаўшы, пакуль яна абышла кола, і схапіўшы яе празрыста-хуткі позірк, Ляскоўскі накіраваўся ў іншыя пакоі, дзе расставлены былі зялёныя столікі і дзе больш старэйшыя займаліся картамі. Амаль ўсе ўставалі і падыходзілі, каб павітацца ці перакінуцца словам з маладым панам. Сам губарнатар яшчэ здалёку запрасіў яго за свой столік, у кола больш паважаных паноў. Ляскоўскага прымалі з прыемнасцю, хвалілі яго за разумную прамову і за тую працу, якую прарабіў ён у камісіі па зямельных справах. Але нешта непакіла Ляскоўскага, і ён хутка пакінуў сваіх знатных прыхільнікаў.

— Вам, вядома, сумна сядзець з нам., моладасьць хоча сьпеваў, скокаў, музыкі, дзявочых уцех... Ну, ідзеце, скачэце, да загадайце там мазурку, і я прыду паглядзець, — прамовіў губарнатар, пабіваючы козырам чужога туза.

У залі скончыліся танцы. Натоўп моладзі разыходзіўся ў бакі, займаючы крэслы, аднастайным ланцужком абымаўшыя паўз сьцены ўсю залю. Вочы Ляскоўскага шукалі двух пунктаў. Вось ідзе, высока падняўшы аздобленую дыямэнтаваю дыядэмаю галаву, князёўна, абкружаная колам прылізаных панкоў. А дэ-ж другая, дзе Зося? Князёўна ўжо блізка каля яго, а Зосі ня відаць. Ага, вось там яна, у кутку, адна-адзіно-сенькая. Ляскоўскі злосна ўсьміхнуўся і крануўся насустрач князёўны.

— Дазвольце вітаць вас, князёўна! Вы, як і заўсёды, сёння зьяўляецеся царыцаю балю, і Ляскоўскі схіліўся к яе руцэ.

— Вы не танцавалі вальц, шаноўны пане? Ах, вы так шмат страцілі — кідаючы іскры з вачэй і губ, палка сказала яна.

— Я не шкадую аб гэтым: бяз вас і найлепшы вальц мне не спадабаўся-б. Дазвольце запрасіць вас на мазурку.

Хоць вы і шмат па якіх прычынах маглі-б спадзявацца на гэта, але я ўжо абяцала мазурку іншаму, крыху нэрвова адказала яна і калнула сваімі халоднымі зялёнымі вачыма.

— Ах, так!

— Дарэчы, хто гэтая панна, што скакала з губарнатарскім чыноўнікам? Кажуць, што яна прыхлала з вамі, пане Ляскоўскі.

— Калі ласка, хадзем, я вас пазнаёмлю.

Не чакаючы згоды, Ляскоўскі ўзяў пад руку князёўну і найстойліва павёў яе ў дальны куток, дзе зьвярком запалоханым стаяла ў адзіноцтве

Зося. Угледзеўшы Ляскоўскага, яна рванулася да яго, але раптам запынілася пад гэстрым пытаючым поглядам князеўны.

— Дазвольце пазнаёміць вас,—нямоцна, але выразна прагаварыў Ляскоўскі, уперад зірнуўшы назад.— Гэта, князеўна, мая... вязковая каханка. Прашу ўважыць і пакахаць яе.

Зося рванулася і замёрла. Князеўна склізнула зверху ўніз па фігуры Зосі і звонка засьмяялася. Ляскоўскі паглядаў з усмешкаю сатыра на абедзвюх дзяўчын.

— У вас ня дрэнны густ, пане Ляскоўскі,—адрэзала яна і, паварочваючыся ў бок залі, дадала: вы вялікі наглец, але вы мне падабаецеся.

З халодным бляскам у вачох і вясёлаю усмешкаю на тонкіх губах, яна пайшла назад па залі; гаманлівы натоўп засланіў яе. Ляскоўскі на адзін момант затрымаўся каля Зосі.

— Вам пара дамоў!—хрыпануў ён, наварочваючыся да ўсяго грамадства і прымаючы бесклапотны выгляд.

Праз хвіліну міма строю лёкаяў у калідоры прайшла хістаючаяся дзяўчына. Яна рынулася проста ў дзверы, ня трапіла ў іх і загрузатала нагамі ў зачыненую фортку.

— Куды вы, паненка? запыгаўся падскочыўшы лёкан Ляскоўскага.

— Мне... мне кепска... галава баліць.. я хачу на двор,—ледзь выгаварыла Зося.

Лёкай з усмешкаю пераглянуўся з іншымі і працягнуў Зосі яе капялюшк, боты і верхнюю адзежу.

— Нельга выходзіць на двор распранушыся,—настаўніцкі сказаў ён, пасабляючы апрануць паліто.—Калі вам так дрэнна, дык я клікну фурмана адвезьці вас дадому.

— Не, ня трэба! кінула Зося, выходзячы з прыёмнае.

Напыжаныя кардыналы, рыцары пазіралі ёй усьлед з глыбокага калідору-портрэтнае і агідна ўсьміхаліся сваім мёртва-халоднымі вачыма.

Блукаючыся пайшла Зося вузкімі завулкамі, выйшла на Саборны пляц. На казначэйскай вежы празналіла адзінаццаць гадзін. Яна прайшла па Губарнатарскай, павярнула Падгорнаю да тэатру. Дацягнуўшыся да першае лаўкі на сквэры, які знаходзіцца побач з тэатрам, яна бясьсільна апусьцілася на засьнежанае сядзеньне. Амаль поўны месяц высока стаяў над дахамі будынкаў, але срэбнае дарожкі да яго ня было: яна затоптана пешаходамі, заезджана рамізьнікамі, застаўлена цеснымі будынкамі. Цесна і ісьці некуды, апроч гэтае абледзянелае, засьнежанае лаўкі...

Людзі праходзілі па дарожках, сьпяшаючыся на марозе. Некаторыя ўглядаліся пільна, другія ішлі міма, як быццам на лаўцы быў не чалавек, а просты кавалак дрэва. Вось каля тэатру раздаўся гоман; мусіць, разыходзіліся пасля прадстаўленьня. Міма праходзяць хлапцы.

— Эй, Марушка, што ты сядзіш тут! Хадзем з намі! крычаць яны на ўсю вуліцу.

Трэба сьмяяцца—вучыла старая пакаёўка Ляскоўскага. І Зося звонка рагоча.

— Да ты ня толькі жывая, але і вясёлая! Бач, якія на ёй уборы! Паненка, ды годзе!—рагочуць хлапцы. Хадзем з намі піва-піць!

Ня ўсёроўна, куды ісьці?—Зося пакідае лаўку. Яе падхопліваюць пад рукі два юнакі з гімназічнымі рагалямі на акалышах, соўваюць ёй у губы цыгарку.

— Айда, у нумары Лівадыя, туды інспектар ня трапіць сунуць нос,—цішэй прагаварыў трэці.

І задаволеная лёгкаю здабычаю, суполка цягне Зося ў невядомае ёй месца.

— Пайду, мне ўсёроўна,—шэпча яна.

М. Чарот



Восень сыпле пажоўклых лісьці
На зямлю, што паліта крывёю...
Я заўсёды у бойку рад выйсьці,—
Загарэцца адвагай, развоем.

Шмат абшараў яшчэ забалочана,
Хоць і трактар працуе у полі...
Барацьба—ой, далёка ня скончана,
Вораг наш—ён ня дрэмле ніколі.

Вораг той, хто ня бачыць радасьці,
Каму сумна ў Савецкім жыць краю,
Хто на нас, як калісь, ізноў рад ісьці,
Кожны творчы наш крок разбурае.

Хто ня верыць, што Леніна словы
Сталі праўдаю—шчасьцем мільёнаў,—
За вялікі Кастрычнік гатовы
Ўсе працоўныя стаць у колёны.

Восень сыпле пажоўклых лісьці
На зямлю, што гарыць у свабодзе...
Комуніст я—заўсёды рад выйсьці
Сказаць ворагу—зьдзеквацца годзе!

Мне чамусьці балюча і дзіўна
Ў нашы дні слухаць гэткія песьні,
Што ў сваёй-жа савецкай радзіме
Песьняру жыць і сумна і цесна.

Як-жа так? І у чым-жа тут справа?
Я чамусьці сабе ня уцямлю...
Ці-ж пяснярская гордасьць і слава
Ў гэты сьветлы наш дзень стала цьмянай?

Не, о не! Мне здаецца ня гэта!..
Вы мяняеце радаць на сьлёзы
Ўсё таму, што натхненныя поэты
Ад сучасных падзей нецвяроза.

Вас палохае подых варожы,
Што імкнецца зьнішчаць нашу працу...
Край савецкі увесь сьвет пераможа,—
Буду пець яму гімн і змагацца.

Восень сыпле пажоўкляя лісьці
На зямлю, што у творчым уздыме...
Не палохайся, сябра мой, выйсьці,
Ўсё назваць у жыцці сваім імем.

Можна пець пра каханьне і зраду,
Пра вясёласьць жыцця і сумоту,
Толькі ў песьні дазнацца мы рады—
Для каго ты сьпяваеш і хто ты?

А бывае, што слухаеш песьню,
Не згадаць: дзе там радасьць, дзе гора,
Што поэту на сьвеце жыць цесна,—
Ну, а гэтым—твой цешыцца вораг.

Буду верыць—жыцьцё ўсім дакажа,
Што астатняга ворага зможам...
І я песьняй, як злотнаю пражай,
Сусьвет вольны тады упрыгожу.

Ну, а вас, хто пье безнадзейна,
Ісьці з намі пакінула сіла,
Вось такіх не патрэбна людзей нам,—
Хай гарбатых спраўляе магіла.

Восень сыпле пажоўкляя лісьці
На зямлю, што ў змаганьні і працы...
Ня шукаю інакшага выйсьця—
Буду жыць і сьпяваць і змагацца!

14-X—29 г.

СЯРОД ДАРОГ

Уладзімер Хадыка

Дзікаркай кволай на крыжы
Прысела спуджаная ночка.
На спад ад ворага бяжыць
З вадой худзенькая асочка.

Аднекуль з боку надышлі
Жалезам ўзброеныя людзі—
І рэжуць чэрава зямлі,
І ломяць лоз старыя грудзі.

Балота сьпетую красу
Абмераў шнур тугі і строгі..
Ваўкі грызуць шалёны сум,
Кідаюць цёплыя бярогі.

Дзікліва зграямі ідуць
Шукаць кватэр, калі дзе знойдуць..
Гушчар на гольях, як бяду,
Кавалкі поўсьці стане гойдаць.

Гушчар прагнаным бедакам
Яшчэ сагрэе дум намеры,
Пакуль ня ляжа ў покат сам
Пад сьмех бязьлітаснай сякеры.

Насподзе горную сьлязу
Асушыць ведер-валацуга.
Да дому людзі лом зьвязуць
І дол ўзаруць сталёвым плугам.

Агорне новы тут пасеў
Рань з моцнай назваю—„Культура“.
Праедзе вечар па аўсе
І бровы нават не нахмурыць.

Запаліць зорку ён знарок
Сярод зялёных саматканак,
З агністых фарб спляце вянок,
Як знак вялікае пашаны...

І будзе вечарам-гасьцём
Ўрачыстых песень і настраў...
Жыццця суровае асьцё
Гарыць за роднаю гарою.

Ў ружовых колерах зары
Сярод дарог заснулі сёлы.
З трывожнай думкаю на крыж^е
Прысела ноч дзікаркай кволай.

1929 г.

НА ВОЛЗЕ

Алесь Звонак

На палубе вецер,
над палубай змрокі
Ды хмурцая постаць
матроса...
Наскакваюць хвалі...
Няспынны іх рокат
І пырскаў
бурштынавы россып.

Я гэтую музыку
слухаю доўга
Пад пеністы шум
параходу...
А вокал,
а вокал —
шырокая Волга
І дзіўная ў цемразі
воддаль...

І коцяцца хвалі,
і пеняцца хвалі
І думкі —
бяз цені трывогі...
У цемры матрос
ціха песню сьпявае
Пра Сьдзеньку,
князеўну,
пра Волгу...

А бераг находзіць
вагромністай глыбай,
Таённым і чорным адхонам...

І водгульлем дальнім
даносяцца нібы
Бурлацкія песьні
і стогны.

О, дзікая веліч!
Э грудзей тваіх чую
Я Азіі подых гарачы.
Здаецца ня хвалі
так грозна бушуюць,
А лвы белагрывыя скачуць...

А нос рассякае
кіпучую перу,
А вецер мацнее
ў віхуру
І ў цемры
шалёна галосіць сірэна...
... Зьбіраецца бура...

Саратаў 17-VII—29 г.

1905

Драма ў чатырох актах, дзесяці абразох

Андрэй Упіт

Удзельнічаюць:

Стары Робежнэкс.
Мартын Робежнэкс.
Ян Робежнэкс, настаўнік, зяць Мэйера.
Мэйер, кіраўнік маёнтку.
Мэйера, жонка.
Марыля, іхная дачка.
Юзя, пакаёўка.
Рэснайс.
Гайленс, старшыня выканаўчага камітэту.
Поднэкс, валасны старшыня.
Затыня, яго жонка.
Вільдэ, валасны пісар.
Лепіньш, памочнік пісара.
Ганна Стэйбэргс.
Спэдэ.
Дачка Спэдэ.
Сястра Спэдэ.
Міхал Вірза.
Стары Вімба.
Вімба
Вітал |
Зарэнс | міліцыянэры.
Лапінь |
Саркіс, вураднік.
Фэрлінг, пастар.
Праваслаўны сьвяшчэньнік.
Брэнсон, лясь ічы.
Баронскі сын Вольф, якога ўсе называюць прост
„барончык“ і „баранётка“.
Фон-Дален кундзэ¹⁾.
Фон-Стрыка кундзэ.
Паўвал Сяргеевіч, афіцэр.
Фон Гамэр, ротмістр.
Клясон, пісар і перакладчык.
Сяляне, жанчыны, дзяўчаты.
Драгуны.

¹⁾ „Кундзэ“ у перакладзе на беларускую мову — пані*. „Кунге“ — пан Згодна зако-
наў латышскае мовы „кунге“ і „кундзэ“ ставяцца пасля праявішча асобы і гэтак жа
вымаўляюцца. напр: Лапінь кундзэ, а ня кундзэ Лапінь (Зайя перакладчыка).

АКТ ПЕРШЫ

Зьява першая

Фальварак Варна. Даволі вялікі покой, загрузаны прывезенымі з іншых месц рэчамі і мэбляй. Вокны напалову завешаны. Звонку, здалёк чуваць сьпяваньне: „Віхры варожыя...”

Юзя (тып літвінкі: завіхаецца ў пакой; паглядае ў вакно).

Ян Робежнэкс (уваходзіць звонку, захоплены, узьняты). А! ты, Юзя! Дабрыдзень! (Падае руку).

Юзя (трохі саромячыся падаць руку, сьмяецца). Ды як-жа гэта, пане настаўнік! Мне-ж няможна.

Ян (моцна трасучы яе руку). Дабрыдзень, Юзя! Якія там пань! Цяпер больш няма ніякіх панюу! Цяпер—народ! Цяпер—пролетары ўсіх краёў залучыліся!—Ці ты разумееш, Юзя?

Юзя (хітра сьмяецца). Як не зразумець, Робежнэкс кунгс.

Ян. Дзе мая жонка?

Юзя. Маладая пані там у бацькоў. Яна вас чакала. Яна так баіцца.

Ян. А як старая пані?

Юзя. А ўсё таксама хварэе.

Ян. Ту! Адна баіцца, другая хварэе. Знайшлі час—цяпер, калі рэвалюцыя ідзе поўным ходам! Рэвалюцыя, ці ты разумееш, Юзя?

Юзя (сьмяецца). Чаго-ж тут не зразумець?

Ян (глядзіць на яе і таксама сьмяецца). Ты не баішся?

Юзя. Я? Чаго-ж мне баяцца? Ці ж я не належу да народу? Я кагдае прышла з могілак.

Ян. Ты таксама была? Чаму ж я цябе ня бачыў?

Юзя. Я была за плотам. Ці-ж падыдзеш бліжэй. Я чула вашу прамову. Ах, як гэта было добра!

Ян. Так? Табе спадабалася?

Юзя. Дужа! Як гэта вы можаце так прыгожа гаварыць?

Ян (з юнарам, захоплены). Так—такі час, і такое яго выяўленьне. У барацьбе за рэвалюцыю загінулі... Тысячы працоўных... Чырвоныя і чорныя штандары... Залпы стрэлаў... Аграмадны рух мас ахоплівае ўсю Прыбальтыку, усю Расію. І замкі разбурацца, вежы разваліцца! Ці ты разумееш, Юзя?

Юзя (глядзіць на яго і нібы захапляецца). І я сьпявала. Толькі не магла зразумець слоў.

Ян. Слоў? Навучышся. Але навошта табе вучыцца? Можна і так. Ты ня хворая і не палахлівая. Чортава ты баба, Юзя. (Хоча абняць).

Юзя (трошкі адступае). Але, пан настаўнік! Няможна-ж так! (Сьмяецца). Які вы дзіўны! Ах, яны ідуць! (Вырываецца).

Мэйера кундзэ (*выходзіць з пакояў, накрыўшыся вялікай хусткай, выгляд тваравіты; за ёй Марыля і Мэйер*). Ах, прышоў нарэшце. Мы ўжо думалі, што ты пашоў у патрулі.

Ян (*цалуе руку*). Як вы сябе адчуваеце, маці? (*Падае руку Мэйеру, шыра трасе*).

Мэйера кундзэ. Як тут холадна! Юзя, ты зноў ня выпаліла!

Юзя (*без пашаны, нават з пагардай*). У-га! Няможна-ж, каб печ трэснула. І на панадворку адліга.

Ян. Сапрауды, маці. Тут так горача, што дыхаць няма чым. Іцёмна. Навошта-ж так вокны пазавешвалі?

Марыля (*стомлена і незадаволена*). Пакінь у спакоі Нам і так страшна.

Ян (*гнеўна*). Што за глупствы! Ніхто вас тут не зачэпіць!

Мэйера кундзэ (*на канаве; Мэйер дапамагае ёй ахутацца*). Не зачэпіць? Ці ж ужо не чапалі? З маёнтку выгналі сюды прыходзяць трэсьці.

Ян. Вас трэсьлі? Ня можа быць!

Мэйера кундзэ. Зброя ім патрэбна! Якая-ж у нас зброя? Шукаюць толькі дзе нажыцца. Гультаі і нягоднікі цяпер узялі ўладу. А ты, Юзя, чаго слухаеш тут? Можаш ісьці на кухню. (*Юзя выходзіць*). Гэта таго-ж сорту, на ўсе мітынгі бегает.

Марыля. Ці-ж мала яе Ян вучыў.

Ян (*гнеўным гестам яе перабівае; да Мэйер кундзі*). Народ мне ня страшны, маці. Недалікатны ён магчыма, іншы раз самаўладны, але ня злы. Трэба ведаць душу народу. Народ.

Мэйер (*ён стаяў увесь час сьпіной да сцэны*). Душа народу... Гэтага мы ніколі ня бачылі, яго кулак, гэта так. Ну, чаму-ж вы ўцяклі назад? Заставаліся-б у Рызе, цяпер-жа там спакайней. Марыля цяпер павінна ўхіляцца ад хваляваньня.

Ян (*паглядзеўшы незадаволена*). Яна-ж пішчыць ад кожнае дробязі. Зусім не патрэбна было нам уцякаць, гэта можа пакінуць кепскае ўражаньне. Цяпер кожны павінен далажыць сваю руку, калі народ куды лёс, інакш застанемся без пасады. Якія перасьцярдгі мне патрэбны? Мне няма чаго баяцца.

Мэйер. Ну, нічога невядома. Даволі ты пагаспадарыў у сваёй школе. Аркушы сьвяшчэннай гісторыі да гэтага часу яшчэ валяюцца на бальшаку. Пастара гэта твае вучні выгналі са школы.

Ян. Ну, што-ж ён лезе са сваімі малітвамі. Часы чорнасурдунікаў скончыліся.

Мэйер. Ну, мне здаецца, што хутка будзе канец чырвонасурдунікам, урад ужо пасылае войска.

Ян (*усхвалявана*). Ня можа быць! Няма чаго тут пасылаць. Рэволюцыйны рух захапіў усю Расію. Аграрны рух расьце ў Варонескай губэрні...

Мэйер. Што нам да таго, што ў Варонескай губэрні. Але драгуны нібыта ўжо ў Дзьвінску.

Мэйер кундзэ. Ах! Хоць-бы хутчэй прышлі! Ніводнай ночы я тут вачэй не заплюшчыла.

Марыля. Не хвалойцеся, маці, цяпер зноў будзе добра.

Ян (*нэрвова*). Эх вы! Знайшлі добрага! Але хай яны ідуць. Мне няма чаго баяцца. Я асабіста нідэс ня быў замешаны.

Мэйер. Ну, глядзі! А якія гэта вершы ты тут гады два ўжо друкуеш? Хто цябе сёньня гнаў на могількі?

Ян (*спалохана*). Хай цябе чэрці... Вось кепска!.. (*Стараючыся спакойна*). Але-ж мае вершы ў легальных газэтах. І да паўстання ў іх проста не заклікаецца Я так наогул, больш аб волі, аб рэволюцыі ў асабістым жыцці... Я індывідуалісты, я сьведкамі магу давесьці. Юзі! Юзя панам шурп!

Мэйера кундзэ. Пакінь ты Юзю ў спакой!

Марыля. У яго ж гэта літвінка ўсюль сьведкаю.

Юзя (*уваходзіць, выціраючы рукі*). Ну? Што цяпер будзе?

Ян. Ты ў мяне ў школе служыла ўвесь час, ты сама бачыла. Ці я вучыў вучняў сьпяваць рэволюцыйныя сьпевы, ці яны самі сьпявалі? Ці-ж я загадаў пашматаць сьвяшчэнную гісторыю і высьвістаць пастара з клясы?

Юзя (*сьмяючыся, паціскае плячыма*). Скуль я ведаю.

Ян. Ты павінна ведаць! Калі паны будуць пытацца, табе траба будзе ведаць. Ну, рабіў я гэта ці не?

Юзя. Я ведаю толькі тое, што вы падглядвалі з-за фіранкі і сьмяяліся, калі хлапцы шышкамі і трэскамі гналі пастара з узгорку.

Ян. Дурная! Скуль ты ведаеш, што я сьмяяўся з пастара кунгса? Можа ў мяне проста быў добры настрой, і таму я сьмяяўся.

Юзя. Пра ваш... настрой... пра гэта я ня ведаю.

Ян. Дурная ты. Нічога ты не разумееш. Ідзі адчыні вакно, тут можна задыхнуцца.

Марыля. Я-ж казалася, што ня траба вяртацца. Мне было дужа страшна.

Ян. Ня рыпай ты ўвесь час.

Юзя (*адчыніўшы вакно*). А-я-й! Зноў ідзе Вітал. І яшчэ ўдох. (*Чапурыцца*).

Мэйер. Хто? Вітал? (*Сьпяшаецца да вакна*)

Мэйер кундзэ (*апущыўшыся*). Ах, зноў яны будуць тут трэсьці!

Ян Не хвалойцесь, яны вам нічога ня зрабляць. Вітал — мой сябра.

Вітал (*уваходзіць з двума міліцыянерамі — у яго вайсковая стрэльба і шабля, у іншых старыя наляунічыя стрэльбы з вяроўкамі; ба-дзёра, троху выхваляючыся*). Ага! Уся банда разам.

Ян (*лісьліва*). Дабрыдзень Вітал! (*Падае руку*).

Вітал (*толькі даткнуўся рукой на-вайсковаму да казырка*). Упраўляючы Мэйер! У нас ёсьць весткі, што адну стрэльбу вы ўсё-ж ткі скавалі. (*Убачыўшы Юзю, хвацка вітаецца, стукнуўшы абсацамі. Юзя робіць рэвэранс, шырока ўсьміхаючыся*).

Мэйер (*стоячы*). Хто вам прыносіць гэтакія весткі?

Вітал. Гэта наша справа. Адавайце-ж лепш, ці нам зноў давадзецца трэсьці?

Мэйер кундзэ. Альбэрт, не давай!

Віталь. Маўчаць! (*Стукае прыкладам па падлогу; міліцыянеры таксама*).

Мэйер (*сеішы*). Што вам яшчэ ад мяне трэба? Здаецца, я не адмаўляў ні ў чым. Чаго ад мяне вымагалі, усё здаў сваячасна. І ўсё-ж ткі недавер'е і непакой.

Вітал. Нічога ня зробіш, Мэйер кунгс. Даволі вы нас у свой час непакоілі. Так змяняюцца ролі і лёс, Мэйер кунгс.

Мэйер. Ці-ж ня я вам паказаў усе склады ў склепе маёнтку — самі вы ніколі б не знашлі. Усе падпальвальшчыкі маёнтку абапіліся сапраўднага „Бордо“. Патронаў вам хопіць яшчэ надоўга. Пуру мукі з Варнаў кожны дзень пасылаюць у пякарню будынку таварыства, штотыдзень адну карову для патрулёў у карчме Лукста. Агітатары ездзяць на маіх конях і санях...

Вітал. Не гаварэце так многа! Ня наша справа. Гэту стрэльбу сюды, Мэйер кунгс!

Мэйер. Добра. (*Ідзе ў суседні пакой*).

Марыля. Ах, зладзеі! Ян, што ты стаіш!

Вітал. Даволі гутарак, я кажу! (*Стукае прыкладам, міліцыянеры таксама*).

Мэйер (*выносіць новую дубальтоўку*). Гэта ў мяне дарагая памятка.

Міліцыянер. За шчырую службу ад барона. Ня думайце, мы ведаем усё.

Вітал. А патроны?

Мэйер. Добра. Вазьмеце ўсё. (*Ідзе яшчэ*).

Ян. Таварыш, вы трымаеце сябе дужа самаўладна. Мэйер кунгс ніколі ня быў супроць народу.

Вітал. Так? А хто ж тут пашыраў кніжкі Недры? А вы самі? Чаму вы ўцяклі ў Рыгу? (*Мэйеру, які вынес патроны*). А больш ў вас няма?

Мэйер. Няма. Можаш шукаць. (*Стаіць абураны і ўгневаны*).

Вітал. А цяпер—надзеньце футра.

Мэйер кундзэ і Марыля (*ускрыкваюць*). А-ах!

Мэйер (*усхвалявана*). Куды?

Вітал. У карчму Лукста да начальніка патруля. Загадаў Робеж-нэкс Мартын.

Ян. Мартын! Чаго ён хоча ад Мэйера кунгса?

Вітал. Ня наша справа. Нам загадана, і загад мы выканаем. Надзеньце футра!

Марыля. Маці, яны хочуць яго застрэліць! (*У распачы абедзье абдымаюцца*).

Мэйер (*апранаючы футра*). Даволі. Нічога яны мне ня зрабяць.

Вітал. Хутчэй, хутчэй! Не ў царкву-ж зьбіраецеся. (*Сьмяецца, міліцыянэры тасма*).

Мэйер кундзэ (*плачучы, разам з Марыляй затуляюць Мэйера*). Што вы хачаце рабіць?.. Ах зьвяры! зьвяры!

Марыля. Татулечка, не хадзі!..

Вітал (*стукае прыкладам*). Ціха, бабы! І прач з дарогі!

Мэйер кундзэ (*як ведзьма кідаецца на яго*). Ну, бі, бі! Забеце нас ўсіх! Гэта вы можаце! Сіла ў вас ёсьць. Ну, бі!

Другі міліцыянэр. Ці ня даць ёй раз?

Вітал. Ат! Няварта рукі пэдкаць бабамі.—Ну? Гатоў? Тады марш наперад! (*Выводзяць Мэйера*).

Мэйер кундзэ (*апусьцілася на канапу*). Ах, як гэта жудасна!

Марыля (*побач з ёй*). Маці!

Ян. Барбарызм! Гэтага я ад іх ніколі не чакаў!

Мэйер кундзэ (*да Юзі*). Ты, нягодніца, яго ўдала.

Марыля. Таму заўсёды бегаеш на гэтыя мітынгі. Таму гуляеш з гэтым Віталам.

Юзя. Вы мне нічога ня можаце забараніць. Лепш глядзеце за сваім мужам.

Ян. Не балбачы глупства. Юзя!

Марыля. А што-ж ты тут яшчэ стаіш? Чаму ня ідзеш з імі? Гэта-ж твае сябры.

Ян. Што я магу? Чула-ж як яны мяне самога...

Мэйер кундзэ. Цябе самога, цябе самога!.. Няшчасьце ўзялі ў дом. Ёдзі, я кажу! Твой брат там начальнік.

Ян. Брат, так! Праклятае жыццё!.. (*Злы і няшчасны, няпэўна выходзіць*).

Марыля (*плачучы*). Юзя... Юзечка... Пагутары ты з гэтым сваім Віталам.

Ю з я. Сваім Віталам.. Можэ ён хутчэй ваш Вітал. Якая мне справа? Я з панамі ня звязваюся. (*Дэманстрацыйна выходзіць*).

Мары ля (*паказваючы найздагон кулак*). Літоўка гэткая! Нягод-годніца!. Гэта яна адважваецца мне!. Мне!..

Мэйер кундзэ. Эх, хоць бы гэтыя драгуны прышлі хутчэй! Але дастануць яны, я табе кажу! Дастануць! Пяць год пасядзяць, я табе кажу!

Зьява другая

Перад карчмой Лукста Два чырвоных штандары. Узварушаны на-тоўп. Некаторыя ўзброены, некаторыя ахоплены гневам, некаторыя—сьмехам. Арыштаваных ня відаць. Варта да іх не падпушчае. Паступова зьмяркаецца.

Першы (*з натоўпу*). Каб на цябе немач. Ногі пачынаюць мерзнуць! Чаго яны там так доўга думаюць? Вялікая мудрасць! Завесці іх усіх шасьцярых тут у хвойнік ды баўкс! Справа зроблена!

Другі. На! Ты прывык, як з сарнамі ў панскім лесе. Чалавек-жа ня заяц.

Першы. Не, чалавек ня заяц. Але-ж гэта тут—сабакі. Сабацы-ж і сабачая сьмерць, больш нічога!

Другі. Бяз віны нікога нямажна расстрэльваць. Камітэт спачатку высветліць таму яны тут так доўга сядзяць.

Першы. Што? Шукаць віну? У Саркіса яшчэ віну шукаць?

Іншыя (*узрушана*). Кат!.. Забойца!.. Гэтага мы ня выпускаім! Дайце сюды Саркіса!..

Вартаўнік. Назад, таварышы! Пальцам ніхто не дакранаецца, пакуль камітэт ня вырашыць!

Першы. Камітэт... Цяпер народ сам пастанаўляе!.. А валасны старшыня! Ці-ж ня прышлося яго за ногі выцягваць з кандылярый?

Іншыя. Як на развалінах ехалі! (*Сьмяюцца*).

Жанчына. Глядзецца, як гэта кундзэ вочы вытарышчыла! Брухам наперад—сапраўдны генэрал!

Другая. Ёсць-жа ў яе свой жаўнер, якім камандаваць. (*Сьмех*).

Трэці. А як-жа ён сябе цяпер адчувае паважанейшы. (*Сьмяецца*).

Чацьверты. Што гэты Брансон хаваецца там за сьпінамі? Пакажэце мне Брансона—як ён цяпер выглядае?

Жанчына. Лясьнічы! Гэта завецца лясьнічы! Па таксе служыў барону! Колькі кошыкаў брусьніц ты высыпаў у баб? Ягадзіну—і тую пашкадаваў для селяніна.

Другая. Цяпер вось скурчыўся, зусім маленькі! Гэх-х! вочы-б запляваць такому!

Былы парабак з маёнтку (*праціскаецца наперад*). Няхай яны і ня думаюць выпушчаць барончыка! Рабочыя з маёнтку, мы яго алавілі, мы яго судзіць будзем.

Іншыя. Барончыка мы не аддамо!

Некаторыя. Ціха, таварышы. Ідзе Мартын Робежнэкс!.. Робежнэкс будзе гаварыць!

Мартын Робежнэкс (*вышаў на ганак; за ім міліцыянеры са стрэльбамі. Рэснайс элазіць з ганку, рукі астаюцца ў кішэнях*). Таварышы! Троху назад! Арыштаваных бліжэй!

Варта (*падводзіць арыштаваных—Саркіса, Поднэка, Залтыня, Фэрміна, Брэнсона і барончыка*).

Мартын Робежнэкс (*глянуўшы на іх з нянівісцю*). Цяпер вы стаіце тут з апушчанымі насамі (*У вялікім гневе*). Яшчэ тыдзень назад вы тапталі народ нагамі. Вы—прадажныя душы і баронскія сабакі на ланцугу! (*Адварнуўшыся, працягвае руку ў бок Саркіса*) Таго той хай стаіць ззаду ўсіх Нават паветра ў яго прысутнасці сьмярдзіць. (*Варта адсоўвае Саркіса назад; у натоўпе хваляваньне і выгукі*). Ціха таварышы! Мы не на рынку, не ў царкве. А цяпер вы тут! Па-праўдзе сьмерць заслужылі вы ўсе. Усе вашы шэсць чорных душ няварты жыцця аднаго чэснага рабочага Бачу, бачу—вы хочаце адказаць, што самі ніколі сваімі рукамі нікога не катавалі, не стралялі..

У натоўпе (*хваляваньне, крыкі*) А Саркіс! Забойца!.. Прэч з ім!

Мартын Робежнэкс (*трохі стомлены*). Пачакайце, таварышы! (*Да арыштаваных*) Заўсёды і ўсюль вы ўсё-ж ткі былі з прыгонцамі і катамі народу. З тымі, хто яшчэ сёння хоча зьнішчыць заваяваную народам волю і ўсю зямлю затапіць народнай крывёй. Вы тамака Саркіс... Мы шукалі, ці ня знойдзецца хоць якое-колечы апраўданьне—хоць якое-колечы здараньне, якое б сказала: і гэта чалавек. Але пацукайце вы самі ў сваёй памяці і скажэце самі, мо' вам усё-ж ткі давялося як-колечы арабіць што-небудзь гэткае, што сьведчыла б аб тым, што вы не дэгенэрат і зьвер.

Саркіс (*у паліце вўрадніка з адарванымі пагонамі — наогул абишарпаны, зьмізарнелы*). Я. Мне. Я выконваў службовыя абавязкі... Што начальства загадвае Я ведаю толькі тое, што пан фон Гэнінг загадвае... і пан Максымовіч...

Натоўп (*у нястрымным абурэньні*) Сабака!.. Ён яшчэ апраўдваецца!.. Прэч!

Мартын Робежнэкс. Так, паноў у нас заўсёды было даволі, але гэта яшчэ не апраўданьне Гэнінг і Максымовіч маглі вам загадаць арыштаваць, але здэкаваліся і катавалі вы самі, па ўласнаму жаданню. Ніводзін начальнік ня мог забараніць вам падаць вады насмерць ска-таванаму Вільнісу, аднак вы нават гэтага не зрабілі.

Саркіс. Я... мне... Скуль вы гэта ведаеце?

Мартын Робежнэкс. Даволі, злодзей! Вы чуеце! Нават цяпер, калі сьмерць у яго на носе, ён думае толькі аб тым, скуль мы гэта даведаліся аб яго разбойніцкіх учынках — Таварышы! *(Паказвае рукой)*. Адвядзеце *(Выходзяць міліцыянэры і абкружаюць Саркіса)*.

Саркіс Таварышы. пашкадуйце. Дзеся жонкі і дзяцей.

Мартын Робежнэкс *(на момант скупячэе ў гневе і гідзе)*. Цяпер ён успомніў, што на сьвеце ёсьць жонкі і дзеці! Ці-ж у Зілуем-нацы не асталося грудное дзіцё? У Ласіса ня было жонкі? *(Нейкая жанчына ўскрыквае і падае)*. Прэч!—Вы ведаеце, таварышы! *(Саркіса выводзяць)*.

Натоўп Пільнуіце!.. Ён д'ябал Каб ня ўцёк!

Мартын Робежнэкс. Поднэкс! Скажэце мне: ці жадаеце быць з народам, ці супроць яго?

Зэлтыня *(штурхае яго, адказвае сама)* Мы ня былі супроць народу.

Мартын Робежнэкс. Чаму-ж ён не хацеў аддаць ключы? Пры-мусам прышлося вас выгнаць з валаснога будынку.

Зэлтыня Як вы дзіўна гавораце! Ён валасны старшыня, ён павінен адказваць, калі ўрад зьвернецца.

Першы мужчына Паслухайце толькі ле! Яна чакае, калі яны зьвернуцца.

Мартын Робежнэкс Не запамятайце, Поднэкс, што з сёнешняга дня вы—нічога. Заплюшчыць вочы і заткнуць вушы! І галоўнае язык за зубамі Нічога вы ня бачылі Асабліва вы, Паднэчыха! Зразумелі?

Зэлтыня Хай д'ябал тут зразумее! Вы прыехалі з Рыгі і калі што, зноў зьнікнеце. Вам каб што адна галава, адна бяда Вам лёгка сказаць: трымай язык! А яму—калі ўрад пытае.

Мартын Робежнэкс Цяпер народ кіруе! Толькі перад ім вам адказваць. Я яшчэ раз папераджаю вас: сьцеражэцеся Больш літасьці ня будзе. Ідзеце!

Поднэкс *(таўставаты, шыя завязана хусткай, у валёнках, зусім апусьціўся)*. Як? Я магу ісьці?

Зэлтыня *(цягне яго за руку)*. Ну, а як-жа, торба ты! Ці-ж адва-жацца цябе чапаць? Пойдаем!

Поднэкс Дзякую... пань! *(Зьбіраецца зьняць капялюш; Зэлтыня цягне яго. У натоўпе сьмех)*.

Другі мужчына. Дубцоў-бы гэтай бабе.

Рэснайс *(каля ганку—таўставаты, гладкі твар, капялюш на вачох)*. Пачакайце! Вам самым яшчэ будзе дубцоў Адпушчайце толькі іх усіх!

Мартын Робежнэкс. Таварыш Рэснайс! Я выконваю пастанову камітэту. Пастар Фэрлінг!

Фэрлінг (*у тхаровым футры, самаўпэунены, надзвычай супакойны*). Я, тут.

Жанчына ў натоўпе. Гляньце, які важны наш Ынга!

Мартын Робежнэкс. Ці вядома вам, што прыход звольніў вас з пасады?

Фэрлінг. Народ мяне не наймаў і ня можа звольніць. Я служу богу і пану барону.

Мартын Робежнэкс. Пра бога мы ня можам меркаваць, гэта ня ў нашай кампэтэнцыі. Але мы ведаем, што барону вы служылі шчыра. Больш шчыра, чым гэта можна вымагаць ад слугі, які атрымлівае сваю пэнсію.

Фэрлінг. Я рабіў тое, што загадвала мне сумленьне.

Мартын Робежнэкс. Мы гэта ведаем. Ваша сумленьне заўсёды аглядалася на маёнтках, хоць пэнсію выплачваю вам прыход і з ім вы павінны былі ісьці разам.

У натоўпе (*вялікае хваляваньне, крыкі*). Ынга!.. Прэч, далоў гэтага біблійнага асла!..

Першы мужчына. Усё лета ён на амбоню лез з кіем пад талярам¹⁾. Стрэльбу ў хаце пад канапу схаваў! Штандар не жадаў несцьці

Трэці. Пакуль мы не прывязалі яму штандар на сьпіне. (*Сьвіст, сьмех*).

Фэрлінг (*узлавана, але у сваім тоне*). Сьмейцеся, сьмейцеся! Нада мной вы можаце, але бог не дазволіць здэквацца над ім. Кара прыдзе калі-коlechы для ўсіх, і тады будзе плач і скрогат зубоў..

Мартын Робежнэкс. Не блазнуйце, Фэрлінг! Мы не зьявіліся сюды слухаць вашы казаньні. Ваша роля скончана, Фэрлінг. Ня пастарам свайго прыходу, а баронскім наймітам вы былі. Самога гэтага свайго бога вы гатовы былі аддаць за лёкая ў маёнтка.

Фэрлінг (*скалашы рукі, уздымае да неба, трагічным шэптам*). Ойча даруй ім...

Мартын Робежнэкс. Грамадзяне, вы неразумеючыя і насьмешнікі! Вы зьняважылі наш штандар! Няўжо-ж вы хочаце прывязаць яго да сьпіны кожнае сьвіньні? Фэрлінг! Не запамятайце, што вы тут цяпер стаіце і чаго вы заслужылі. Але народ не крыважэрны. Вока за вока—гэта вы навучалі, гэта была ваша мораль. Мы стаімо тут у імя новае, лепшае моралі. І таму я вам абвяшчаю: Фэрлінг, з гэтага дня вы болей ня пастар. Забудзьцеся, што вы калі-коlechы ім былі. Лезьце ў сваю нару кратовую і не паказвайцеся больш на сонцы! Інакш мы змушаны будзем размаўляць з вамі іншаю мовай. Можаце ісьці!

Рэснайс (*сьмяецца з нянавісьцю*). Гэта-ж як у нейкай мэлэдраме. Папрасеце-ж пана пастара! Вазьмеце яго пад пахі!

¹⁾ Таляр—сярэднявяковая пастарская вопратка, чорнага колеру.

У натоўпе (*незадаволенне і бурчэнне*). Гэтага няварта было-б адпушчаць!.. Ці-ж мала ён нас лаяў!.. Ну, рухайцеся, Інга!..

Мартын Робежнэкс Фэрлінг! Я казаў, вы можаце ісьці.

Фэрлінг (*у нястрымным гневе глядзіць на яго і на натоўп, затым выходзіць з паднятай галавой*).

У натоўпе. Лобатрос!.. (*Сьмех*).

Мартын Робежнэкс Брэнсон! Чаму вы не ўцяклі разам з баронам? Чаго вы тут бадзяецеся?

Брэнсон (*вялізарны; барадаты; зьбянтэжаны, але дыплёматычна разважлівы і хітры*). Чаму-б я павінен быў уцякаць з баронам? Я не з панамі, таварыш Робежнэкс.

Мартын Робежнэкс Для вас, ляснічы, я не таварыш. Адказвайце, што ў вас пытаюцца. Чаму вы тут бадзяецеся?

Брэнсон. Я зусім не бадзяюся. Я жыву ў вашага бацькі ў Робежнаках.

У натоўпе. Так—у клеці. Стуль мы яго выцягнулі

Мартын Робежнэкс І лісты вы атрымлівалі ад барона. Вы падтрымліваеце сувязь з баронам. Хто перадаваў вам лісты?

Брэнсон (*зьмяшаўся*). Я магу давесці, што ў мяне няма ніякай сувязі.

Натоўп Сувязі ў яго няма! Гэты нас усіх прадасць! У хвойнік!

Першы мужчына (*праціскаючыся праз натоўп*) Я прашу камітэт гэтага аддаць мне. Я павінсн з ім разьлічыцца. Яшчэ з дзевяноста трэцяга году ў мяне ў лжыцы сядзіць набой яго шроту. Цяпер ты мне давядзеш, Брэнсон, што гэта ня твой.

Брэнсон. Таварыш Робежнэкс, вы-ж не дапусьціце да асабістае справы...

Стары Робежнэкс (*маленькі, шчупленькі, напоўсьляпы, у падпярэзным кужушку, у пасталох,—праціскаецца да ганку, зьнімае аблаву з галавы*) Паночкі. Мне яшчэ трэба будзе чакаць?

Мартын Робежнэкс (*непрыемна зьдзіўлены*). Ты, тата? Чаго ты хочаш?

Стары Робежнэкс. Чаго-ж я магу хацець, паночкі, толькі за гэтую самую паездку...

Мартын Робежнэкс. Не паночкай і надзень шапку!

Брэнсон (*якому няёмкая сытуацыя лужа падабаецца, нібы дапамагаючы Мартыну Робежнэксу*). Надзень сьмела шапку, тата Робежнэкс. Тут-жа панюў няма. І сьмела кажы сыну, што табе трэба, ён ужо будзе ведаць.

У натоўпе Чаго там гэты Брэнсон путаецца?.. Што ён там плявузгае?.. Заткнеце яму ляпу!..

Стары Робежнэкс. Я толькі хацеў ведаць, ці трэба яшчэ ехаць. У мяне конік слабенькі і мерзье.

Мартын Робежнэкс. Куды ты езьдзіў?

Стары Робежнэкс. Паны яшчэ пытаюцца . Мне-ж, восьцека, пана ляснічага загадалі прывезьці сюды. Ці-ж пан ляснічы далей не не загадае везьці?

Бэнсон. Стары сябра, я больш нічога не магу загадваць. Тут цяпер твой сын кіруе.

Мартын Робежнэкс. Нікуды болей ня будзе патрэбна. Едзь толькі дахаты.

Стары Робежнэкс. Але, здаецца, трэба-б было заплаціць. Паўдня страціў.

Мартын Робежнэкс (*ледзь стрымліваючы сябе*). Гэта справа валаснога камітэту. Гайлен заплаціць.

Бэнсон. Так, Робежнэкс, едзь дахаты. Я цяпер застануся тут.

Стары Робежнэкс. Ну, дык дзякую паночкі. Сядзець, здаецца, пану ляснічаму было ня дужа добра. Мех у мяне пуставаты. Ці ня мерзлыя ногі ў пана ляснічага — ехалі ня шпарка. Конік у мяне такі слабенькі — і пяцёра мужчынаў у развалінах.

Бэнсон. Нічога стары, мы заўсёды сябравалі.

Унатоўпе. Пасаромся стары! Сябруеш з панамі!.. Бэнсона ён хавае ў сябе ў хаце!..

Стары Робежнэкс. Чаго там хаваць? Калі пан ляснічы сам прышоў і жыве...

Унатоўпе. Гэтаму дзядзьку самому-б задаць.

Іншыя (*злосна*). Ціха, нягоднікі!.. Гэта-ж бацька Маргынаў!..

Рэснайс (*пагардліва, паціскаючы плячыма*). Мартын, мо' ты-б скончыў ужо гэты спектакль. Нас-жа чакаюць.

Першы мужчына (*прасоўваецца да ганку*). Гэтага Брэйна мне! Я яго падвязу!

Бэнсон. Я прашу, таварышы, не загадвайце болей вазіць мяне.

Мартын Робежнэкс. Пакуль-што мы вас далей не павязем. Раней высветлім, дзе вы тут ткалі сваё павучыныне (*Махае рукою. Бэнсона праз ганак вядуць у кінчму*). А цяпер вы, барон Вольф!

Барончык (*у аksamітавым пінжаку, даўгіх панчохах, у канялюшы-жокей, акуляры на носе, скамянелы, напалоханы, скурчыўся, як мокрая курыца падыходзіць бліжэй да ганку*). Так, паны.

Мартын Робежнэкс. Не паночкайце. Скажэце лепш, чаму вы яшчэ тут? Чаму вы не ўцяклі разам з усёй фаміліяй?

Барончык. Я — нічога не рабіў... Я думаў, што і народ мне нічога ня зробіць.

Унатоўпе. Брэша, нячысьцік!.. Ніводнай работніцы ў маёнтку не пакідаў у спакой!.. Яшчэ летась увесну старую бізуном адсьцёбаў...

Рабочыя з маёнтку (*падыходзяць наперад*). Робежнэкс! Гэты нам! Мы яго ведаем! Стары воўк уцёк — гэтага мы ня выпускаем!

Мартын Робежнэкс. Камітэт падрабязна азнаёміўся са справай барона Вольфа. Няма ніякіх простых доказаў, што ён як-колечы дзейнічаў супроць рэволюцыі і народу.

У натоўле. Як ня дзейнічаў? А чаго-ж ён тут бадзяўся?

Мартын Робежнэкс. Адзінае сапраўднае значынства гэта тое, што ён таго-ж зьмяінага роду.

Рэснайс. І зусім даволі, каб адвесьці яго ў хвойнік Гнёзды зьмяіныя трэба зьнішчаць цалкам.

У натоўпе. Правільна! Цалкам! без астачы!..

Мартын Робежнэкс. Таварыш Рэснайс! Зьнішчаюцца ня толькі кулей. Мы разбурваем гэтыя гнёзды і ўсё нутро выкідаем вон на сьнег. Соцыяльна і політычна мы іх зьнішчаем—гэта лепшы суд. Сьмерць толькі тым, хто падняў руку супроць рэволюцыі і народу Пра барона Вольфа мы гэтага яшчэ ня можам давесьці.

У натоўпе. Якія яшчэ там довады шукаць? Няхай чэрці возьмуць!.. Ці мала нас лупцавалі? Забіце гэту жабу. (Пагрозна напіраюць)

Барончык (шукае абароны ў Мартына са сьлязьмі) Сябры.. я вас прашу. Вазьмеце ўсё, што ў нас ёсьць. Вазьмеце гэты маёнтак, вазьмеце і падзялеце... Вазьмеце лясы...

У натоўпе. Ня слухайце хлопца! Нічога ў яго няма і нічога ён ня можа даць!.. Прэч зьмяіны вырыдак!

Мартын Робежнэкс (з працягнутай рукой). Спакойна, таварышы! Мы не разбэшчаная банда рабоў, якая шукае помсты, разбурае і забівае. Мы—рэволюцыянеры, якія домаць прагнілае і спаракхнелае, каб пабудаваць новае і лепшае. Загінем і мячом у аднай руцэ, а ў другой мы ўжо трымаем прылады для пабудовы новага жыцця. Няхай дарма пралітая кроў не абмывае яго фундаманту. Не! пакуль я тут стаю, яшчэ раз не! -Барон Вольф! Вы вольны! Але не забудзьцеся, адна умова: сёньня-ж увечары, не пазьней, вы зьнікнеце адсюль! І, апрача таго, назаўсёды. Вы разумееце, барон Вольф?

Барончык. Я разумею—і дзякую.

Мартын Робежнэкс. І затым ні гуку! Сьляпы і глухі вы былі—нічога вы ня ведаеце і нікога ня знаеце. Вы чулі, барон Вольф?

Барончык. Я чуў—і клінуся!

Мартын Робежнэкс. Ах, не клянеццеся! Мы ведаем, чаго варта клятва абшарніка. Але не запамятайце другі раз гэты момант не паўтोरэцца! Вось вам дазвол камітэту, з ім вы паедзеце ў Рыгу або ў Лібаву.

Барончык. Я вам дужа, дужа удзячны (Хоча паціснуць руку).

Мартын Робежнэкс. Ну! Мы яшчэ да гэтага не дайшлі. Мо' пазьней, калі гэта ваша рука ў чэснай працы зробіцца чыстай.—Значыць, Рыгу або Лібаву. Геаграфію вы троху ведаеце? І потым простым шляхам—назад у Брэман!

У натоўпе. У Брэман, так! (Сьмех і незадаволеньне).

Мартын Робежнэкс. Толькі не заблудзецца і не памыляйцеся! Сьцеражэцеся трапіць яшчэ раз у нашыя рукі! *(Паказваючы рэвольвер)*. Ні бог, ні чорт вас тады ня выратуе! Ідзеце!

Барончык *(нібы прысягаючы падняўшы руку)*. Я вам абяцаю, сябры! Усё, што ў маіх сілах... Усё для нараду.. *(Сьлёзы перашикаджаюць гаварыць; шпарка адыходзіць)*.

Рэснайс *(плюе)*. Брыдкай робіцца гэтая комедыя гуманізму! Пойдзем лепш на сход у будынак таварыства.

Натоўп *(дужа ўзбураны і незадаволены; пасобныя галасы)*. Убачыце, што ён памсціцца - вы ўбачыце, таварыш Робежнэкс! Ці праўда, што драгуны ідуць...

Мартын Робежнэкс. Гавораць. У будынку таварыства чакаюць дэлегаты шасці валасцей. Мы пачуем... Хто там яшчэ ідзе?

Вітал *(уперадзе, хвалючыся)*. Мы прывялі ўпраўляючага маэнткам Мэйера. Вось гэтую стрэльбу ён хаваў пад пярынай.

Мэйер. Нічога я не хаваў. Гэта мне падарунак.

Мартын Робежнэкс. Добра, гэта мы разгледзім. Вядзіце яго. *(Мэйера вядуць у карчму; інак пусьце)*.

Ян Робежнэкс *(падыходзячы да Мартына Робежнэкса)* Ты-ж не пакінеш яго пад арыштам?

Мартын Робежнэкс. На жаль, мне прыдзецца гэта зрабіць.

Ян Робежнэкс. Але-ж гэта бяэлітасна! Маці хвоя, Марыля так хвалюецца...

Мартын Робежнэкс. Дужа шкода. Але хай яна вып'е шклянку вады! Таварышы! у будынак таварыства! Я зараз прыду. *(Ідзе ў карчму; Ян, прынечаны, ідзе за ім)*.

У натоўпе *(рух, хваляваньне, хутка абменьваюцца думкамі, асобныя выгукі)*. Драгуны! А баронаў адпушчаюць на волю!.. Таварышы, на сход!.. *(Пачынаюць ісьці. Песьня. „Віхры варожыя“—абрываецца пасля першага сказу, натоўп на момант змаўкае і слупае, калі водаль выбухае залп)*. Саркі!.. Адным нягоднікам менш!.. Ах, усё-ж ткі жудасна!.. Жудасны час!.. *(Ціха адыходзяць)*.

Саймнэца). Чуеш, стары, чаго яшчэ кукуеш! Трэба на сход ісьці!

Саймнэкс. На сход так... Але ці-ж ты ня чула: драгуны ідуць! Я думаю, лепш трэба дахаты ісьці!

Саймнэца. Спакайней будзе—хто ведае...

Саймнэкс. Куды ты? Вар'ятка! Ubачаць яшчэ! Тут—за рог; тут больш бяспечна... *(Адыходзяць)*.

¹⁾ Па ўсёй Латвіі, апрача Латгалі, існуюць вялікія сядзібы, з зямельнай плошчай 80—100—200 і нават 300—350 дзесяцін. Гаспадары гэтых сядзіб зваюцца „саймнэкамі“. Гэтыя сяляне зьяўляюцца фактычна маленькімі абшарнікамі. таму іх у Латвіі прывалі „шэрымі баронамі“. Яны складаюць найбольш моцную, у сэнсе эканамічным, групу латвійскага сялянства і разам з тым, у сэнсе палітычным, зьяўляюцца апорай латвійскае рэакцыйнае буржуазіі. *(Займае перакладчыка)*.

Зьява трацяя

Карчма Лукста. Вялікі пакой. Даўгі стол, за ім каля сьцяны лавы. Яшчэ пара меншых тапчаной. Пасярэдзіне пакою ў столі лямпа.

Брэнсон (*вялікімі крокамі ходзіць па пакоі*).

Лапінь (*з Вімба, каля дзвярэй, энарок -палохаючы арыштаванага*). Гуляе цяпер пан ляснічы! Някай яшчэ пагуляе! Нямаведама, калі расстраляюць?

Вімба. Гэта невядома. Як камітэт ухваліць. Я так мяркую—што эранку.

Лапінь. Заўтра? Невядома, ці будзе заўтра час. Заўтра трэба будзе страляць тых, што ад учорайшага дня асталіся.

Вімба. Ну, што там -невялікая справа. Да хвой і бац! Мука гатова! (*Абодва перамігваюцца і ўсміхаюцца, назіраючы Брэнсона*).

Брэнсон (*прыкідаецца спакойным, нібы гэта яго зусім ня тычыць*). Здрава тут напалілі. Проста прэеш.

Лапінь. Так, дроў, дзякуй богу, даволі. Ня так, як было пры панох.

Брэнсон. Ці-ж тут доўга трымаюць?

Лапінь (*як знауца, з пыхай*). Як каго. Покуль дойдзе чарга. Але табе, я думаю, доўга чакаць ня прыдзецца.

Вімба. Го-о! З Брэнам справа кароткая. (*Перамігваюцца і ківаюць адзін-аднаму*).

Брэнсон (*яшчэ паглядзіўшы*). Пане.. Не магу я папрасіць шклянку вады?

Зарэнс (*абросшы валасамі, лахматы, злы і мауклівы, вядзе Мэйера; сам спыняецца каля дзвярэй*). Садзіся і чакай, пакуль паны прыдуць.

Лапінь. Уга. Яшчэ адзін таго ж гатунку!

Мэйер (*Брэнсону*). Вы тут?

Брэнсон. І вы таксама!

Мэйер. Я думаў, што вы з баронам...

Брэнсон (*гестамі спыняе яго*).

Вітал (*уваходзіць, як начальнік*). Ага! Цяпер абодва яны ў нас тут. (*Барце*). Што вы ліпнеце ўсе ў кучу? Што гэта за варта? Адзін хай стаіць каля вакна.

Лапінь. Глупства! Вакно зачынена вакніцамі, праз яго ня выскачыць.

Вітал. Не размаўляць! Я тут кіраўнік, ці ты? Значыць: Лапінь да вакна, Вімба і Зарэнс каля дзвярэй. Станавіся!

Лапінь (*бурчыць, ідзе*). Камандзір...

Мартын Робежнэкс (*заходзіць, з ім усхваляваны Ян*). Вам, грамадзяне, прыдзецца трохі пацярпець. Цяпер ня маю часу вас дапытваць. Праз пару гадзін, калі сход у таварыстве скончыцца.

Мэйер (*абражаны*). Я ўсё-ж ткі прасіў-бы..

Мартын Робежнэкс. Мяне прасіць няма чаго. Я раблю, што магу. Вы тут будзеце чакаць двое, а там чакаюць дзве тысячы. Пару гадзін, і я зьвярнуся.

Ян Робежнэкс. Дзеля радні мог-бы ты крыху папрацаваць.

Мартын Робежнэкс. У мяне тут няма радні. Мая радня—усе тыя, хто з рэвалюцыяй, хто з народамі. Іншых я ня ведаю.

Ян Робежнэкс. Пастара і барона адпусьціў, бацьку мае жонкі трымаеш тут.

Мартын Робежнэкс. Я ня маю замеру трымаць іх тут бясконца. Мне патрэбна толькі высветліць, якім чынам адзін атрымлівае пісьмы ад барона і чаму другі схаваў стрэльбу пад пярыну. Заўтра ўсё высветліцца.

Брэнсон. Заўтра? Але-ж вы толькі-што тут казалі, што праз пару гадзін...

Мартын Робежнэкс (*здуе*). Вы мне тут тэрмінаў не вызначайце! Вы ва ўсякім разе не! Наогул, мне здаецца, што ў вас будзе яшчэ час і заўтра і паслязаўтра.

Лапінь (*звонку*). Таварыш Робежнэкс. Са сходу прыслалі каня і сані. Цябе чакаюць.

Мартын Робежнэкс. Зараз.

Ян Робежнэкс. Але, Мартын... Марыля хвалюецца...

Мартын Робежнэкс. Я табе скажу раз назаўсёды: не блытайся ты тут пад нагамі! Ідзі дахаты і кладзі сваёй жонцы сьцюдзёныя кампрэсы. Пішы вершы ў часопісы. Гэта твая справа.

Лапінь. Мо' мне астацца з гэтымі?

Мартын Робежнэкс. Не, ты там патрэбен. Нам прыдзецца запісваць паведамленьні дэлегатаў і пастановы раённага камітэту. Лапінь, Зарэнс і Вімба астануцца вартаўнікамі. Ты, Вітал, паедзеш з намі.

Вітал. Добра, таварыш Робежнэкс!

Мартын Робежнэкс. Вы тутака пільнуйце добра. Сваімі галовамі адкажаце. (*Усе трое выходзяць*).

Лапінь (*сьмяецца*). Ня турбуйцеся. З маіх капцюроў мыш не ўцяча. (*Яну*). Ну, настаўнік, чаго вы яшчэ чакаеце?

Ян (*зусім разьбіты*). Я думаю, таварышы, пана Мэйера вы дармо трымаеце. Ён нічога не зробіў. Усёроўна яго заўтра выпусьцяць.

Вімба. Ну, калі пусьцяць, дык і пойдзе да свае мадамы зноў.

Ян. Але яго кундзэ хворае. Я думаю таварышы...

Лапінь. Тут табе няма чаго думаць.

Вімба (*пагардна сьмяецца*). Разумнік! Што ён выабразіў!

Лапінь (*стукае прыкладам стрэльбы аб падлогу*). Настаўнік! Выходзь самахоць!

Мэйер (*са зьнявагай*). Ну ідзі-ж! Усёроўна цябе тут ніхто ня слухае.

Ян (*у роспачы*). Ты не хвалюся. Заўтра я пагутару з Мартынам. Няўжо-ж будзе зьверам...

Вімба (стукае прыкладам). Начальніка не чапай! Наогул тут няма чаго размаўляць. (Адчыняючы дзверы). Калі ласка!

Ян. Добрай ночы, таварышы! (Выходзіць)

Зарэнс. Бач, які!

Брэнсон (Мэйеру). Няма чаго казаць, добрую радню сабе нажылі.

Лапінь. Не размаўляць! Тут ня рынак. Упраўляючы, зьнімі сваё футра. Якую хвілінку прыдзецца тут затрымацца.

Мэйер (скідае хутра, кладзе на лаву; потым кладзецца на яю).

Брэнсон (зьнімае сваё, кладзе на тапчан). Тут будзе досыць добра спаць. (Увесь час спадзішка назірае варту).

Вімба (садзіцца на лаву). Ідзі шавец, чаго там стаіш! Вакно зачынена, нікуды не ўцячэ.

Лапінь. Куды-ж яны ўцякуць. Хай паспрабуюць скрануцца! (Трасе стрэльбаю да арыштаваных, ідзе садзіцца на другім баку).

Вімба Вітал... Вітал мне не камандзір. Я слухаю толькі Робежнэкса.

Лапінь. І як камітэт. Мы пад загадам камітэту.

Вімба. Камітэту? Патруль мы, у нас сваё начальства.

Лапінь. Не кажы глупства! Патрулі і начальнік—усе пад камітэтам.

Вімба. Як пад камітэтам? Што камітэт? Калі я хачу, я зусім яго не прызнаю і канец.

Лапінь. Камітэту не прызнаеш? Вось дык міліцыянэр! Ну, а хто цябе корміць? Хто табе патроны дае? Хто толькі-што загадаў Брэнсона арыштаваць,

Брэнсон (падлізваючыся). Зразумела камітэт, пане. Лапінь кунгс таксама быў я імі.

Лапінь. Ну, што я кажу!

Вімба. Лапінь кунгс... У мяне тут няма кунгсаў. Наогул больш няма паноў. А ты, браце, не мяшайся, калі цябе ня пытаюць. Кладзіся лепш на вуха і сьпі. Так час хутчэй пройдзе.

Брэнсон. І я гэтак думаю, пане.

Лапінь (выцягнуў бутэльку гарэлкі). Ці ёсьць у цябе яшчэ які кавалак хлеба?

Вімба (шукае). Хлеб ёсьць, вяндрліны ні кавалачка. Пракляты Мэйер, сёньня зноў нічога ня прыслаў.

Лапінь (пакаштаваўшы). Гэта не такая смачная, як тая сёньня зранку. Мо' таму, што ня еў, ці ў мяне ў роце горка.

Вімба. Не разважай, пі, пакуль яшчэ ёсьць. Гэта і яшчэ адна, тады канец. Шкода, што яшчэ парачку не падабраў.

Лапінь. Дурны ты быў. Па-праўдзе кажучы, усе аднолькавыя. Гэтае дабро выліваць. Усёроўна на народныя грошы выгнана.

Вімба. А потым? Дазволіць, каб перапіліся? І так ўжо некаторыя ледзь у агонь ня трапілі. Ледзь паміж сабой не пабіліся.

Лапінь (п'е і закусвае). Эх!.. Ведаеш, я па натуры ня п'яніца. Але час-часом шаўцу патрэбна. Для цяплынi. Адразу ногi робяцца рукавейшымі.

Вімба. Зарэнс, на глыні і ты трошку.

Зарэнс (відавочна спакушаны). Ня ведаю ці можна. Каб Робежнэкс не даведаўся.

Вімба. Ах, Робежнэкс! Чаго вы яго баіцеся. Мы патрулі, у нас свой начальнік. Ну, цягні, калі табе кажуць!

Брэнсон (шэптам). Слухайце, паны, — ці не астанецца лішняй чарачкі?

Лапінь (вырывае у Вімбы бутэльку). Чаго яшчэ трэба! Даволі ты цягнуў розных шампанскіх, фруктовых і ліманадаў, а мы павінны былі піць чыстую вадзічку.

Брэнсон. Гэта праўда. Бывала выпівалі. Але цяпер так хочацца язык памачыць.

Вімба (дакрануўшыся да таварыша). Слухай, дай яму, хай вып'е ляснічы. У аду Абрам усёроўна ня будзе яму язык змочваць. (Або сьмяюцца, Брэнсон таксама). Ну, ідзі сюды! Ня думай, што да цябе пойдзе.

Брэнсон (выпіўшы). Дзякую паны. А ці няма аднаў зусім цэлай? Нас двое, і ночы тут, здаецца, даўгія. (Выцягвае з кішэні крэдытку).

Лапінь. Ну, зразумела, так ужо ня будзе, як пад пярынай у мадамы. (Сьмяецца). Слухай, Вімба, дай яму гэту адну. Хай пацешыцца ляснічы перад сьмерцю.

Вімба (выцягвае бутэльку, але потым ідзе паглядзець, ці зачынены дзьверы). Калі будзе ад кожнага па пяцёрцы, дык атрымаеш.

Брэнсон. Будзе. Цяпер пяцёрка туды, або сюды. (Дастае і дае грошы, бутэльку хавае ў футра). Дзякую, паны.

Лапінь (пазяхае). Я думае так: чаго мы ўсе трое будзем тут мучыцца. Цяпер хай стаіць Зарэнс, потым ты, а затым я. Усе па-чарзе. Падрэмлем паўгадзінкі. Тую ноч амаль ня спалі. (Садзіцца каля печы).

Вімба. Але, так можна (Садзіцца). А што ты там робіш Брэнсон? Кладзіся на лаву. Дурыць ты ня зьбірайся ў мяне!

Брэнсон. Ды не, паны, чаго аб гэтым гутарыць! Я зараз.

Лапінь. Праз поўгадзіны ты яго разбудзі. І глядзі!

Зарэнс. Ня вучы мяне. Я тут — як цвік! (Набівае люльку).

Брэнсон (заўважыўшы, што тыя заснулі, устае, футра пакідае). Ня ведаю, што гэта такое, зусім ня хочацца спаць.

Зарэнс. Выспішся потым. Цяпер у цябе будзе час. Паляўнічых ня прыдзецца лавіць болей.

Брэнсон. Навошта-ж цяпер болей. Цяпер лес належыць народу. Цяпер усё народнае. Ці няма ў цябе ножыка?

Зарэнс. Прыдумаў... Нож яму!

Брэ́нсон. Ды не. Я толькі хацеў пляшку адкаркаваць. Рот сухі, як печка.

Зарэ́нс. Так, кідае ў жар у гэткіх абставінах, гэта праўда. Ну, давай сюды, я адкаркую. (*Адкаркоўвае*).

Брэ́нсон (*п'е*). Так, адразу лепш робіцца. Хто-б мог падумаць, што ў белай можа быць гаткі смак.

Зарэ́нс. А як-жа! тады-ж былі ўсякія ліманады.

Брэ́нсон. Так, гэтыя добрыя часы мінулі. — Але тут нібыта цягне. Мо' тыя дэ́веры адчынены?

Зарэ́нс. Куды лезеш? (*Адпіхае яго. Праз дэ́веры лепш і не спрабуй. Нам загадана: як толькі хто што—байкс!*).

Брэ́нсон. А! Вось як строга. Я гэтага ня ведаў. (*П'е*). Ну, як Зарэ́нс? Глыні і ты. На мае, як той казаў хаўтуры.

Зарэ́нс (*змаіаецца са спакусаю, пазіраючы на пляшку*). Чорт... нібыта і можна... (*Чухае патыліцу*). Але, каб не пабачылі...

Брэ́нсон. Ат, што — глупства! Тут-жа нікога няма. (*Дае бутэльку і садзіцца на лаўку*).

Зарэ́нс. Але толькі ты нікому ні гугу! Ведаеш, у нас цяпер строгі парадак—байкс! і мука гатова!

Брэ́нсон. Ну, вядома! Цяпер-жа ня так, як за панамі! Ну—яшчэ глытні, на тыя-ж мае хаўтуры. (*Нагой надсоўвае тапчан да Зарэ́нса*).

Зарэ́нс. Ну, хай будзе тады за тваё здар.. Цьфу ты! Язык нешта заблытаўся! (*Сьмяецца і п'е*).

Брэ́нсон. Хто-б гэта мог падумаць, Зарэ́нс, як часы змяняюцца. Ці памятаеш ты яшчэ, як у мяне ў Лікшанах канавы капаў? Пятнаццаць капеек за сажань—добра зарабіў, ці так?

Зарэ́нс (*веселяей*). Так, і на балоце за 25 капеек. (*Не заўважаючы, садзіцца*). Але там ты садраў з мяне чатыры сажні.

Брэ́нсон. Ці-ж я садраў? Барон. Таму, што ты той вялікі камень пакінуў у самай сярэдзіне.

Зарэ́нс. Барон... Але пасья таго, як ты на гатай пісульцы так напісаў. Ці ведаеш, драў ты з мяне даволі?

Брэ́нсон (*прыкідаючыся, нібы сам п'е, прысьпешвае выпіваць і гаворыць*). Ці-ж я што мог гэткі-ж слуга маёнтку.

Зарэ́нс (*трымаючы стрэльбу паліж кален, круцячы ў руках бутэльку*). Гэта праўда. Драць вы ўмелі, але затое ў мяне заўсёды была прада. Я лепш на пяць капеек таней, чым швэндацца нямаведама дзе па чужых валасьцёх.

Брэ́нсон. Ну, вось бачыш. Мы яшчэ добра пажылі-б. Ці ня праўда, Зарэ́нс?—Ну, за тваё здароўе!

Зарэ́нс (*расчулена*). Што аб нас, пан ляснічы! Я ў вас—сто год, і ні кроку. Мне—толькі-б праца і хлеб.

Брэ́нсон. Ну, вось бачыш! Скажы мне проста, Зарэ́нс: ці тады было лепш, ці цяпер?

Зарэнс (*чухае патыліцу*). Як вам адказаць, пане ляснічы... Ня кепска і цяпер. Народ, так кажучы, свая міліцыя... Хлеб з маёнтку, мяса таксама. Але навошта было паліць манапольку? Без свае гарэлкі ўсё роўна далёка не паедзеш.. І тады, у мінулую ноч, амаль ня спы... паку- туй тут зноў да раніцы.

Брэнсон. Правільна, Зірэс. Страшэнна хочацца спаць. Лягу на вуха... Не, не палажы гэту пляшачку тут-жа на подлогу—потым глыт- неш яшчэ на мас хаўтуры. (*Ідзе і кладзецца спаць*).

Зарэнс. На вашыя хаўтуры так. Адну можна. (*Піе, кладзе бутэль- ку на падлогу; пачынае драмаць*).

Брэнсон. А ты мяне штурханеш, калі твае паны прыдуць.

Зарэнс (*праз сон*). Паны... Вы, ляснічы... Мы -сто год... Сго паноў... Драць вы ўмелі... (*Засынае*).

Брэнсон (*наволі ўстае, пераканаўшыся, што ўсё сыняць, накідае футра, пасойваецца да дзвярэй, адчыняе і асьцярожна выходзіць*).

Зарэнс (*ад шлоаху парухаецца*). Строгія парадкі... Ёўкс... Гатова мука!.. Я... тут... як цвік...

ДРУГІ АКТ

4

Зьява першая

Сядзіба Гайленса. Вялікі пакой гаспадары. За адчыненымі дзвярыма гудзе натоўп. Дайгі стол, пры канцы сядзіць Мартын Робежнэкс, сур'ёзны і хмурны.

Гайленс (*стомлены, але жартлівы; ідзе з другога пакою, сядзіцца за стол*). Калі вы другім разам будзеце рабіць тутака рэвалюцыю, дык вазьмеце з Рыгі ўсе патрэбныя установы. Патрэбна бюро інфармацыі. Падрыхтоўчая кляса соцыялізму. Пагаджальная камера. Соцыяльнае забеспячэнне. І суд—у кожным разе грамадзянскі і крымінальны. Чаму вы ўсё складаеце на старшыню Выканаўчага камітэту?

Мартын Робежнэкс (*паціскае плячыма*).

Гайленс. Сёньня з пяці гадзін я ўсё тутака і не магу скончыць. Дваццаць пашлі, а трыццаць на іх месца прышлі.

Міхал Вірза (*з другога пакою*). Пусьцеце, людцы!.. Мне трэба да начальніка. (*Праціскаецца; на ім падпяразаны кашушок, пасталы, кій у руцэ*). Ну, дзень добры паны! (*Да Мартына*). Вы пан начальнік ці хто?

Гайленс. Чаго табе трэба?

Міхал Вірза (*аглядаючыся*). Бачыце, паны, у мяне тутака адна справа. Я тутэйшы, з забалотнікаў, Міхал Вірза. Я той, што робіць лыжкі і пляце кашолкі. Але яго, здаецца, тутака няма.

Гайленс. Каго ты шукаеш?

Міхал Вірза. Свайго Пятрука, каго-ж яшчэ? Мне казалі, што ён тутака служыць.

Гайленс. Тады, відаць, цябе ашукалі. У нас тутакі ніякай службы і ніякіх служачых няма.

Міхал Вірза. Мне казалі, што ёсць. Калі ведаеце, скажэце. Толькі адзін у мяне сын. Заўсёды сумленна працаваў у таго-ж нашага гаспадара, але з вясны пачаў швэндацца па ваколіцах. Нанач яшчэ прыходзіць, але зранку, чуць золак, зноў ідзе. Саркіс два разы шукаў - што я ведаю... Кажуць: у соцыялістыя запісаўся, другія, — што тутакі, у вас...

Гайленс. Ідзі дахаты, твой Пятрук сам будзе ведаць аб сабе.

Міхал Вірза. Аб сабе — так. Але аба мне? Семдзесят другі год. Дакуль-жа я буду лыжкі скрабаць? Вочы цямяюць, рука дрыжыць. А ў прытулак ня хочацца а-ёй як ня хочацца, паночкі!

Гайленс. Ці-ж за гэтых семдзесят два гады ты нічога сабе не зарабіў?

Міхал Вірза. Зарабіў? Вось гэта! (*Трасе кіёк*) Пяцьдзесят рублёў назьбіраў, даў пастару завезыці ў Рыгу, пакласьці на процанты. Але зараз няма ні пастара, ні маіх грошай.

Мартын. Нічога, Міхал Вірза, ня сумуй. Сам пабачыш. Дастанем усё тое, што ў пастара накоплено, тое, што ў барона, а таксама і тое, што ў саймнікаў. З усімі процантамі На твае жыццё хопіць.

Міхал Вірза. Колькі-ж мне, старому, будзе патрэбна? Але нічога ня будзе, не кажэце мне. Я ў сваім жыцці шмат чаго бачыў. Ня ўтрымаецца гэтая новая ўлада, будзе канец. Наш камітэт ужо сёння зранку выехаў.

Мартын (*пераглядваецца з Гайленсам*). Выехаў? Куды?

Міхал Вірза. Хто казаў — у Рыгу, хто — у Лібаву. Што я ведаю... Драгуны нібыта ўжо ў Стукманях.

Мартын Гэта мы ведаем. (*Гайленсу*). Ня маюць сілы ўжо ніякія загады — яны ўцякаюць ад аднае чуткі. (*Да бацькі, які праціскаецца ў пакой*). Чаго хочаш, тата?

Стары Робежнэкс (*сівы, згорблены, але строі*). Чаго я хачу? Я хачу атрымаць свае грошы. Мне яшчэ не заплачана за тое, што прывёз ляснічага.

Гайленс. Ах, што ты, Робежнэкс! Ты-ж бачыш, што мне зараз няма часу.

Стары Робежнэкс. Так, бунтавацца, маёнткі паліць, на гэта ёсць час. Ды вам што — вам соцыялістыя заплаціць. Як прышлі, так і пойдзеце. Але хто за мой дзень заплаціць?

Рэснайс (*убягае; абодвы старыя, зайкаючыся адыходзяць да дзвярэй*). Ці ня будзе разумней гэтую соцыяльную дапамогу пакінуць на потым? Цяперака трэба думаць аб сваёй скурцы. І вам таксама, Гайленс.

Гайленс. Народ мяне выбіраў, я застаюся на месцы. Я ўзяў на сябе абавязкі і выканаю іх да канца.

Рэснайс. Я таксама.

Мартын Робежнэкс. Ты застаешся пры сваім.

Рэснайс. Пры тваім я ніколі не заставаўся. Твой перыод зараз канчаецца і пачынаецца мой. Гутаркі скончыліся і пачынаецца праца. (Лапіню, які якраз уваходзіць). Ну, як справы?

Лапінь (цвёрды, пераконаны, бадай вясёлы). Дзевесяце пяцьдзесят узброеных. Некаторых трэба будзе пусьціць дахаты, каб ня блыталіся пад нагамі. Дзесятак з мауэрамі.

Мартын Робежнэкс. Значыць, гэтых пяцідзесяці табе ўсё-ж не ўдалося адабыць?

Рэснайс. Не, але можна працаваць і дзесяцьма.

Лапінь. Драгуны зараз у Коплавс, папраўляюць разабраную чыгунку. Па паўдні яны могуць быць тутак.

Рэснайс. Да таго часу і мы будзем гатовы. Ты заставайся з імі, нам патрэбны і такія, якія могуць гармідар рабіць.

Лапінь. У нас ня толькі такія, што будуць гармідар рабіць. Двух з станцыённых служачых, сапсуюць рэйкі.

Рэснайс (Гайленсу). Пойдзеце з намі ці застанецца тутак, покуль карная экспэдыцыя пачне спускаць па-адным? (Робежнэксу Яну, які ўваходзіць). Ну, як справы, пане настаўнік?

Ян (нездаволены, энэрэаваны). Ня ідзе ні так, ні гэтак. Са ста пяцідзесяці вучняў у мяне ў класе сёньня толькі сорок.

Рэснайс. Мала. Але затое вы ўжо сёньня зранку сыпавалі „божа цара храні“.

Ян. Скуль вы ўсё гэта адраў ведаеце? Бачыце, таварышы, гэта манаўр. Іначай нельга. Увечар драгуны прыедуць.

Рэснайс. Калі мы іх пусьцім. Дык як, пане настаўнік, ці не жадаете мауэр? Адзін у мяне яшчэ ёсьць у запасе?

Ян. Не жартуйце цяперака. Што вы можаце зрабіць супроць рэгулярнага войска? Цяперака патрэбна зусім іншая тактыка.

Рэснайс. З божа цара храні і са сьвятымі шапкамі? Вы пры гэтым застаецеся?

Лапінь. Значыць, мы ідзем займаць пазыцыі. Ты ведаеш: паўтары ярсты за станцыяй, там, у ельнічку.

Рэснайс. Ведаю. Ідзеце і чакайце, я таксама зараз буду. (Лапінь выходзіць). Ці няма ў вас, грамадзянін старшыня выканаўчага камітэту, людзей? Цяперака мы можам іх выкарыстаць.

Мартын. Ты сапраўды вядзеш іх на пагібель.

Рэснайс. На барацьбу я іх вяду. У бойку, з чаго і трэба было ўсё пачынаць. Чаго ты яшчэ тутак? Чаму ты не сыпашаешся назад у Рыгу? Ці-ж фэдэрацыйны камітэт усё яшчэ загадвае агітаваць за мірны пераварот і соцыялізм?

Мартын. Ня бойся. Я застануся столькі-ж, колькі і ты.

Зарэнс (ломіцца ў дзверы). Пусьцеце! Я хачу сваю зброю.

Мартын. Чаго ты яшчэ тутак шукаеш?

Зарэнс. Аддайце, грамадзяне!

Рэснайс. Табе—зброю? Папытай лепш бугальку манаполькі. Ты—стары п'яніца і нягоднік.

Зарэнс (*стрымліваючы сьлёзы*). П'яніца, так... Але нягоднік—не! Гэтага не кажэце! Аддайце мне маю зброю і я яго вам зноў знайду.

Гайленс. Каго ты хочаш знайсці?

Зарэнс. Ляснічага. Аддайце маю зброю і я вам ручаюся, што злаўлю яго. Слова гонару.

Рэснайс. Ты—Брэнсона? Ды ён-жа цябе ў рукавіцу ўцісьне. Нагой ён цябе растопча.

Зарэнс. Я яго знайду, калі я вам кажу. (*Трасе кулаком*). Другі раз ён ад мяне ня ўцяча.

Мартын. Бачыш, Зарэнс. Мы табе даверылі самага небяспечнага ворага, а ты дазволіў яму ўцячы. Цяперака ён напэўна ўжо ў Кокенгу-зэнскай карнай экспедыцыі і складае сьпісак аб нас. Папраўдае кажучы, ты ня толькі выпусціў Брэнсона, але і здрадзіў усіх нас.

Зарэнс. Я—здрадзіў? Стары Зарэнс здрадзіў!.. (*Амаль ня плача*). Ніколі! Хай маю галаву зьнімуць з плеч!.. Толькі гэта чортава гарэлка... Пракляты, як ён мяне ашукаў! Але не, не дастане ніводнага, я гэтага не дапушчу. Толькі загадайце аддаць мне маю зброю.

Мартын (*Рэснайсу*). Ну, што там! Някай аддадуць яму.

Рэснайс. Стары дурань! Ну, ідзі да Лепіня.

Зарэнс (*шчаслівы*). Дзякую! Вы яшчэ пачуеце аб старым Зарэнсу. (*Выходзіць*).

Зэлтыня (*зграбная, грудзямі наперад; за ёй Поднэкс, таксама спрабуе быць спрытнейшым. Ян ад усяго пачутага робіцца ўсё больш энэргаваным*). Ну, як цяперака, Гайленс? Ці ня час ужо аддаць ключы?

Гайленс. Табе? Якія-ж ключы ты мне давала?

Поднэкс. Не жартуй. аддай самахоць. Бачыш-жа, што табе тутакж не ўладарыць.

Зэлтыня (*вясёла*). Так, канец! Кароткая выйшла радасьць. У іншых ужо мільгаюць пяткі. Ішлі сюды—толькі-што двух спаткалі.

Гайленс. Ніякіх ключоў і ніякай улады я ад вас не атрымліваў. Калі трэба будзе, я ведаю, каму аддаваць.

Мартын (*становіцца перад імі*). Зарана вы вылазіце са сваіх нор! Забыліся, што я вам сказаў у карчме Лукста? Ня бытацця пад нагамі, калі народ змагаецца за сваю волю! Я вас заганю так глыбока, што вы сьвету больш ня ўбачыце!

Рэснайс. Навошта яшчэ казаць гэткім казаньне! Давай мне іх. Справа кароткая.

Ян. Таварышы!.. таварышы!.. Без гвалтаваньняў!

Рэснайс (*зьяняважліва яго адсоўвае*). Не мяшайся, ануча!

Зэлтыня (*троху спалохаўшыся*). Ну, каб толькі потым ня прышлося пашкадаваць. У Мартынах і Калспаве казакі ўжо страляюць, як зайцоў.

Мартын (*зазлавіўшы*). І гэтага вы чакаеце і тут? Сыцеражэцеся, я кажу! Нашы тутак яшчэ не паржавелі. У апошні раз я вас пераджаю.

Зэлтыня (*цягне мужа за рукаў*). Пойдзем, што ты стаіш, як слуп! Ні ў цябе духу, ні языка. Баба, а не старшыня воласьці!

Поднэкс. Але ты ж бачыш, што я тутак магу зрабіць. (*Абое выходзяць*).

Рэснайс (*у нястрыманым гневе*). Ці доўга яшчэ ты будзеш тутак займацца глупствамі? Можа і тым, што тамака з Кокенгузэну едуць, ты таксама збіраешся казаць прамовы аб волі, братэрстве і роўнасьці?

Мартын. Калі патрабна будзе, і тым.

Рэснайс (*сьмяецца, потым паціскае плячыма*). Убогія рэволюцыянеры! Партыйныя місіянеры старога закону! Іншага змаганьня яны не вызнаюць, як толькі языком. Заткнуць нам рот бізуны драгуноў і кулі казакоў..

Ян. Жудасныя рэчы апавядаюць аб тым, што робіцца ў Малене.

Мартын (*хмура*). У Малене... Хутка пабачым і тут.

Ян. Я не магу зразумець, мо' лепш было-б выехаць. Чорт мяне гнаў казаць гэтую прамову на могілька!

Рэснайс. Так, чорт многіх зводзіць. Трэба зраньня болей маліцца і ўвечары перажагнацца.

Ян. Ах, пакінь зьдэкі!..

Натоўп (*уваходзіць грамадой*). Ну, што, таварышы?.. Ці праўда, што драгуны ў Кокенгузэне?..

Мартын. Яшчэ бліжэй, чым у Кокенгузэне.

У натоўпе. А што цяперака будзе?..

Рэснайс. Тое, што павінна было быць у самым пачатку. Змаганьне будзе!

Мартын. Бязумоўна—змаганьне. Мы яшчэ ня ведаем, наколькі верна салдаты тутак служаць Міколе-крываваму, старому рэжыму і бальтыцкім баронам. Мы паспрабуем зьвярнуцца да іх з вольным агітацыйным словам, але зброю сваю будзем трымаць нарыхтаванай. Гэта будзе наша апошняе слова. (*Ідзе ўлева; Гаўленс за ім, за імі яшчэ некалькі ўзброеных*).

Рэснайс. Таварышы! я вам кажу, зброя—наша першае і апошняе слова. Не чакайце нікае літасьці, каля абсац барона зноў будзе на вашай шыі. Бізун і куля—іх адказ на наша вольнае агітацыйнае слова. У мяне дзесяць маузараў і сто пяцьдзсят стрэльбаў, мы ідзем чыгункаю ім на спатканьне. Хто мае зброю і адвагу, хай ідзе з намі! (*Шпарка выходзіць; двое нерашуча выходзяць за ім*).

Натоўп (*застаецца ў замяшаньні і ў неразуменьні*).

Ян (аглядаючыся, шэптам). Лепш не хадзеце.. Я не прадбачу нічога добрага... Цяперака патрэбна іншая тактыка... Ідзеце!.. (Махаючы рукамі выходзіць у іншы бок; натоўп разьбіты, нерашуча выходзіць за ім).

Зьява другая

Напоўнустое памяшканьне станцыйнага буфэту, слаба асьветленае адной сьвечкай. У глыбіні зусім цёмна, — там два драгуны ў кажушковых з вінтоўкамі каля дэвярэй, як варты. На падлозе чалавек, у якім можна пазнаць Вімбу. На панадворку яркае асьвятленьне. Праз вялікія вокны з выбітымі шыбамі відаць паравоз з таварнымі вагонамі. Па пэроні бегалі п'яныя драгуны з вінтоўкамі на плячах, ляскаюць бізунамі і крычаць. Іншыя, лаючыся, водзяць арыштыяных.

Павал Сяргеевіч (узлаваны, выпіюшы, але усё-ж ткі інтэлігент сядзіць каля століка са сьвечкай, побач з ён бутэлька коньяку з шклянкамі і цукеркі). Вы гэты вучыцель?

Ян Робэжнэкс (шапкі у руках, скурчыўся, за ім варты). Так, ваша міласьць, Ян Робэжнэкс.

Павал Сяргеевіч. Пане барон Вольф! Калі ласка! Гляньце, ці той гэта, як ён кажа. (Налівае і п'е).

Барончык (ходзіць каля варты у глыбіні, выпіюшы, зухаваты, поўны гнева). Зараз, Павал Сяргеевіч! (Падыходзіць, аглядае, як якую жывёлу). Так, гэта той-жа суб'ект.

Павал Сяргеевіч. Як вы казалі? Як вас завуць?

Ян. Робэжнэкс, ваша міласьць, Ян Робэжнэкс.

Павал Сяргеевіч (углядаючыся у паперу). Ян... Ян... Вы не Мартын?

Ян. Не, ваша міласьць. Гэта мой брат.

Павал Сяргеевіч. А! таксама добра. А дзе цяперака ваш брат?

Барончык. Так, дзе цяперака твой брат?

Ян. Я ня ведаю, пане барон.

Барончык. Ах, ня ведаеш! Вось ты будзеш ведаць, калі табе дадуць бізуноў. Раяты!

Павал Сяргеевіч (рухам рукі спыніў драгуноў). Ці-ж ён тутакі ня жыве?

Ян. Не, ён жыве ў Рызе.

Павал Сяргеевіч. А! у Рызе. У правінцыю ён выяжджае толькі рабіць рэвалюцыю. Ну, знойдзем мы яго. (Глядзіць у паперу; барончыку). Чаму вы загадалі прывесці гэтага?

Барончык. Як, Павал Сяргеевіч? Вы яшчэ пытаецеся? Гэта-ж брат Мартына Робэжнэкса.

Павал Сяргеевіч. Але-ж гэта яшчэ не падстава,

Барончык. Але, Павал Сяргеевіч! Мартын Робежнэкс-жа павадыр усяе гэтае банды. Ня верце гэтаму, ён ведае, толькі брэша. *(Хоча кінуцца на Яна з кулакамі)*. Ня лжы—ты!

Павал Сяргеевіч. Пане бароні *(Яну)*. У нападзе на цягнік вы ня прымалі ўдзелу?

Ян. Не, ваша міласьць Я быў у хаце—магу давесці сьведкамі. І наогул са зброяй я ня ўмею абыходзіцца.

Сяргей Пятровіч. Але затое болей языком. Не кажэце, я вас ведаю.

Барончык. Бунтаўчык, нягоднік, як усе! Хто прамову сказаў над магіламі забітых бандытаў? Чаму кнігі закону божага выкінуў са школы? Чаму вучням загадаў зьневажаць і закідаць гразёй пана пастара?

Ян *(склаўшы рукі)*. Пане бароні!.. Калі я гэту прамову... але-ж там ня было нічога супроць дзяржавы і закону!.. І што я мог зрабіць з вучнямі? У мяне больш ня было ніякага аўторытэту. Загітаваны ўсе, як зьвярыны натоўп. Мяне самога выгналі з мясы коркамі, вымазанымі ў чарніла... Я магу сьведкамі давесці... Пан Мэйер мой цесць... Я поэта—я і мая група стаімо толькі за індывідуальную волю і арыстакратыю духу... *(Вымае сшыткі з кішэні)*. Тут наш часопіс. Пан барон можа пераканацца... Ваша міласьць можа пераканацца—тут я далучыў і пераклад...

Павал Сяргеевіч *(паглядзеўшы на яго даўгім паглядом, адварочваецца з нездавальненьнем)*. За тыдзень у мяне гэта ўжо чаць-верты экзэмпляр латыскіх вучыццалёў. Мне здаецца, іх дзьве катэгорыі—рэвалюцыянэры і дурні. Дурні і рэвалюцыянэры. *(Налівае і п'е)*.

Барончык *(шыпіць)*. Здаецца, што гэтыя дзьве катэгорыі зьмяшчаюцца і ў адным экзэмпляры Аўрэшце—гэта адно і тое-ж. *(Са злосьцю п'е)*.

Павал Сяргеевіч *(Яну)*. Вашу справу яшчэ дасьледуем. Вы застанецеся ў сваёй школе і будзеце працаваць па інструкцыяў вашага начальства.

Ян *(надзвычай задаволены)*. Я ўжо працую згодна іх, ваша міласьць. Са ўчарашняга дня.

Барончык. Вы-ж не хацелі яго адпуская?

Павал Сяргеевіч *(адсоўваючы)*. Дазвольце, пане барон... Застанайцеся ў сваёй школе і без дазволу нікуды не паводзіце. Зразумелі?

Ян *(радасна)*. Зразумеў, ваша міласьць. Ні кроку! Даю вам слова гонару!

Барончык. Слова гонару! Які ў цябе, нягоднік, гонар!

Павал Сяргеевіч. Пан барон, ня ўмешвайцеся ў мае справы! *(Яну)*. Ну, што-ж вы тутакі яшчэ стаіце! *(Стукаючы кулаком)*. Ну, ідзеце-ж, калі вам гавораць! Чорт пабяры!

Ян *(шчаслівы)*. Дзякую вашу міласьць! *(Нізка кланяючыся, выходзіць; драгуны за ім)*.

Павал Сяргеевіч (з няпрыхільнасьці глядзіць усьлед). Цьфу! Ідыёт! (Налівае і п'е; нэрвова курыць).

Барончык. І нягоднік! Чаму вы гэткага адпушчаеце?

Павал Сяргеевіч. Я ня бачу даволі падстаў, каб арыштаваць. (Рухам рукі спыняе). Дазвольце мне самому ведаць. Пан барн Вольф! Я прыкамандыраваны да пана фон-Гамэра, ня вы.

Барончык. Таксама як і я, Павал Сяргеевіч. (Налівае і п'е; есьць цукеркі). Ага! Цяперачка ідуць гэтыя сапраўдныя! (Драгуны з юманам упіхаюць Ганну і старога Вімбу).

Ганна Стэйнбэргс (адбіваючыся ад драгуноў). Пакіньце, зьверы

Барончык (накідваецца). Што гэта баба яшчэ пішчыць? Дайце ёй раз! Навошта ў вас бізуны ў руках! Ну! падла гэткая! (Трасе кулакамі перад яе вачыма, тая адсоўваецца назад, драгун пхае яе зноў ўперад).

Павал Сяргеевіч. Даволі! Давайце сюды старога! (Да Вімбы). Як ваша прозьвішча!

Стары Вімба (з адабраным рукавом, зьбіты, шапка у руках). Вімба, паночак... Андрэй Вімба...

Павал Сяргеевіч (глядзіць у паперу). Вімба..

Барончык. Гэта сам стары. (Пхае яго да ляжачага на падлозе). На, цягнуся, глядзі, ці твой гэта сын!

Стары Вімба (нагінаецца, хапаецца за галаву). Во ё-й, паночкі! Што вы з ім зрабілі?

Барончык. Ага! Цяпер ты выеш, як вол! Але калі ён спускае цягнік з рэк і абстрэльвае войска, тады ты ня выеш! (Хапае яго і трясе). Проста стаяць, калі паны з табой гавораць! (Ставіць яго супроць афіцэра; вырывае шапку з рук і з нянавісьцю топча нагамі).

Павал Сяргеевіч. Гэта ваш сын?

Стары Вімба. Ён... самы... (Усхліпвае).

Павал Сяргеевіч (больш з сумам, чым са злосьцю). Так. І гэткага толькі вы маглі выгадаваць? Рэволюцыянэра, бунтаўшчыка, падпальшчыка маёнткаў!

Стары Вімба. Паночак!.. Я ўзгадоуваў, як умеў. І па нясумленных шляхох ён ніколі не хадзіў. Злодзесм і забойцай ніколі ня быў. Але што я магу—гэткі цяперака час. Пачаў піць і сябраваць з гэтымі соцыялістамі.

Павал Сяргеевіч. Так. З якімі соцыялістамі?

Стары Вімба. Ці-ж я іх ведаю?

Барончык. Не мані ты, скаціна!

Павал Сяргеевіч. Дзе Мартын Робежнэк?

Стары Вімба. Я не ведаю, пане.

Барончык. Павал Сяргеевіч, загадайце-ж, каб хлопцы адкрылі яму рот,

Павал Сяргеевіч. Ня вучэце, я сам ведаю. (*Нешта адзначася ў паперы*). Хай падыйдзе гэта жанчына! (*Драгуны адцягваюць убок зьяняможанага Вімбу і кідаюць яго да сьцяны; іншыя падпіхваюць Ганну, якая злосна ўпіраецца*). Ганна Стэйнбэрг? (*Тая маўчыць*). Ведасце вы гэтага (*глядзіць у паперы*)—Вімбу? (*Стукае кулаком*). Адказвайце-ж калі вас пытаюцца!

Барончык. Даць! Даць ёй! Тады яна салаўём засьпявае.

Ганна. Малпа!

Барончык (*падскоквае*). Што? Што ты сказала?

Павал Сяргеевіч. Перастаньце, бароні! А вы — прытрымайце язык за зубамі.

Ганна (*становіцца плячыма да барончыка*). Што вы хочаце ад мяне?

Павал Сяргеевіч (*усьміхаючыся*). Вы адважная дзяўчына! Гэта ваш каханак?

Ганна. Мой жаніх.

Павал Сяргеевіч. Як вы казалі?

Ганна. Мой жа-ніх!

Павал Сяргеевіч (*глядзіць на барончыка і усьміхаецца*).

Барончык (*дражнячы*). Жа-а-ніх... Так, за стогам саломы! На капе сена. (*Аідна сьмяецца, сьмяецца і Павал Сяргеевіч, драгуны раюцца, таксама ў тых ўлыбіні*).

Ганна (*нібы паміж зьвяроў, нібы ацэпаецца ад усіх наўкола*). Гады!.. Гады!

Павал Сяргеевіч (*зноў сур'ёзна*). Вы швачка?

Ганна. Так!..

Павал Сяргеевіч. Паміж іншым, гэтыя чырвоныя сьцягі таксама вы пашылі?

Барончык. Гэтыя чырвоныя анучкі ў бярозах на могільніку і на тэлеграфных слупох?

Ганна (*упарта маўчыць*).

Павал Сяргеевіч. Ну, гэта зусім ясна! Вывесьці гэтых абаіх і пільнаваць, пакуль тыя іншыя прыдуць.

Барончык (*да драгуноў*). Добра пільнуйце—і асабліва гэту—маладую. І так, каб ёй ня было маркотна. І так, каб холадна ня было без свайго жаніха... (*У садыстычным захапленьні, сьмяючыся, абдымае апошняга драгуна і па-сяброўску ідзе з ім да дэвярэй. Звонку чуваць яшчэ эдзекі п'яных, бессаромных выпукі і змаганьне Ганны*).

Павал Сяргеевіч (*апускаючыся ў крэсла*). Брыдка!.. (*П'е дэвешкі адна за адною*).

Барончык (*вяртаючыся*). Што вам брыдка, Павал Сяргеевіч? Ці не пачынаеце вы яшчэ шкадаваць гэтых нягоднікаў?

Павал Сяргеевіч. Я тутак, не шкадуючы і ня судзячы. Мне даручана арыштаваць рэволюцыянераў і я гэта раблю. Але гэта даручэньне брыдкае.

Барончык (*паціскае плячыма*). Першы раз чую, што афіцэр расійскае арміі гэтак думае аб сваёй службе.

Павал Сяргеевіч. Ня вучэце мяне службовым абавязкам, барон! Я сам верны падданы яго імператарскае вялікасьці і памешчык старэйшага роду, чым вы. Расійская армія і яе афіцэры пакляліся абараняць пасады і бацькаўшчыну ад ворагаў, — але што гэта тут нам за ворагі?

Барончык (*як ужалены абапёршыся кулакамі аб стол*). Нны лютыя ворагі нашы і нашага імператара. Нашы замкі ў руінах, наша маёмасьць знішчана, бяспэчныя колекцыі мастацтва і крыніцы веды разбураны, мы самі ўцякаем і хаваемся, як лясныя зьвяры пры паляваньні. Ворагі! Гэтыя банды сялян горш за гунаў і манголаў!

Павал Сяргеевіч (*стомлена*). Я ня ведаю. Я тут толькі тыдзень. Але вы тутакж жывяце і ўладарствуеце ўжо семсот год. Вы самі хваліцеся ўсяму сьвету сваёй культурай. Скуль-жа узяліся адразу гэтыя гуны і вандалы ў вашым краі?

Барончык (*дрыжучы*). Адразу! Патроху і сыстэматычна вы самі іх узадавалі. Вы знішчылі нямецкую царкву і школу, якія іх стрымлівалі моцнымі рэлігійнымі абрацамі. Са сваіх расійскіх школ вы прыслалі нам соцыялістых, якія цяперака падбухторваюць, разбурваюць і знішчаюць ўсё. І, нарэшце, вы адабралі ў нас адміністрацыйную ўладу, якая патрэбна, каб трымаць гэты дзікі народ пад уладай. І зараз нам пасылаюць афіцэраў, якія ўжо ў першы вечар робяцца сантымэнтальнымі і забываюць свае простыя абавязкі..

Павал Сяргеевіч. Пакіньце свае навучаньні сабе, барон Вольф! Я тут не на тое, каб весьці з вамі дыспут па пытаннях гісторыі і культуры. (*Аглядаецца і ўздрымае*). Навошта вы загадалі прынесьці сюды гэтага расстрэленага? Ці не жадаеце вы яшчэ зрабіць з мяне вартаўніка нябожчыкаў?

Барончык. Не, але для пагрозы гэтым бандытам і тым, што страляюць у вагоны. Заўтра гэту падлу можна будзе закапаць тут-жа, каля станцыйнага паркану. Толькі няхай кажух і боты хлопцы з яго зьдзяруць...

Павал Сяргеевіч (*прыслухоўваецца да гоману за дзвярыма*). Там здаецца яшчэ нехта. (*Стомлена сядзе*).

Стары Робэжнэкс (*у падранай вопратцы, боты ў іразі, бяз шапкі, няпрытомна хістаецца; упіхваюць два п'яныя драгуны*).

Драгун. Тут стой, сабака! Спакойна стаяць ня можаш?!

Другі драгун (*дае яму па карку*). Сукін сын!

Павал Сяргеевіч (*зноў ускквае*). Хто гэта такі? Я яго не загадваў арыштаваць.

Драгун. Так точно, вашбродзьдзе! Але пан барон.

Барончык. Гэта стары Робэжнэкс. У яго гнязьдзе вырасьлі гэтыя самыя злыя зьмеі. Прызнавайся, стары сабака! Ты быў тым, хто павёз

пана Брэнсона ў карчму Лукста? Дзе зараз хаваецца твой нягодны сын Мартын?

Стары Робежнэкс (*у ачмурэньні стараецца што небудзь разледзець і зразумець, адкрывае рот і выпуквае нейкі незразумелы гук*).

Павал Сяргеевіч. Скажы, што вы з ім зрабілі?

Драгун (*выскаляючыся*). Так точно, ваш... бродзьдзе! Ён не хацеў ісьці.

Другі драгун (*таксама выскаляючыся*). А мы яго вярочкай да сядла!

Драгун. І трошку падганялі.

Другі драгун. Так, нагаечкай.

Барончык. Дзе твой сын хаваецца.

Стары Робежнэкс (*зноў адкрывае рот і нешта выпуквае*).

Барончык (*падскакваючы, размахваючы кулакамі*). Ты мне гэта скажаш! Ты мне гэта зараз-жа скажаш! Або я табе зубы выб'ю! Галаву я табе адрубчу.

Павал Сяргеевіч (*устаўшы, адцягвае яго назад*). Даволі, барон! Тут ня бойня і не скуралупня. Зараз жа завезьці яго назад дахаты! Каня ў развалкі і дахаты! Зразумелі?

Драгун (*хістаючыся*). Слухася, вашбродзьдзе.

Барончык. Але, Павал Сяргеевіч!..

Павал Сяргеевіч. У развалкі — і дахаты! (*дзе назад, схіпіўшыся рўкой за галаву, падае ў крэсла*).

Драгун. Слухаем, ваш... бродзьдзе.

Барончык (*памагае выштурхнуць старога Робежнэкса*). У лясочак вы яго, старога чорта!

Драгун (*сьмяецца*). Ведаем самі!

Павал Сяргеевіч (*п'е, доўга глядзіць на барончыка*). Страшныя вы людзі, бальтыцкія бароны. Як вы пасьля гэтага яшчэ думаеце жыць з гэтымі сваімі сялянамі? Усіх іх мы ўсёроўна не перастраляем.

Барончык. Сотню за кожны спалены маёнтак, дзьве сотні за кожнага забітага барона. Гэта была-б справядлівая кампэнсацыя! (*П'е, кладзе у рот адразу цэлую жменю цукерак і жуе*).

Павал Сяргеевіч. Кіньце грызці, барон! Вы здольны зрабіць чалавека нэрвовым. Падобна на тое, што вы костку грызяце.

Барончык. Дапраўды, у вас слабыя нэрвы, Павал Сяргеевіч! Мой коньяк робіць на вас аусім іншае ўражэньне, чым на вашых драгуноў. Ці не перайсьці нам на шампанскае? Адзін склеп у маёнтку гэтыя сьвіньні ўсё-ж ткі не знайшлі. Ключы, праўда, у таты, але мы высадзім дзьверы. У гэткім экстранным выпадку ён злавашца не будзе.

Павал Сяргеевіч. Ці ёсьць там у маёнтку дзе спыніцца?

Барончык. Я казаў, што дом камісара цэлы. Не клапацецеся, я паруплюся аб усім. Толькі я вас буду прасіць дзейнічаць троху энэр-

гічней. Пасьля гэтакага бясстыднага нападу на цягнік варта было-б чалавек дваццаць пяць палажыць на месцы.

Павал Сяргеевіч. У вас апэтыт Ганібала, пане барон. Але спачатку трэба злавіць гэтых нападаўшых.

Барончык. Якія яшчэ цырымоніі вы прыдумалі з імі! (*Паказваючы на сярэднія дзвяры*). Там іх поўны пакой — гэтых нягоднікаў проста загадайце палову з іх адвесьці тут-жа ў хвойнік. Поўнамоцтвы вы маеце!

Павал Сяргеевіч. У мяне яны ёсць, але я з імі не адыгрываю тутака ролю вашага лёка, пане барон. Я іх арыштаваў і загадаю адвесьці ў склеп маёнтку. Заўтра прыедзе пан фон-Гамэр, хай ён тады што робіць.

Барончык. Ну, я пэўны, што пан фон-Гамэр будзе рабіць зусім інакш. Цяперака тут ня варта навучаць моралі, а трэба даць гаварыць бізуну і кулі.

Павал Сяргеевіч. Яшчэ раз паўтараю, пане барон,—я вам ня лёкай. Значыць зараз у маёнтка! (*Устае*). Восіпаў!

Драгун (*звонку*). Што загадаеце, ваша ...бродзьдзе?

Павал Сяргеевіч. Майго каня.

Драгун. Слухаю, ваш... бродзьдзе (*Выходзіць*).

Павал Сяргеевіч. А вы, пан барон, пакажаце ім дарогу ў маёнтка. (*Выходзіць*).

Барончык. Будзе зроблена, Павал Сяргеевіч. (*Кідаецца да дзвярэй у глыбіні, адчыняе*). Вон! Уся! банда! (*Як шалёны ад злосьці, топча нагамі, трасе кулакамі, тупае*). Вон, я кажу! Цягнецеся хутчэй! Ганеце гэта быдла! (*Драгуны выпаняюць арыштаваных мужчын, жанчын, падлеткаў; некаторыя ў падранай вопратцы, зьбітыя, у іншых рукі зьвязаны*). Глядзеце за імі! Калі хто паспрабуе ўцякаць — страляць! Галовы вышэй, нягоднікі! Ногі разам падымаць! Марш! Раз! Два! (*Размахваючы рукамі, камандуючы, выходзіць сам з імі. Расстрэлены Вімба застаецца адзін*).

Зьява трэцяя

Канцылярыя ў валасным будынку. Стол накрыты чырвоным сукном, на ім арол. На сьценцы партрэт Мікалая II у цяжкай пазалочанай раме. Народ з воласьці—мужчыны, жанчыны, падлеткі, з непакрытымі галовамі, перапуджаныя ціха шэпчацца.

Вільдэ (*надзьмуты, злы і з пагардай да натоўпу, урачыста папраўляе настольнік, з бясконцай баязьлівасьцю датыркаецца да арла, папраўляючы яго*). Ня лезьце так блізка! Болей да сьцен, калі паны прыдуць.

Людзі (*палахліва ціснуцца да сьцен; ціхія ўздыханьні, усхліпваньні, жанчына з дзіцём на каленах садзіцца і ўздыхае*).

Вільдэ. Не гарланіць! Тут не карчма!

Мужчына Пане Вільдэ! Будзьце ласкавы, пагутарце вы з панамі! Вільдэ. Я? Што я вам? Вы-ж мяне ня выбралі Няхай-жа гутарыць Лепіныш! Вы-ж яго выбралі замест мяне.

Другі. Не ўспамінайце-ж ліхам, пан Вільдэ.

Трэці. Я супроць вас не галасаваў, пане Вільдэ.

Першы. Ах, ты не! Ты-ж праз увесь час хадзіў разам з гэтымі соцыялістамі.

Трэці. Я? З соцыялістамі! Але хто-ж быў першым забастоўшчыкам? Вільдэ. Усе аднолькавы. Цяперака вас навучаць парадку!

Жанчына з дзіцём. Пане пісар! Ці ня можна папрасіць шклянку вады з вашай кухні.

Вільдэ. Можаш напіцца ў хаце.

Зэльтыня (ганарыста і салаупэўнена). Старшыня воласьці, я табе кажу, не шкадуй нікога. Усіх хто з цябе здэзкваўся!

Поднякс (з старшынскім ланцюгом на шыі, хоча трымацца адважна, але відавочна разьмяк). Чаго я тутака буду з імі разьлічвацца? Ужо паны самі будуць ведаць.

Вільдэ (сядае на крэсла). Не кажэце гэтак, Поднякс. Вы-ж валасны старшыня, вас першага спытаюць.

Поднякс (нездаволены). Аг! лепш ўжо кажэце вы.

Рэснайс (шапка на вачох, рэвольвер у руцэ, шпарка уваходзіць звонку, праціскаецца праз натоўп. У натоўпе вялікае усхваляваньне, крыкі спалоху). Зараз да вас прыедуць крывавыя сабакі з маёнтку. Будуць пытацца, хто рэволюцыянеры. хто падпальваў маёнткі і нападаў на цягнік. Асьцерагайцеся казаць! Калі хто бачыў і ведае—язык за зубамі! Ніводзін здраднік не ўцячэ ад нашае кары! (Стукае рэвольверам па стале). Пракляты будзе на векі-вякоў, хто прадасыць свайго брата! Нас перамаглі, але ня зьнішчылі. Нас нельга зьнішчыць, як траву на лузе. Яе скасілі, а навесну яна вырастае зноў. Ад імя баявой арганізацыі я абвешчаю сьмерць кожнаму, хто здрадзіць змаганьнікам за волю народу. Памятайце гэта самі і скажэце вашым дзецям. Ніхто хай ня думае, што ён схаваецца, або што яму гэта даруецца. Каго куля ня зловіць зараз—знойдзе праз пяць год, праз дзесяць. Змаганьне за волю ня спыняецца і помста таксама. Хай ня будзе паміж вамі Юдаў і Каінаў! Гэта памятайце! (Скідае са стала арла, выходзіць павольна, аглядаючы ўсіх з пагрозай).

Натоўп (стаіць нібы аслупеўшы, потым заварушыўся; нехта ўздыхнуў).

Вільдэ (з вышпленымі вачыма, выцягнуўшы рукі ўскочыў, ставіць арла). Хто гэта быў? Чаму вы яго выпусьцілі?.. Лавіце яго! (Нібы зьбіраецца бегчы, але застаецца).

Зэльтыня (каля вакна). Едуць!.. Паны едуць!

Натоўп (інстынктыўна адыходзіць ад дзвярэй, момант здрантвеньня і цішыні).

Ротмістр фон Гамэр (разам з Паўлам Сяргеевічам, Клясонам і драгунамі, падстрыжаныя сівыя вусы, пэнснэ. Уваходзіць шпарка, бразяючы шпорамі, ні на кога ня глядзячы, элы і энэрваваны. Убачыўшы на стале арла, здымае шапку і кладзе на стол; сам садзіцца; Павал Сяргеевіч троху далей; Клясон выглядае абдрыпаным канцэлярыстым, пры канцы стала, зьбіраецца пісаць. Народ кланяецца, ніжэй за ўсіх Вільдэ. Залтыня падштурхвае Поднэкса, той зьбянтэжана пераступае з нагі на ногу. Фон-Гамэр глядзіць на партрэт цара). А на новы здабыліся! Але дзе стары партрэт яго вялікасьці? Старшыня!

Поднэкс (падліханы Залтыняй, зусім спалохаўся). Я, вялікі пане... Стары партрэт рэволюцыянеры вынеслі.

Фон-Гамэр. А? Рэ-волюцыянеры? Няма ніякіх рэволюцыянераў і ніякай рэволюцыі! Зразумеў! Бунтаўшчыкі, хуліганы банды галандранцаў. Ты валасны старшыня? Ну, паглядзеце. Павал Сяргеевіч! Гэта называецца валасны старшыня!

Павал Сяргеевіч (паціскае плячыма). Селянін чаго вы хочаце, Робэрт Карлавіч?

Фон-Гамэр. Як тваё прозьвішча?

Поднэкс. Поднэкс! Рэйніс Поднэкс, вялікі пане.

Фон-Гамэр. Як ты кажаш? Под... Поднэкс? Чулі, Павал Сяргеевіч? Гэта сапраўдная сабачая мова. Язык можна вывіхнуць! А цяперака ты мне скажаш, хто былі гэтыя бунтаўшчыкі, зьневажальнікі царскага партрэту, зладзеі, падпальшчыкі і рабаўнікі маёнткаў.

Поднэкс. Ня ведаю, вялікі пане! Чужыя людзі...

Фон-Гамэр. Ня лгаць! Гэтыя сьпелыя я ведаю! Павесіць я загадаю ўсіх і цябе самага першага!

Вільдэ. Ён напалоханы, пане ротмістр. Тут толькі-што адзін быў і пагражаў памсцьціцца.

Фон-Гамэр. Пагражаў? Хто пагражаў? Дзе ён?

Вільдэ. Ён уцёк, пане ротмістр. Узброены мы ня мелі магчымасьці яго затрымаць.

Фон-Гамэр. А вось зможаце! Скуру я загадаю вам усім злупіць, тады будзеце ведаць. (Ускаквае, бяжыць на другі бок стала; накідваецца на сьвога дзеда). Ну, чаго ты тутака стаіш, як слуп? Чаму не адказваеш, калі з табой размаўляюць?

Дзядок. Я, вялікі пане, нічога ня ведаю...

Фон-Гамэр (дражнячы). Нічога ня ведаю!.. Цяпер язык у цябе ня рухаецца, бо гаворыць бізун драгуноў. Але на тым тыдні ты, відаць, хадзіў па хатах, агітуючы? Вось будзеш ты ў мяне ведаць! Як па кнізе, ты мне ўсё раскажаш! Паскачаш ты ў мяне, стары нячысьцік! Прэч! У склеп гэтага! (Драгуны цягнуць дзядка ў дзьверы, у натоўпе сьцішаныя стоны і ўсхліпваньні).

Фон-Гамэр (заўважыў Снэдзу, хлопчыка, які з кулакамі пасунуўся наперад, нібы жадаючы накінуцца). А! парасёнак! Што ты тутака вочы вылучіў?.. А! рукі! (Тупаціць нагамі). Рукі па швах! Восіпаў, дай яму адну! (Драгун ударае Снэдзу бізуном, той хістаецца, але рук і вачэй ня спускае; жанчына з дзіцём ускрыквае).

Фон-Гамэр (павярнуўшыся да яе). Не гарланы! Трымай язык, а не, дык загадаю адлупцаваць цябе гэтак, што тры тыдні сядзець ня будзеш! (Зноў да Снэдзы). Як ты, нягоднік, адважыўся чапаць портрэт яго вялікасьці? Хто цябе вучыў страляць у драгуноў?

Снэдза. Царскага портрэту я не чапаў і ў драгуноў я не страляў. Я нічога ня ведаю.

Фон-Гамэр. А! Ты нічога ня ведаеш! Ніхто тутака нічога ня ведае!.. Паглядзім! (Дае знак драгуну, той штурхае хлопчыка да дзвярэй).

Снэдза (са сьлязьмі, з нянавільсцю). Ня штурхайся! Я сам магу ісьці!..

Фон-Гамэр (заходзячыся ад злосьці, круцячыся ва ўсе бакі). Бунтаўшчыкі, грабежнікі! Сабачы род! Усіх да аднаго загадаю злупцаваць! Скуру зьдэару! У Сібір заганю! Дзесяць год будзеце ў мяне ў турме бошай карміць! (Ад вялікага хваляваньня ў яго падае пэнснэ; Вільдэ Поднэкс і Ээлыня кідаюцца падымаць яго. Засопшыся, фон-Гамэр падае ў крэсла). •

Павал Сяргеевіч (сядзіць праз увесь час нахмураны, ківае галавою, ціха). Ну, Робэрт Карлавіч! Гэта-ж задужа!

Фон-Гамэр (з выглядам мучаніка). Дужа многа, вы кажаце, Павал Сяргеевіч? Дужа мала гэтага! Што мне зрабіць з імі? Вы бачыце, што гэта банда змоўшчыкаў. Загартаваныя бандыты павесіць трэба было-б іх усіх на месцы! (Смаркаецца з агідаю). Тут гэткі смурод! Наўмысьне яны боты дзёгцем вымазалі. Прывядзеце таго, што мы ўзялі з сабой! (Робіць знак да дзвярэй. Два драгуны з вінтоўкамі ўводзяць Гайленса).

Фон-Гамэр. Цяпер ты мне пакажаш у гэтай бандзе ўсіх, хто разам з табой дзейнічаў супроць законнае ўлады. Усіх, хто прымаў удзел у рабаваньнях, падпальваньнях і бясчынствах. Напрыклад, хто цябе прызначыў гэтым—як, чорт, яго завуць—старшынёй выканаўчага камітэту? Запішаце, Клясон!

Гайленс (стомлены, але адважны і стойкі). Мяне не прызначалі. Мяне выбралі. На агульным сходзе воласьці. Аднагалосна. Зразумела, супроць галасоў валаснога старшыні і яго жонкі.

Фон-Гамэр. А, аднагалосна! Паслухайце толькі самі, Павал Сяргеевіч! Але ці-ж ты ня ведаў, што гэта самаўпраўства і злачынства супроць законнае ўлады?

Гайленс. Ніякае законнае ўлады тут ужо ня было. Прыстава тарорыстыя расстралялі, барон і пастар уцяклі, валасны старшыня праз п'янства і злачынствы згубіў усякую пашану, пісар Вільдэ схаваўся. Воласыці пагражала анархія.

Вільдэ (*гнеўны, абражаны*). Вы самі гэту анархію падымалі. Вам патрэбны быў Лапінь замест мяне.

Зэлтыня (*дарэмна падбукторвае мужа; сама выходзіць наперад*). Ня слухайце, паны, што ён там сьпявае. Ён сам найбольшы падбукторшыч і рэволюцыянер. Самому хацелася гэтае пасады!

Фон-Гамэр (*усьміхаецца; Паўлу Сяргеевічу*). Вось гэту бабу варта-б было назначыць за валаснога старшыню. (*Гайленсу*). Ты прызнавайся! Прызнаньнем ты яшчэ можаш палепшыць свой лёс.

Гайленс. Мне няма чаго прызнавацца. Я нікога не падбукторваў. Але я ня мог быць супроць народу, калі ён больш ня мог вынесці ярма памешчыкаў і пастараў. Калі яго гадамі топчуць нагамі і зьдзекуюцца з яго, дык ён падымаецца, каб скінуць са сваіх плеч гэта ярмо.

Фон-Гамэр. Чуеце, чуеце Павал Сяргеевіч! І пасля гэтага вы закідаеце мне, што я задужа строгі?.. (*Гайленсу*). Добра! Наконт цябе мне ўсё зразумела. Але цяпер ты мне пералічы ўсіх агітатараў і соцыялістых. Толькі глядзі, ня хлусі! І без цябе ў нас іх даволі. Клясон, запішэце!

Гайленс. Лепш ня турбуюцца, пан Клясон. У вас-жа ёсьць пастар, Брансон, Поднячыха і Вітал. Я нікога не скажу.

Фон-Гамэр (*устае*). Што? Ня скажаш? Я загадаю табе адлічыць пяцьдзесят—сто я табе дам.

Гайленс. Гэта вы можаце. Дзьвесьце, трыста. Я-ж у вашай уладзе. Але я ўсёроўна не скажу.

Фон-Гамэр (*бясьсільна садзіцца ў крэсла*). Ці бачылі вы дэколечы гэткі пракляты народ, Павал Сяргеевіч.

Павал Сяргеевіч. Але чаму вы так упарта ня хочаце сказаць? Пан ротмістр жадае вам дабра.

Гайленс. Аб сабе самым я нічога ня ўтойваю. Але сваё жыццё я не жадаю выкупаць крывёю іншых. Мой лёс мне вядомы. Ніякае жаласьці я не хачу ад гэтых маіх судзьдзяў.

Павал Сяргеевіч. Вы ўсё-ж ткі падумайце. Вы маглі-б памагчы нам атрымаць праўдзівы малюнак тутэйшых абставін і здарэньняў.

Гайленс. Нібыта вы прышлі сюды выяўляць нейкі малюнак. Ваша задача памсьціцца за памешчыкаў. На гэта ў вас даволі штыхоў. Я адказваю за тое, што рабіў сам, а іншае не мая справа.

Фон-Гамэр (*кулаком аб стол*). Даволі! У мяне няма часу тутака балбатаць! (*Паказваючы на Гайленса*). Вывесьці гэтага! (*Да натоўпу*). Удаўбеце ў свае патыліцы тое, што я вам зараз скажу. Першае: няма болей ніякае рэволюцыі, забастовак, сходаў! Няма і ня будзе больш ніколі! Другое: пачынаючы з сёнешняга дня законныя ўстановы і офіцыйныя асобы зноў на сваіх мясцох. За тыдзень павінны быць запла-

чаны ўсе спозыненыя падаткі ў воласьць і пану пастару! *(Да Поднякса)*. Ты мне за гэта адкажаш! Трэцяе: за два дні павінна быць знойдзена ўся зброя і рэчы, паграбленыя ў пана барона Вольфа. Разам павінны быць выданы ўсе тыя агітатары і соцыялістыя, якія яшчэ хаваюцца. Хто будзе хаваць іх, будзе пакараны, як злачынец. *(Усё люцей і люцей, зайкаючыся)*. За маленькае непаслушэнства загадаю лупцаваць... у склеп кінуць... вайскаваму суду аддам... загадаю расстраляць, як сабак усіх! усіх!.. Вон! Прэч уся банда!.. *(У нястрымным гневе шпарка наварочваецца да натоўпу плячыма)*.

Натоўп *(нібы захвачаны віхрам выходзіць; драгуны бізунамі выпаняюць)*.

Павал Сяргеевіч *(падняўшыся нахмураны, паціскае плечыма)*.

Фон-Гамэр *(наварнуўшыся; убачыўшы Поднякса і Эзэтыню)*. Чаго яшчэ стаіш? Вон! Эх, Павал Сяргеевіч! Сабачая праца!

Павал Сяргеевіч. Зусім з вамі згодны, Робэрт Карлавіч.

Фон-Гамэр *(да Вільдэ)*. Ці няма ў вас... Як жа ваша прозьвішча?

Вільдэ *(кланяючыся)*. Вільдэ, пан ротмістр! Фрыц Вільдэ.

Фон-Гамэр *(усміхнуўшыся)*. Ну, добра, Фрыц Вільдэ. Ці няма ў вас чаго-колечы гэткага, каб язык намачыць?

Вільдэ. Калі ласка, пане ротмістр! Зараз! *(Бяжыць, здымае са стала арла, выбітае у пакой, выносіць адтуль бутэльку са шклянкамі)*.

Фон-Гамэр *(выцягвае бутэлечку з одэколёнам, пырскае на хустачку, нюхае і абмахваецца)*. Млосва робіцца ад гэтага смуроду! Горш, чым умаей стайні. Гэты суб'ект чаго-колечы знойдзе? Вы не адмовіцеся, Павал Сяргеевіч? Па аднаў.

Вільдэ *(ставіць бутэльку проста на месца арла; бясконца на-служлівы)*. Калі ласка, паны!

Павал Сяргеевіч. Дзякую! Мне тутакі і так даволі. *(Дэманстрацыйна выходзіць. Клясон, сабраўшы свае паперы, выходзіць)*.

Фон-Гамэр *(цынічна глядзячы ўслед Паўлу Сяргеевічу)*. Паненка з салёну, а не афіцэр!

Вільдэ. Адважваюся прасіць, пане ротмістр...

Фон-Гамэр *(азірнуўшыся)*. Эх! Толькі гэткае вы маглі дастаць!.. Шапку!

Вільдэ *(бяжыць з шапкаю)*. Калі ласка, пане ротмістр!

Фон-Гамэр. Ідзеце, скажэце, каб пад'ехалі мае сані.

Вільдэ. Зараз, пане ротмістр! *(Кідаецца да дэвярэй)*.

Фон-Гамэр *(рукой да казырка, разьвітваючыся, стукае нагою супроць партрэту Мікалая II, махаючы хустачкаю ў нос, з агідай аглядаючы натоптанае памяшканьне, выходзіць)*.

ЗАСЛОНА

Працяг будзе

ДАЛЁКІ РЭЙС

(Поэма)

Юрка Лявонны

...Хмаркі ня любяць Конго,—
Кожны прамень—штылет.
Томмі працуе па гонгу,
Што ў лёрда Сінгрэй
на сталае.

Выйдзец за белыя сьцены—
І ў раскалённай багне...
Чорнае дрэва эбэну,
А Томмі—
яшчэ чарней.

Хлопчык ня ведае стомы...
(Гнуткай спружынай—бамбук...)
Часта і ўночы Тома
Будзіць
прарэзьлівы стук.

Томмі трамбуе граві,
Томмі шаруе шкло,
Томмі рыхтуе каву
На вячэрні
„файф о клок“.

Рана ў душу надломы
Кінуў каравы лёс...
Моцна захоўвае Томмі
Кроплі няплаканых
сьлёз.

А за плявтацыі станам
Сетку пужлівых ліян
Вабіць красой акіяну
Вод неабсяжны
дыван...

І на рэйдзе, ў бухце недзе,—
 Параход.
 Ё лёгкай пене-шуму зьвеньні—
 Ціхі ход.
 З алым сыцягам, смелым шагам
 Стаў ён тут
 Будзе ўраньні, да зьмярканьня
 Перагуд.
 Чысты, новы ён партовы
 Толькі госьць...
 Дымкі таюць... Бы чакае
 Ён кагось.

* * *

Бедны мой, бедны Том!
 Дзе-ж весялосьці дух,
 П'яны юнацтва ром,
 Дым непазбыўных скрух?
 Лёс няпрыветны твой
 Сыпе няпраўды шрот
 Над кучаравай тваёй галавой
 Праплываюць за годам год...
 Кіньма пакуту, Том!
 Бачыш—на рэйдзе, там—
 Сьветлы, плывучы дом
 Кажа аб шчасьці нам.
 Сэрца трывожны стук...
 Кінеш мілёрда тут—
 Забудзеш яго руку
 І звар'яцелы бамбук.

* * *

Вецер!
 Ня дзьмі,
 ня дзьмі...
 Ня гушкай
 сыцяну ліян...
 Ё сэрцы
 ня будзе зімы,
 Калі блізка такі
 акіян...

Ноччу—

Паўднёвы Крыж

Ноччу—

агні...

агні...

Месяц!

Хоць ты

я гары

На маленькі цень

зірні!

— Што гэта?

Вахта...

— „Адкуль?!“

Гоман.

І радасьць.

І сьмех...

Зараз—

хай сотні куль—

Томмі

верыць вясьне!

Коцяцца воды ў даль.

Хваляў чаруе ігра—

Тому дарога адна:

Прыстань—„Порт-Ленінград“!

УЗБЭКСКІЯ МОТЫВЫ

Аркадзь Куляшоў

Эх, Ахмет!..
Далёкае мінула
Я, гяур ¹⁾, пакінуў жоўты край,
Кішлакі стамлёныя заснулі,
За гару скацілася зара...
У тую ноч я слухаў як над намі
Ў стэпах шумяць карагачы ²⁾
І, як ты далёка пад чынарай
Свой дутор ³⁾ настрайваў уначы.
Ты на ростань, знаю я, заводзіў
Маю песьню любую, Ахмет,—
Пра гэроя песень палавона
Пра дзяўчыну мудрую Ёзмэт...
А цяпер мінулае далёка,
За вакном і холад, і зіма,
Ходзіць месяц ў воблаках высока
І сьнягі, як белая чалма..
Мае думкі бродзяць мімаволі,
Дзе Усход і жоўтая зямля,
Ўспамінаю ў песьнях палавона—
У руках папера і калям ⁴⁾.
Можа й ты з дуторам пад чынарай,
Пад напевы дзіўных галасоў,
Можа й ты калі-небудзь ды марыў
Пра гяурца дальняга, як сон...
Эх, Ахмет!..
Далёкае мінула
Я, гяур, пакінуў жоўты край,
Кішлакі стамлёныя заснулі,
За гару скацілася зара.

22-1—29 г. Расна.

¹⁾ Гяур — чужаземец.

²⁾ Карагачы — дрэвы, якімі абсаджаны стэпавыя дарогі.

³⁾ Дутор — двухструны музычны інструмант.

⁴⁾ Калям — піро.

* * *

Алесь Жаўрук

Гаварылі: часамі увосень
Завінаюцца сьцежкі у сум
І юнацкія, сьвежыя крозы
Маладую губляюць красу.

І што сэрца у ветразі стыне
І цішэе слоў песенных цок,
Як каханьне чарнявай дзяўчыны,
Як сяброўства кудравых хлапцоў.

Толькі я, мо' таму, што прысады
Адмаячылі золатам ліп,
Калышу ў сэрцы ціхую радасьць
Ў адцвітаньні вячэрняй зямлі.

Знаю: з часам завяне бадзёрасць
І гады лягуць шэрагам плям,
Толькі сёньня — агністыя зоры
Азначаюць мой песенны шлях.

І калі непакорныя ветры,
Распляскаюць у раздольях свой сьмех —
Загараюцца вочы прыветней
Надыходзячай, белай зіме.

І зьвініць непаўторнасьцю чыстай
Ў кожным слове юнацкай страфы
І бароў маладая ўрачыстасьць
І сумётаў чарэшневых пыл.

Рагачоў.

АБ ЧАРГОВЫХ ЗАДАЧАХ „ПОЛЫМЯ“

А. Сянькевіч

Соцыялістычнае будаўніцтва ўступіла у такую паласу свайго разьвіцьця, калі пераможны пролетарыят, апіраючыся на беднату вёскі, пры трывалым саюзе, які з кожным днём умацоўваецца, з асноўнай масай сялянства, прыступіў да практычнай, карэннай пераробкі ўсяе народнае гаспадаркі на новых соцыялістычных асновах.

Соцыялістычная рэканструкцыя народнае гаспадаркі з кожным днём усё шырэй і глыбей ператварае ўсе клеткі ўсяго гаспадарчага арганізму краіны. Але пераможны паход соцыялізму, соцыялістычная рэканструкцыя ўсіх бакоў грамадзкага жыцця не адбываецца і ня можа адбывацца гладка, роўна ісьці, накшталт аўтамабілю па асфальтавай шашы. Яна адбываецца ва ўмовах жорсткай клясавай барацьбы, напружанай барацьбы з закаранеласьцю, невуцтвам, убоствам і адсталасьцю тэхнікі. Росту соцыялістычнага сэктару ў прамысловасьці, у гандлі і ў сельскай гаспадарцы спадарожнічае занятае супраціўленьне капіталістычных элемэнтаў гораду і вёскі. Бурныя процэсы калектывізацыі вёскі, процэсы непасрэднага выкарчоўваньня карэньняў капіталізму выклікаюць адначасна абвастрэньне барацьбы кулацтва, якое бачыць у калектывізацыі сваю нямінчую пагібель.

Праз індустрыялізацыю ўсяе народнае гаспадаркі, якую перамогшы пролетарыят, пад кіраўніцтвам сваёй ленінскай партыі, праводзіць у максымальна напружаным тэмпе, перамагаючы шэраг „вузкіх месцаў“—шэраг труднасьцяў, зьвязаных з нашым ростам—ідзе савецкая краіна да соцыялізму.

На зьмену старым, зношаным, малалікім паравым машынам прыходзяць магутныя турбіны, сыпяюць пераможную песню электра-генэратары. Дзяткопная прадзедаўская саха, яе успрыёмнік—жалезны плуг уступаюць месца многалямешным трактарным плугом. Сялянскі сэрп з яго мала-прадукцыйнай працай паступова становіцца здабыткам музэю, а на аграмаджаных сялянскіх палёх зьяўляюцца складаныя сельска-гаспадарчыя машыны, зьмяняючы прадукцыйнасьць і характар самой працы.

Соцыялістычная рэканструкцыя з уласьцівай ёй тэхнічнай рэвалюцыяй захапляе ў арбіту свайго дзеяньня ня толькі народна-гаспадарчы арганізм, яна прасякае на сталёвых маторах, на медных правадох ва ўсе куткі грамадзкага жыцця.

Непарыўны рабочы тыдзень, у шмат разоў які павялічвае прадукцыйнасць працы, адначасна руйнуе ўсе традыцыі старога быту, націсць непараўны смяртэльны ўдар розным рэлігійным і бытавым забабонам. Соцыялістычнае спаборніцтва, як мэта будаўніцтва соцыялізму, нябачна абуджае творчыя сілы мільённых мас.

Трактар, знішчаючы межы сялянскіх палёў, руйнуе ўшчэнт і дзедаўскія традыцыі: калектыўная праца ўчора „аўтаномных тавараўтвораў“, павялічваючы сілу ўздзеяння чалавека на прыроду, на „знадворны ўмовы яго жыцця“, змяняе і самога чалавека. Індывідуалістычная псыхіка селяніна ўступае месца новай, якая ідзе ад магутнай волі калектыву.

Соцыялістычнае будаўніцтва адбываецца ва ўмовах капіталістычнага абкружэння СССР і хістаньня часовай, гнілой, частковай стабілізацыі капіталізму, ва ўмовах росту агрэсыўнасці міжнароднага імперыялізму і шалёнай падрыхтоўкі імперыялістычнай вайны супроць СССР.

Напман у горадзе, кулак у вёсцы — агенты міжнароднага імперыялізму спалучаюцца ў адзіную сілу, проціпастаўляючы сябе і вядучы барацьбу супроць соцыялістычнага будаўніцтва.

У гэтых умовах у перыод соцыялістычнай рэканструкцыі ўсяго грамадзкага жыцця, найсур’ёзнейшае значэнне набывае тэмп культурнай рэвалюцыі. Кастрычнік вызначыў самы характар культурнай рэвалюцыі, гады, якія ўплылі пасля Кастрычніка, далі значны рост культурнасці рабочых і асноўных мас вёскі, узмацнілі элементы пролетарскай культуры. Але тым ня менш тэмп культурнай рэвалюцыі, якая адбываецца, адстае ад патрэбнасці соцыялістычнага будаўніцтва. Працэсы культурнай рэвалюцыі, як працэсы падрыхтоўкі людзкіх кадраў для новых задач перабудавання грамадзкага жыцця, як рэвалюцыйнае перавыхаванне самых шырокіх працоўных мас для пераможнага соцыялістычнага будаўніцтва, яшчэ адстаюць ад тэмпу эканомічнага ператварэння краіны. Далейшы пераможны паход соцыялізму, нябачна яшчэ ў гісторыі чалавецтва тэмп нашага руху ў шырыню і ў глыбіню, упіраецца ў невыстарчальны тэмп культурнай рэвалюцыі. Культурная ж рэвалюцыя зьяўляецца адной з асноўных задач соцыялістычнай перабудовы краіны. І калі мы ня здолеем разв’іць адпаведнага тэмпу па прыцягненню шырокіх мільённых мас да культуры, калі шматмільённыя масы будуць уцягвацца ў актыўнае культурнае будаўніцтва ў невыстарчальна прыспешаным тэмпе, то ўсё гэта будзе зьяўляцца тормазам у вырашэнні баявой задачы „дагнаць і пераадзіць перадавыя капіталістычныя краіны“.

Знішчэнне дыспропорцыі паміж тэмпам культурнага будаўніцтва і тэмпам гаспадарчага росту, забеспячэнне пролетарскага соцыялістычнага зместу працэсу культурнай рэвалюцыі ў сваю чаргу высувае складаную праблему стварэння культурных пролетарскіх кадраў. Праўда, гэтая праблема, праблема кадраў не зьяўляецца спецыфічнай рысай культурнага працэсу, яна зьяўляецца агульнай для ўсяго соцыялістычнага будаўніцтва. Але на культурна-ідэолёгічным фронце гэтая праблема

набывае асаблівае значэнне, асаблівую вастрыню ў звязку з тым фактам, што яшчэ да гэтага часу слабая праслойка пролетарскіх кадраў на гэтым фронце, асабліва ў нашых беларускіх умовах. „Пытаньне аб кадрах набывае асаблівае значэнне цяпер, на этапе соцыялістычнай рэканструкцыі. При пераходзе да НЭПу Уладзімер Ільіч казаў, што гвозд усіх пытанняў — у людзях. Зараз на новым этапе соцыялістычнага будаўніцтва. які суправаджаецца абвастраньнем клясавай барацьбы, пытаньне аб людзях, пытаньне аб кіруючых кадрах — цэнтральнае пытаньне“. (З прамовы тав. Гамарніка на Менскім партактыве)

Ва ўмовах Беларусі праблема людзей, праблема папаўнення кіруючых кадраў мае актуальнае значэнне у моц асаблівых умоў, у якіх знаходзіцца Беларусь. Беларусь краіна эканомічна адсталая, з слаба развітай прамысловасцю, а значыцца з слабай праслойкай фабрычна-заводскага пролетарыяту яшчэ і ў сучасны момант. Беларусь — край з раздробленай на 800 тысяч дробных і маленькіх адзінак сельскай гаспадаркай, пры наяўнасці значнага процанту хугарскай формы зямлякарыстання, якая зьяўляецца перашкодай да тэхнічнага прогрэсу ў земляробстве наогул і соцыяльнаму прогрэсу асноўных мас сялянства ў прыватнасці, край, у якім параўнаўча слабую ролю адыгрывае соцыялістычны сектар у сельскай гаспадарцы. У Беларусі таксама яшчэ моцная дробна-буржуазная стыхія мястэчак і гарадоў. Беларусь краіна з складанымі нацыянальнымі перапляценнямі. Яна зьяўляецца форпостам Савецкага Саюзу на мяжы з капіталістычным захадам і павінна сапраўды мець такія кадры, якія былі-б здольны вынесці на сваіх плячоў усе цяжкасці соцыялістычнага будаўніцтва, усе абавязкі, якія выплываюць з яе прыгранічнага становішча.

Соцыялістычнае наступленне на капіталістычныя элементы суправаджаецца адначасным працэсам актывізацыі вярговых нам сіл ва ўсіх галінах клясавай барацьбы і абвастраньнем барацьбы гэтых элементаў супроць соцыялізму і на ідэалёгічным фронце. Ва ўмовах Беларусі гэта выражаецца ў першую чаргу ў актывізацыі беларускага нацыянал-дэмакратызму, а таксама ў росце агрэсыўнасці вялікарускага, яўрэйскага, польскага і г. д. шовінізму, і ў актывізацыі прадстаўнікоў рознага роду буржуазных гора-тэарэтыкаў, прэтэндуючых на годнасць „вучоных“, вызначаючых будучае народна гаспадарчага развіцця БССР і г. д.

Актывізацыю-ж беларускага нацыянал-дэмакратызму ў нас, у БССР, нельга разглядаць ізолявана ад працэсу, якія адбываюцца па тым баку граніцы. У Заходняй Беларусі беларуская буржуазія, у тым ліку кулак і яе ідэалёгі буржуазная інтэлігенцыя, вядуць жорсткую барацьбу супроць працоўных і эксплёатуемых мас Заходняй Беларусі, у цесным саюзе і пад кіраўніцтвам польскага фашызму. Беларуская буржуазія і кулакі ў асобе сваіх нацыянал-фашысцкіх партый з групай А. Луцкевіча на чале прымаюць актыўны ўдзел у падрыхтоўцы ваеннага паходу супроць СССР, зааняволеньне БССР, пад лёзунгам стварэння „Незалежнай Беларускай

Народнай Рэспублікі", якая будзе знаходзіцца, зразумела, пад пратэктаратам фашысцкай Польшчы. Ажыццёвае беларускага нацыянальна-дэмакратызму ў БССР з'яўляецца простым вынікам ня толькі абвастрэння класовай барацьбы і росту актыўнага супраціўлення кулака ў нас, але і простым адбіткам удзелу нацыянал-фашызму у Заходняй Беларусі у падрыхтоўцы фашысцкай Польшчай вайны супроць СССР.

Наступленне фашызму і нацыянал-фашызму на працоўныя масы Заходняй Беларусі, актывізацыя нацыянал-дэмакратызму у Савецкай Беларусі аб'ектыўна спалучаюцца і проціпастаўляюцца адзінаму пролетарскаму фронту Савецкай і Заходняй Беларусі.

Як вынік гэтай актывізацыі мы ў апошні час мелі шэраг прарываў на ідэалёгічным фронце. Наша часопісь „Полымя“ таксама ня ўхілілася уздзеяння буржуазнага нацыянал-дэмакратычнага напору, часам паддаючыся яму.

Гэтае адступленне пад нацыянал-дэмакратычным напорам з класавых пазыцый выявілася ў „Полымі“ у тым, што на яго старонках былі надрукаваны такія наскрозь насычаныя нацыянал-дэмакратычнымі поглядамі творы, як роман М. Зарэцкага „Крывічы“, артыкулы З. Жылуновіча, у якіх ён разываў погляды аб рэвалюцыйнай ролі БСГ у стварэнні БССР і выводзіў КП(б)Б з нацыяналістычнай, дробна-буржуазнай БСГ, яго ж успаміны за 20 год, у якіх ён ідэалізуе А. Луцкевіча, сённяшняга правадыра беларускага нацыянал-фашызму ў Польшчы. З'яўляліся таксама эклектычныя творы, у якіх, маскуючыся „об'ектыўнасцю навукі“, працягваліся на старонкі „Полымі“ нацыянал-дэмакратычныя канцэпцыі.

Патрэбен рашучы наварот на класавыя пазыцыі нязломнай барацьбы за пролетарскі характар нашай культуры. Бо „пролетарскі характар нашае культуры зможа быць забяспечаны толькі бязьлітаснай крытыкай буржуазнага нацыянал-дэмакратызму, бязьлітасным змаганнем з пранікненнем у беларускую пролетарскую культуру варожых пролетарыяту элементаў буржуазнага сьветапогляду, усведамленнем нашымі маладымі культурнымі кадрамі марксысцкага сьветапогляду з мэтадолегі“ (Кнорын).

„Полымя“—часопісь, закліканая актыўна ўдзельнічаць у соцыялістычным будаўніцтве, выяўляючы, выхоўваючы, садзейнічаючы росту новых кадраў пролетарскай інтэлігенцыі і унятаючы прадастаўнікоў старых кадраў савецкай інтэлігенцыі ў гэтую работу.

„Полымя“ павінна адбіваць на сваіх старонках і ў мастацкім, і ў публіцыстычным слове барацьбу і творчы энтузіязм мас, поспехі і дасягненні соцыялістычнага будаўніцтва ў горадзе і вёсцы пад кіраўніцтвам камуністычнай партыі.

Часопісь ня можа быць аполітычнай і ўжываць тэорыю „нясупраціўлення злу“, яна заклікана весці рашучую барацьбу з варожай будаўніцтву соцыялізму ідэалёгіяй. Барацьба супроць буржуазнай і дробна-буржуазнай квазінавуковых сістэм, бязьлітаснае выкрыванне ўсіх і розных масак тэорэтыкаў напмана, кулака і ўсіх нашых класавых ворагаў, складае другую важнейшую задачу нашае часопісі.

Літаратурна-мастацкі характар „Полымя“ ставіць перад ім задачу бязьлітаснай барацьбы супроць антыпролетарскіх тэндэнцый у мастацкай літаратуры і ўсякага садзейнічання росту маладых паросткаў пролетарскай літаратуры. Задачай „Полымя“ зьяўляецца прыцягненне для актыўнага супрацоўніцтва ўсіх пролетарскіх і блізкіх пролетарыяту па сваёй творчасці беларускіх, яўрэйскіх, польскіх, расійскіх і іншых нацыянальных пісьменьнікаў Савецкага Саюзу

Задачай „Полымя“ зьяўляецца таксама аб'яднанне наўкола сябе кадраў марксысцкай крытыкі і садзейнічання іх росту

Для паспяховага выканання стаячых перад ім задач, „Полымя“ ня можа абмежавацца межамі і матар'яламі адной толькі беларускай нацыі. Асьвятленне становішча і барацьбы працоўных іншых нацыянальнасцяў, а таксама іх дасягненняў ва ўсіх галінах політычнага, гаспадарчага і культурнага будаўніцтва складае адну з важных задач „Полымя“.

„Полымя“ таксама не абмяжоўвае гарызонту свайго абхопу толькі тэрыторыяльнымі межамі Беларусі. Процэсы бурнага соцыялістычнага будаўніцтва і росту пролетарскай культуры ў братэрскіх Савецкіх Рэспубліках, рэвалюцыйная барацьба заходняга пролетарыяту, нацыянальна-вызваленчая барацьба колёніяльных народаў—усё гэта павінна знайсці свой адбітак на старонках нашае часопісі. Асабліва ўвага павінна быць звернута асьвятленьню рэвалюцыйнай барацьбы працоўных Польшчы і Заходняй Беларусі.

Сапраўдны рост культуры, пролетарскі яе змест магчымы толькі пры ўмове, калі гэты процэс захопіць шматмільённыя масы пролетарыяту. Пролетарскую культуру стварае пролетарыят, але ў будаўніцтве яе прымаюць удзел і прадстаўнікі непролетарскіх пластоў, якія ўзьняліся да ўзроўню разуменьня задач рабочае клясы, якія поўнасьцю зразумелі і ўспрынялі найвялікшыя ідэі пролетарыяту, якія лёс свой звязалі з пролетарыятам і соцыялістычным будаўніцтвам, якія аўладалі марксысцкім мэтадам. Актыўны ўдзел лепшых прадстаўнікоў савецкай інтэлігенцыі на старонках „Полымя“ ёсць адна з умоў выканання стаячых перад ім задач. Але ва ўмовах пераможнага наступленьня на капіталістычныя элементы гораду і вёскі, паспяховага разгортваньня соцыялістычнага будаўніцтва, ва ўмовах абвостранай клясавай барацьбы мала быць „нейтральным“, мала „лёяльнасці“ да савецкай улады, пэрыод „нейтральнасці“, „лёяльнасці“ мінуў. Той, хто хоча шчыра служыць справе пролетарскай рэвалюцыі, павінен заняць пэўнае месца ў клясавых бойках, якія разгортваюцца пад кіраўніцтвам рэвалюцыйнага пролетарыяту.

Усе культурныя і навуковыя сілы, якія парвалі з традыцыямі мінулага, якія разам з пролетарыятам, захопленыя энтузіязмам соцыялістычнага будаўніцтва, прымаюць удзел у часнай і пачэснай працы па выкананні вялізарных задач ленінскага пляну соцыялістычнага ператварэння краіны, павінны прыняць удзел у супрацоўніцтве ў „Полымі“.

Вось задачы, якія стаяць перад „Полымем“.



УЛАДЗІМЕР МАКСІМАВІЧ ФРЫЧЭ,
нарадзіўся 15 кастрычніка 1870 г., памёр 4 верасьня 1929 г.

ПАМ'ЯЦІ ЎЛАДЗІМЕРА МАКСІМАВІЧА ФРЫЧЭ

А. Бяндэ

I

Савецкая грамадакасыць, уся марксыцкая навука, а асабліва мастацтвазнаўства страцілі ў асобе Ў. М. Фрычэ буйнейшага вучонага. У. М. Фрычэ — адзін з вучоных марксыстых „старога прызыву“, якія яшчэ ў умовах жорсткай царскай цензуры непакоілі стаячы вір універсытэцкай навукі свежым струменем марксыцкай думкі.

Пролетарская грамадакасыць у асобе Ў. М. Фрычэ страціла няўтомнага камуністага-барацьбіта на ідэалёгічным фронце, няўтомнага арганізатара навуковай думкі Савецкага Саюзу.

Марксызм, які амаль ужо пранік ува ўсе складаныя лабірынты прыроды і грамадзкага быцця, яшчэ ня досыць замацаваў свае пазыцыі ў галіне мастацтва. У гэтай галіне грамадзкага жыцця, у гэтай галіне навукі і спецыфічнай „вытворчасці“ яшчэ да гэтага часу дае аб сабе знаць папоўшчына, фармалізм, буржуазны, а нават часта і фэадальны эстэтызм. У. М. Фрычэ быў адным з тых, хто сьледам за Плеханавым пачаў бязьлітасна штурмаваць моцна засеўшых у мастацтвазнаўстве прадстаўнікоў, чые погляды прысуджаны на пагібель.

Марксызм у галіне мастацтва толькі што пачаў заваёўваць аванпасты, У. М. Фрычэ быў адным з лепшых змагароў, кіраўнікоў змаганьня марксызму за ягонае паказаньне ў гэтай галіне ведаў.

У. М. Фрычэ быў буйнейшым тэарэтыкам мастацтва і, у прыватнасьці, літаратуры. Апошнія гады свайго жыцця апроч вялікай арганізатарскай і кіраўнічай работы ён аддаў распрацоўцы складаных праблем мастацтвазнаўства, літаратуразнаўства.

Пяру нябожчыка належаць лепшыя марксыцкія працы па гісторыі заходня-эўропэйскай і расійскай літаратуры, па соцыялёгіі мастацтва, па асноўным праблемам сучаснай літаратурнай навукі.

Акрамя распрацоўкі метадаў марксызму, — асноўных праблем мастацтвазнаўства, акрамя жорсткай барацьбы з рознастайнымі варыяцыямі ідэалізму, метафізікі і схолястыкі ў мастацтвазнаўстве Ў. М. Фрычэ вёў бязьлітасную барацьбу з буржуазнымі і дробна-буржуазнымі плынямі ў сучаснай расійскай літаратуры, як мага спрыяў росту пролетарскай

літаратуры. У. М. Фрычэ быў буйнейшым марксыцкім літаратурным крытыкам. Яго артыкулы (што друкаваліся ў розных часопісах і газэтах і выданыя асобным зборнікам), сьціпла названыя ім „Заметкамі о современной литературе“, ёсьць найлепшы ўзор ацэнкі літаратурных „фактаў“ пры дапамозе і на падставе марксыцкага мэтаду.

Сваю работу на навуковым, ідэалёгічным фронце У. М. праводзіў пад кутом погляду змаганца пераможніка пролетарыяту. У прадмове да „Заметок о современной литературе“ ён выказвае погляд на сваю крытычную работу, які, за невялікімі папраўкамі характарызуе Ў. М. на ўсіх яго работах. Вось, што ён піша: „Аўтар ня меў намеру выступаць у ролі спэца літэратуразнаўца. Ён падыходзіў да літаратурных твораў, як публіцыст і *большавік*.“ Падыход да літаратурных твораў, да твораў іншых відаў мастацтва з пункту гледжаньня барацьбы класаў, з пункту гледжаньня класова аб'ектыўных крытэрыяў пры ацэнцы і аналізе мастацкіх твораў характэрны для *большавіка* У. М. Фрычэ і там, дзе ён выступае як „публіцыст“ і там, дзе ён выступае ў „ролі спэца“, у ролі вучонага.

Тэарэтычныя працы нябольшага ўзросту надзвычайна каштоўны ўклад у марксыцкую навуковую сыстэму. Яго працу „Социология искусства“ можна паставіць побач з працаю Пляханава „Письма без адреса“. Марксыцкі сьветапогляд быў тым базісам, на якім У. М. будоваў соцыялёгію мастацтва ці іначай „навуку, якая ўстанаўляе законамерную сувязь паміж вядомымі тыпамі мастацтва і вядомымі грамадзкімі формацыямі“, (Социология искусств, бал 7, Выданьне ГІЗ 1926 г.).

II

У марксызму, які вучыць, што пэўным, вызначаным спосабам вытворчасці, спосабам арганізацыі грамадзкай гаспадаркі заужды і паўсюду адпавядаюць няухільна, законамерна вядомыя грамадзкія формацыі, а гэтым грамадзкім формацыям, таксама законамерна, таксама няухільна адпавядаюць вызначаныя тыпы і формы ідэалёгічных надбудоў, у тым ліку і мастацтва. У. М. Фрычэ знаходзіў поўную падставу для пабудовы соцыялёгіі мастацтва.

Але ж грамадзкая формацыя ня ёсьць нешта супакойнае, павольнае ў сваім разьвіцці. Кожная грамадзкая формацыя (за выключэньнем першабытнай) зьвязалася формацыяй антаганістычнай, наскрозь прасякнутай змаганьнем класаў. І таму „класавая барацьба, што адбываецца ў грамадзстве ўсе пэрыяды яе гістарычнага існаваньня, ня можа не адбіцца і ў мастацтве ў самых рознастайных формах“ (Социология бал. 190).

Вось з гэтага пункту погляду ня „іманэнтнасьці“ самога мастацтва, а прычынай абумоўленасьці яго вызначаным тыпам арганізацыі грамадзкае формацыі на падставе вызначанага спосабу арганізацыі гаспадаркі, нясупыннай барацьбы класаў унутры грамадзкай формацыі, і падыходзіў У. М. Фрычэ да асноўных праблем соцыялёгіі мастацтва.

З гэтага пункту гледжання мастацтва радзілася не ў галовах асобных „абраньнікаў“, а законамерна вынікла з самаго грамадзкага жыцця.

Гістарычна ў сваім першапачатку мастацтва вынікае, як непасрэдны вынік і спадарожнік працы. „Мастацтва ў сваім першапачатку было ні чым іншым, як практычна-бязмэтным паўтарэннем працы, працай абэрвутаў у гульні“ (Фрычэ). Мастацтва ў розных яго відах у сваёй дыферэнцыяцыі ўзнікла неадначасова. Працэсы яго узнікнення і развіцця знаходзяцца ў залежнасці ад працэсаў дыферэнцыяцыі сродкаў працы і самой працы. „Плястычнае мастацтва — жывапіс, скульптура, — радзіліся толькі пасля таго, калі тэхніка апрацоўкі сродкаў працы дасягнула значнае вышыні“ (Фрычэ) і толькі пасля таго, як у псыхіцы чалавека, у працэсе тэхнічнае работы адыхалася пачуццё (лінейнае) формы. Аднак „гэтае пачуццё формы радзілася ў першабытным паляўнічым, ня толькі пасля таго, як тэхнічная апрацоўка сродкаў працы падрыхтавала для гэтага пачуцця псыха-фізіялёгічную глебу, але і ў выніку гэтае тэхнічнае работы, як вынік яе, прычына ёю абумоўленая“ (Соцыялогія, бал. 16). Такім чынам мастацтва ідзе ад працэсу працы, ад узаемадзеяння чалавека з навакольнай яму прыродай.

Мастацтва, пароджанае працай, мэтазгоднай чалавечай дзейнасцю, ня можа заставацца ў працэсе развіцця самога чалавецтва, у працэсе ўдасканалення сродкаў працы — „бязмэтным паўтарэннем работы“. Узнікшы, як зьява грамадзкая, мастацтва ўключаецца ў сістэму грамадзкіх адносін, якія яго спарадзілі. Мастацтва выконвае сталыя соцыяльныя функцыі. Праўда, у сваім зьмесьце, у формах матэрыялізацыі ідэй, у сваёй функцыі мастацтва не заставалася аднародным у хадзе развіцця чалавецтва. На кожнай гістарычнай ступені мастацтва змяняла сваю ролю, змяняла свае функцыі, змянялася і само.

У чым-жа соцыяльная функцыя мастацтва? Спецыфікумам мастацтва зьяўляецца вобраз. Праз вобраз мастацтва ўздзейнічае на пачуцці і выбразьненні, а праз іх і на думкі індывідуума, яно арганізуе, прыводзіць у лэўны парадак, накіроўвае іх (думкі) у інтарэсах грамадзкага калектыву, той ці іншай класы, калі грамада дыферэнцыравана на класы.

На падставе гістарычнага аналізу соцыяльнае функцыі мастацтва, на розных этапах чалавечага развіцця. У. М. робіць вывад, што „кожнаму існуючаму этапу ў грамадскім развіцці чалавецтва адпавядае мастацтва, якое выконвае сталую соцыяльную функцыю“ (Соцыялогія, бал. 35). На ніжэйшай ступені чалавечага развіцця, у глыбіні гісторыі чалавецтва — у паляўнічай групе „мастацтва зьяўляецца чараўнічым актам, магіяй, якая непасрэдна падпарадкавала чалавеку (паляўнічаму) прыроду (у асобе зьвяр'я)“. У земляробска-феадальных, жрэцкіх грамадах „мастацтва становіцца актам рэлігійнага ўплыву на багоў з мэтай расчуліць іх на дабро чалавеку (раней за усё „знатнаму“)“. Народжаная ў негарах феадальнае грамады, і ўзьнімаючая бунт у чэраве, у якім вынош-

валася -буржуазія таксама хапаецца за мастацтва, як сродак у барацьбе супроць фэадалізму. На гэтай стадыі свайго развіцця буржуазія выкарыстоўвае мастацтва, як сродак моральна-політычнага выхавання членаў узнікаючае буржуазнае грамады.

Атрымаўшы перамогу над фэадалізмам, умацаваўшы сваё панаванне, матэрыяльна больш чым забяспечаная буржуазія „вызваляе мастацтва ад усялякіх „ідэй“ ня толькі рэлігійных, але політычных і моральных і прымушае яго служыць для яе сродкам жыццёвай асалоды“.

У перыяд перадсмертных конвульсій, у перыяд свайго заняпаду буржуазія ізноў хапаецца за мастацтва, як за сродак развядання пролетарыату, як за сродак паслаблення магутнай волі і сілы пролетарыату, каб гэтым адтэрмінаваць сваю пагібель.

У той-жа час на долю мастацтва прыпадае „пачэсная роля быць сродкам правядзення ў шырокія масы ідэалаў змаганца пролетарыату, а на другі дзень пасля яго перамогі—ідэалаў новае грамады, што будзецца“. (Соц., бал. 209).

Гэтую думку аб ролі мастацтва на другі дзень пасля перамогі пролетарыату, у перыяд практычнага будаўніцтва новае грамады—соцыялізму, У. М. выразна формуляваў у сваіх „Заметках о современной литературе“. Паводле яго, глыбока-праўдзiвага, погляду задачы літаратуры і ўсіх іншых відаў мастацтва „ў наш час заключаюцца ў тым, каб арганізаваць псыхіку чытача (гледача таксама. Л. Б.) у напрамку да пабудовы соцыялістычнае грамады і соцыялістычнае культуры“.

Вось, у кароткіх рысах асноўныя погляды бальшавіка мастацтвазнаўца на паходжанне і соцыяльную функцыю, ролю мастацтва ў грамадзкіх формацыях розных гістарычных этапаў.

III

Нябожчык У. М. Фрычэ, як мы ўжо казалі, апошнія гады свайго жыцця, прысьвяціў распрацоўцы асноўных проблем мастацтвазнаўства і асабліва асобнай яго галіны—літаратуразнаўства. Ня спыняючыся на багацейшых думках, чотка формуляваных нябожчыкам, па рознастайных галінах мастацтвазнаўства мы ўсё-ж ня можам прайсці міма асноўных мэтадологічных палажэнняў літаратуразнаўства, высунутых і часткова распрацаваных У. М. Гэта тым больш патрэбна таму, што дагэтуль і ў нас на Беларусі шмат якія нашы профэсары і акадэмікі працягваюць „славутныя“ традыцыі гнілых сыстэм. Нябожчык У. М. па пытаньнях літаратуразнаўства пакінуў ня дужа многа прац. але за тое надзвычайна каштоўных і глыбокіх па сваёй навуковасці.

У. М. Фрычэ больш за ўсё непакоілі неахайнасць, блуканьні, эклектыка, што так уласцівы сучаснаму літаратуразнаўству, ад якіх асабліва наша беларуская навука аб літаратуры да гэтага часу не пазбавілася. Яго далей непакоіла няўменьне літаратуразнаўцаў знайсці галоўную,

чарговую проблему ва ўсёй навуковай сыстэме, на якой патрэбна сконцэнтравана максімум навуковае ўвагі.

„Калі прыгледзецца да таго, піша Ў. М. Фрычэ, — што ў апошнія гады робіцца ў галіне літаратуразнаўства, дык ня цяжка бачыць, што з вялікай настойлівасцю, са значнай аднадушнасцю высоўвалася і яшчэ працягвае высоўвацца на перадні плян дасведчае працы, як „карэнная і цэнтральная—адна праблема,—проблема стылю“. (Літаратура і марксізм“, кніга 1 за 1928 г.). Але аднадушна высунутая „як карэнная і цэнтральная праблема“, не знаходзіла правільнага свайго вырашэння. Больш за тое, яна не знаходзіла правільнай свайго пастаноўкі (варта прыпомніць хаця-б Сакулінскую канцэпцыю стылю).

„Як гэтую праблему належыць ставіць і вырашаць з пункту гледжання марксыцкага літаратуразнаўства“, пытаецца Ў. М. Фрычэ. І за гэтым дае наступны асноўны накід вырашэння пастаўленае праблемы. „Марксізм бярэ гэты гэрмін (стыль. А. Б.) звычайна ў двукоссе, гэтым самым падкрэслівае ўмоўнае яго значэнне. Пад гэтым тэрмінам належыць, відавочна, разумець—гутарка ідзе тут аб зьявах грамадскага жыцця—нейкі адзіны цэльны арганізм, усе часткі якога з'яўты адзіна ўнутранай законамернасцю, ці, інакш кажучы, нейкі цэльны, законамерна пабудаваны арганізм“. (Літер. і марксізм).

Праблему літаратурнага (поэтычнага) стылю Ў. М. не адрывае ад усяе цэльнае, законамернае грамадскае сыстэмы, арганізуючым пачаткам якой з'яўляецца „спосаб вытворчасці“. Літаратурны стыль ён разглядае ў абумоўленасці яго эканомікай, ва ўзаемнай сувязі з усімі бакамі грамадскага быцця.

„З пункту погляду марксізму, піша Ў. М., поэзія, як усякае мастацтва, ёсць толькі „выражэнне грамады“, і таму, што поэзія развіваецца толькі ў дэталях і дробязях самабытна, звязаная ў сваіх істотных праявах заўсёды з эканамічным базісам грамады, з яе класавай структурай (апошнія натуральна толькі ў класавых грамадах паміж дагістарычным быццём чалавецтва і надыходзячым камуністычным ладам), дык зусім натуральна, што законамернасць, якая існуе ў гэтай галіне, ёсць законамернасць ня „іманентная“, а „кавузальная“, ёсць нішто іншае, як соцыялэгічная абумоўленасць поэтычных формаў“ (Вестник Ком. Академии, кн. 17, бал. 169 за 1926 г.). З гэтага пункту погляду Ў. М. і падыходзіў да разумення стылю.

„Стыль, піша ён,—ёсць, па-першае, зьява звышіндывідуальная, вынік пазаіндывідуальных дзейных сіл“ (там-жа). Стыль—гэта „вядомая асноўная прыёмы, якія вызначаюць „воспроизведение внешнего и внутреннего мира“ (там-жа). Гэты літаратурны стыль—гэта такое-ж законамернае адзінства, як і стыль „грамадскі“, гэта арганічнае адзінства ўсіх кампанентаў, якія складаюць літаратурны твор, ці суму літаратурных твораў кампанентаў, як псыхалёгічных,.... так і тэхналёгічных ці інакш арганічнае адзінства формы і зместу“ (Літерат. і марксізм, кн. 1).

Стыль уяўляе сабою нейкае пэальнае адзінства, пабудаванае на пэўнай законамернай падставе. Літаратурны (поэтычны) стиль гэта такое адзінства, усе паасобныя часткі якога звязаны адна з другою нейкім „форміруючым прынцыпам“, нейкім „форматворчым цэнтрам“.

Гэты „форматворчы цэнтр“ У. М. знаходзіць не ў якіх-небудзь „нязменных“ якасцях пісьменьніка, а ў эканоміцы данае гістарычнае эпохі. „Форміруючым“, стыльвае адзінства, прынцыпам ці пачаткам зьяўляецца эканоміка, „спосаб вытворчасці“ піша Ў. М. Фрычэ.

Аднак, прызнаньне эканомікі форміруючым прынцыпам стылевага адзінства не павінна весьці да мэханічнага, непасрэднага, вывадзеньня стылю мастацкіх твораў непасрэдна з самой эканомікі, „спосаба вытворчасці“, як гэта робяць няудала некаторыя „Пераверзюцы“.

У. М. Фрычэ быў сьведкай мэханістычнага разуменьня абумоўленьня стылю эканомікай і таму ён раіўча падкрэсьліваў, што „бліжэйшым форміруючым літаратурны (поэтычны) стиль пачаткам зьяўляецца не эканоміка, а момант выводны ад эканомікі, момант псыхалёгічны“ (Літэратура і марксызм, кн. 1).

Але-ж гэта таксама ня тое, што сьцвярджаюць Сакуліцы, быццам стиль адлюстроўвае псыхаідэалёгію пісьменьніка (гл. „Тэорыю літаратурных стылей“ Сакуліна), быццам стиль ёсьць вынік самога пісьменьніка. Гэтакае вульгарнае, спрашчонае разуменьне неўласна было нябожчыку Фрычэ. Для Фрычэ поэтычны стиль ёсьць толькі частковае, спэцыфічнае адлюстраваньне ідэалёгічнага стылю наогул.

Таму і не эканоміка непасрэдна, і не псыхаідэалёгія пісьменьніка зьяўляецца тым пачаткам, які „з няўхільнасьцю арганізуе ўсе кампаненты літаратурных твораў — тэматыку, вобразы, жанравую кампазыцыю, слоўную абалонку і г. д. у адно арганічнае цэлае“, гэтым пачаткам зьяўляецца „псыхаідэалёгія класы ці ўнутрыклясавыя групы“ (Літэратура і марксызм, кн. 1).

На падставе такога разуменьня літаратурнага (поэтычнага) стылю У. М. Фрычэ і вызначаў асноўную, першачарговую задачу сучаснага літаратуразнаўства. „Першая і асноўная задача, якая стаіць перад сучасным літаратуразнаўствам... у тым, каб перагледзець і занова вывучыць творчасць амаль усіх пісьменьнікаў, расійскіх і заходніх... пад паказаным кутом гледжаньня, як стылевыя ўтварэньні, законамерна абумоўленьня ўва ўсіх сваіх частках ідэалёгіяй класы ці ўнутрыклясавыя групы на фоне пэўных вытворчых эканамічных формацый“ (Літ і марксызм, кн. 1). Але-ж гэтым задачы літаратуразнаўства ня вычэрпваюцца. Перад ім паўстае шэраг складаных пытаньняў, якія чакаюць яшчэ сваёй распрацоўкі. Перад літаратуразнаўствам усплываюць, ува ўсю сваю шырыню, пытаньні, без вырашэньня якіх нельга выканаць асноўную задачу: „перагледзець і занова вывучыць творчасць усіх пісьменьнікаў“.

У. М. Фрычэ накідвае вялікі сьпіс гэтых пытаньняў, якія падлягаюць чарговай распрацоўцы сучаснага марксыскага літаратуразнаўства.

„Як класа ці тая, ці іншая соцыяльная група, якія дасьпелі, організуюць свой стыль... як гэты стыль змяняецца, калі класа ці група дасьпела і потым хліста да заняпаду, ...якімі сродкамі змагаюцца ўзмацня стылі розных класаў і груп; як і калі адбываецца ўплыў стылю адной класы і групы на стыль іншых класаў ці груп; ці магчымы і пры якіх умовах стыляўтварэнні, у якіх прыймаюць удзел некалькі класаў ці груп; ці магчыма і калі ўтварэнні ў стылявым організме пісьменніка адной класы новых і іншых стыляўтварэнняў; ці магчымы перанос вядомых элементаў стыляў адной класы ці групы ў стыль іншых і г. д.“ (там-жа).

У сувязі з гэтым варта спыніць увагу і на чарговых задачах поэтыкі, як часткі агульнага літаратуразнаўства. Соцыялёгічная поэтыка, паводле думкі У. М. Фрычэ у праціваласяць догматычнай поэтыцы даўнейшага мінулага часу, што вызначала правілы, якім павінны былі падпарадкавацца поэты ў сваёй творчасці; у праціваласяць гістарычнай поэтыцы XIX стагоддзя, вызначэннем якой было ўскрываць гістарычны гэтыя поэтычныя формы соцыялістычнай поэтыка „ставіць сваім мэтан адшукаць тую законамернасць, якая існуе у жыцці гэтых формаў“, а пры дапамозе гэтага вырашаць цэнтральныя праблемы поэтыкі „проблему стылю і праблему жанраў“ (Вестник Ком Акад., кн 17).

Дачасная сьмерць не дапамагчы У. М. вырашаць гэтыя задачы ў сьвятле марксызму, дыялектыка матэрыялістычным яго мэтам.

IV

Для гэтаго, каб даць хоць-бы частковае ўяўленьне аб У. М. Фрычэ, аб гэтым буйным вучоным бальшавіку, мы звярочваем увагу чытача на адну надзвычайна характарную рысу, якая асабліва рэльефна вылучае У. М. з асяроддзя вучоных колаў.

У. М. Фрычэ ўсю сваю тэорэтычную, усю дасьледчую працу прапавідаў не для яе самой, а для практычнага жыцця і змаганьня. У сваёй прадмове да „Заметок о современной литературе“ ён піша, што паводле ягонага „даўняга перакананьня жыццё важней за мастацтва, і мастацтва мяркуюцца ім толькі, як сродак арганізацыі жыцця“.

У. М. Фрычэ, як вучоны, як бальшавік ні на адну хвіліну не адрываўся ад агульнай барацьбы рабочае класы за соцыялізм, ад штодзённай арганізуючай жыццё работы. Уся дасьледчая, тэорэтычная работа для У. М. была толькі сродкам пазнаваньня і арганізацыі жыцця, жыцця пераможанага соцыялістычнага пролетарыату.

Разуменьне законаў разьвіцьця, законаў стыляўтварэння, гісторыі і соцыялёгіі стылю „для нас толькі падсобны сродак, каб... лепей і лягчэй разабрацца у літаратурнай сучаснасьці, у барацьбе літаратурных кірункаў сёньняшняга дня“, таксама дасьледчая работа і тэорэтычнае ўразуменьне здабытых вынікаў павінна служыць тым „базысам, на якім

магчыма будзе пабудаваць сапраўдную навуковую літаратурную крытыку, якая здабытыя на гістарычным матэрыяле палажэньні і законы зможа прымяніць да асьвятленьня літаратурнай сучаснасьці і да вырашэньня жыцьцём пастаўленай перад намі праблемы соцыялістычнае культуры, альбо праблемы „стылю“ соцыялістычнае культуры ў той яе частцы, якая ахоплівае стыль літаратуры соцыялістычнае эпохі і раней за ўсё стыль пролетарскае літаратуры“ (Літер. и маркс.).

Мы коратка спыніліся на некаторых рысах асобы і навуковай сыстэмы Ў. М. Фрыча. Памер артыкулу і той час, які быў прысьвечаны для яго напісаньня, не дазваляе нам закрануць шэрагу іншых рысаў у асобе і шэрагу навуковых праблем, высунутых У. М., а таксама і ўзораў іх вырашэньня. Але-ж нам здаецца, што нават ужо з тых паасобных рыс і кавалачкаў, якія мы падалі чытачу, ён пераканаўся ў тым, чаму буржуазная профэсура лабай атакі сусьцеў кандыдатуру Ў. М. Фрыча ў акадэміі, а таксама і ў тым, якая вялізарная згуба для пролетарскай навукі—адыход У. М. у вечнасьць.

„ПОЭТА БУЙНЫХ ВЕТРАЎ СУЧАСНАСЬЦІ“

(Аб творчасьці Паўлюка Труса)

М. Аляхновіч

Але вобразы роднага сьмяя
Будуць доўга ўзьвісьці на ўспамінах,
Хоць гадзі маладосьці завялі!..

(Зб. „Ветры буйныя“).

У шэрагах БелАПП-у ня стала аднаго з таленавітых поэтаў, аднаго з здольных мастакоў нашае пролетарскае літаратуры.

Памёр Паўлюк Трус.

Зусім нядаўна ён прыехаў з колгасу „Ленінскі Шлях“, што на Магілёўшчыне, куды езьдзіў вывучаць жыцьцё і побыт новай вёскі. Зусім нядаўна быў сярод нас. Расказваў аб уражаньнях, марыў аб новых творах, у якіх хацеў адбіць багаты матар’ял, сабраны ў часе лета. Быў поўны сваёй заўсёдашняй бадаёрасьці, радасьці жыцьця крынічыла ў ім.

Сягоньня яго няма...

Неяк раптоўна і зусім нечакана... Абвесткі з жалобнай каймой у нядзелю першага верасьня здаваліся дзікімі, здаваліся грубым жартам. Неяк ня верылася, што той, з кім ня так даўно гутарыў, сьмяяўся і сёньня адышоў ад цябе далёка. Ня верылася, што не пачуеш больш яго голасу, яго вершаў.

Але сумны натоўп у Доме Пісьменьніка, чырвоная труна, вянкi, ганаровая вярта—упэўнівалі. Казалі аб тым, у што, здавалася, нельга паверыць.

Як дзіка... Якраз тады, калі poeta ўсьвядоміў усю глыбiню клясавых супярэчнасьцяў, калі ўразумеў сутнасьць і шляхі сучаснасьці і сваімі творамі актыўна пачаў дапамагаць пролетарыяту, які будзе новае жыцьцё, яго ня стала. На рубяжы творчага ўздыму, пасля поэмы „Дзесяты падмурак“, якая паказала нам новага Паўлюка Труса, ён адышоў ад нас. Яго ненадрукованыя яшчэ творы, як, напрыклад, лірычная поэма „Чырвоныя ружы“ паказвае, што шлях „Дзесятага падмурка“ стаў асноўным і адзіным шляхам поэта.

З беларускай вёскі прышоў ён да нас. Адтуль ідуць карэньні яго творчасьці.

Радзіўся ён у 1904 г. у вёсцы Нізюк, Узьдзёнскага раёну, Менскай акругі. „З ранніх дзіцячых гадоў ахоўваўся ў цёмнай сялянскай сям'і. Сям'я жыла бедна, што адбілася на выхаванні: уся дзяцей“ успамінае ён у сваёй аўтабіяграфіі. Агульным наданым бацькай і старога дзёда было, каб ён застаўся працавіцём на гаспадарцы. Каб даламог сваім бацькам. Толькі маці насталяла, каб сын вучыўся: „мужык-ж дзеці вучацца, няхай і ён працавіцём у людзі“ Пяршапачатковую асвету атрымаў у Нізюнскай 4-кляснай пачатковай школе. Потым скончыў сямігодку. Пасля сканчэння ён год прасядаў дома. Добра адчуў на сваёй сям'і польскую окупацыю. У часе наступу Чырвонай арміі на Варшаву 3 месяцы пражыў разам з каліём у падводах. У часе побыту дома ён шмат чытаў і збіраў народную творчасць.

У 1923 г. увосень паступіў у Менскі Педагагічны Тэхнікум імя Усеваалада Ігнаціўскага. Даламог яму у гэтым Якуб Колае, з яким ён выпадкова пазнаёміўся і працягваў свае першыя вучаньні. З 1923 г. таксама ён пачаў друкавацца. З тагатаж году прымае актыўны ўдзел у утварэнні Беларускага аб'яднання поэтаў і пэсьм'янікаў „Маладняк“. З 1925 г. звязаў сваю лёс з камсамолам, уваходзіць у яго шэрагі.

Пасля сканчэння Тэхнікуму ён прадаваў у якасці газетнага работніка, супрацоўнічаў у Гомельскай газеце „Нахская Праўда“. Потым паступае на літаратурна-лінгвістычнае аддзяленне Беларускага Дзяржаўнага Універсітэту, дзе і вучыўся да апошняга часу. Прыймаў чыны ўдзел у працы Менскай рэдакцыі БелаЛІП-у, дзе крывава мараван работай на наладвальнічых вечарах і выступленнях у рабочых клубах і г. д. На І-м З'ездзе БелаЛІП у абраны членам Рэвізійнай Камісіі. 30 жніўня г. г. памёр ад бруцэзнага тифусу ў Менску. Тут жа і пахаваны 2 верасня на вайсковых могілках.

Яго літаратурная прадукцыя зьмешчана ў зборніках: „Вершы“ (выд. ЦБ Маладняка 1925 г.) і „Ветры сучыны“ (БДВ 1927 г.). Апрача таго, значная колькасць твораў раскідана па кругабельных выданнях, у іх ліку, адна з апошніх поэм „Дзесяты вадмурак“. Цяпер у апошніх нумарах нашых часопісаў друкуюцца „Смутак каханьня“ (зрывак з поэмы „Сірата Аляся“) („Полымя“ № 8—9—1929 г.), поэма „Чырвоныя ружы“ („Маладняк“ № 9—1929 г.).

Характар сваёй поэмы, яе крыніцы сам поэт яскрава зазначае ў наступных радках:

Ой, песьні!.. Песьні-веснаплыні...

Маёй душы зялёнацвет!..

Па ўлоны цымянае даліны

Крыніцай сочыцца ў сьвет!..

Вы з кветак-ружаў сонцавею

Уяце вянок жывых былін

Пад ветра-буйныя павевы,

Пад гоман сонечных калін!..

Бурлівым подыхам прадвесня
 Вы сці калышаце нізін.
 Даўно я вас, акорды-песні,
 У зрэбнай радасці насіў.
 Яшчэ з маленства, як ніколі,
 Мне матка зычыла сьпяваць,—
 Калі трымала на прыполе
 У сьпелай постаці жніва!..
 („Ветры буйныя“, стар. 55).

Гэты урывак з поэмы „Цыганка“ алягае ў аснове як бы прамудрага да-
 усяе творчасці паэты. Сьпяваць, і ў сваіх творах вольнае душы. Род-
 нныя песні, песенная стылія беларускае вясны-вясны крыніцы яго налеу-
 насыці.

Мы паспрабуем вынахадыць асноўныя моманты яго паэзіі

Бор старажытны, зруйнованы,
 Вырваны імпэтам буры,
 Песні складаюцца новыя
 Тут па-над лесам панурым.
 Тут, дзе раней бушавалі
 Посьвісты буры віхрыстай,
 Сёння бунтарскія хвалі
 Поўняць мяне агнявіста.
 („Вершы“, стар. 6).

Зматаным старым з новым, перагнаным дэмамі палім“ — пачынае аўтар.

Упусцілі старое паводзьдзе, —
 Калі вір маладога нахлынуў.
 („Вершы“, стар. 5).

У шарагах змагароў зь пераможцамі выступае аўтар.

Мы спаракнедае палім,
 З ім быльняговыя межы.
 („Маладняк“ № 6, 1925 г.)

Ён чуе новыя песні, вольныя песні „стыхлі развядзьдзі“ рэволюцый
 На бурных хвалях ідуць аграрныя крыні, яны імкнуцца у далёкую
 прыгожую даль. Разам з імі плыве паэта.

Адпіхнуўшы ад берагу човен
 І махаючы прысам кляновым,
 Я плыву—і надзеяю повен,
 Што спаткаю сусвет вольна-новы!
 („Вершы“, стар. 5)

Гэты „вольна новы“ сусвет, да якога імкнуцца паэта — рэволюцыя
 Ліпень 1920 г. Апошняя польскія развядзьдзі адыходзяць з Беларусі
 пад націскам Чырвонае арміі. Гараль востры і гарачы. Уздымаецца хваля

паўстання. Магутны ўздам беларускага працоўнага сялянства, якое пад кіраўніцтвам пролетарыяту ў партызанскіх атрадах паўстае на барацьбу з польскай окупацыяй спрабуе падаць аўтар („Ліпнёвае“ — „Маладняк“ № 8, 1925 г.).

Буйныя ветры прынесьлі з глыбінь жыцця новыя песьні. Хвалі разгойданага мора крышуць на кавалкі рэшткі старога. Точуць гніль вякоў. Поэта з запалам зварачаецца да хваль:

Цалуйце-ж, хвалі,
Дно і гніль,
Крышэце ў бурах
Няжывое!..
Яго разьвеюць
Заўтра дні
Шырока-пеністым
Прыбоем!

(„Ветры буйныя“, стар. 12).

„Шырока-пеністы прыбой“ дэяс чуе поэта. Гледзячы на беларускія вёскі, сэрца яго красуе і цвіце „у сузор’ях радасьці“ Ен верыць, што

...там, дзе ў бурах
Сыпалася зерне,
Бур’янам дзікім
Шлях не зарасьце...

(„Ветры буйныя“, стар. 94).

Даючы прыгожыя малюнкi працы на сенажаці, poeta ўсё ж яскрава памятае мінулае.

Растрасаюць мурог маладзіцы,
Дні мінулага помняць яны;
Як у „Жморах“ сушылі травіцу,
А над імі стаялі паны.

(„Вершы“, стар. 41).

Гэта ўяўленьне постаці прыганятага пана, які стаіу над сялянскай працай, характэрна для поэта, які вышаў з беднай сялянскай сям’і. Даючы мастацкія замалёўкі сялянскае працы, poeta падкрэсьлівае той момант, што гэта праца сёння зьяўляецца свабоднай. Распрыгоненасць сялянскае працы яскрава паказвае ён:

І кладуцца пракосы мурогу,
Запаўняюцца шчасьцем сьляды.
Нам ніхто не заслоніць дарогу, —
Вольнай раці касцоў маладых!..

(„Вершы“, стар. 40).

Як бачым, соцыяльныя мотывы ў яго творчасьці знайшлі належнае месца. Яны вытўляюцца, з аднаго боку, у успамінах аб мінулым, з дру-

гога боку, як супроцьстаўленьне, паказваецца вольнае жыццё сучаснасьці
Замалёўкі соцыяльных мотываў ідуць у яго пад сьцягам Кастрычніка.
Кастрычнікавая рэволюцыя, якая прынесла вызваленьне Беларусі рабо-
чых і сялян,—вось асноўная крыніца гэтых мотываў.

Пад напевамі ветраў асенніх,
Над прасторамі ўзораных гоняў
Карнаваліць жыццём вызваленьня
Векапомны Кастрычнік сягоння.

(„Сёмая гадавіна“, „Полымя“ № 4 (12)—1924 г.).

Паўлюк Трус бачыць, што Кастрычнік ня голькі соцыяльнае, але
і нацыянальнае вызваленьне працоўным масам Беларусі, і, вітаючы сёму
гадавіну Кастрычніка, зварачаецца да краіны:

Беларусь! над табой агнявіста
Новай квадры настаў маладзёк.

(„Сёмая гадавіна“, „Полымя“ № 4 (12)—1924 г.).

Трус разьвіваўся. Разьвівалася і яго творасьць. Выхаваны на наша-
ніцкіх мотывах ён ня мог не адбіць у сваёй творчасьці пэўныя нацыя-
налістычныя настроі.

Аддам усё, чым сэрца плача,
Дастану сэрца й падару,
Бо я людзей яшчэ ня бачыў,
Каб так любілі Беларусь!

Кажа поэт у „Ветрах буйных“.

Але гэтыя ноты паступова зжываюцца і ўжо цераз паутара гады ён піша:

Тварцы і геніі,
Прарокі і поэты!..
Ў калючых цэрніях
Ня слаўце Беларусь!
Ня слаўце містыкай.
Хто ў сэрцы мае зраду;
Хто ў сьне-агоніі
Ўзьняў рукі на крыжы.

(„Ліст да сястры“, „Полымя“ № 9—1928 г.).

Ён абуралася супроць тых поэтаў, якія ў гэтыя дні, калі

Няма Вялікага,
Як будаваць і жыць...

(ibid., ib.)

калі навокал буйна крынічыць жыццё, калі „усьмешкі-водблескі над кра-
ям шаласьцяць“, уяўляюць Беларусь раскрыжаванай, сумуюць па старых
каштоўнасьцях, ідэалізуюць мінулае роднае краіны, ня вераць у рэво-
люцыю.

Наадварот, у гэтыя дні, дні абстраэня клясаван барацьбы, дні вялізарных уздымаў рабочае клясы ў барацьбе за новую індустрыіную Беларусь, ён становіцца поруч з жыццём.

Мы приходзім у сьвет,

Каб уславіць яго,

Ўсе аддаць за жыццё і змаганьне!

(„Літ. дадатак“ да „Сав. Бел.“ № 19 ад 25 XI 1928 г.)

Наступная група мотываў, якая займае досыць значнае месца ў творчасці поэты — гэта мотывы прыродаапісальныя.

Стыхія вясковай прыроды, плынь народнае творчасці — асноўныя крыніцы для гэтага. Замалёўкі прыроды ў аўтара прасякнуты непасрэднасцю і глыбокай эмацыянальнасцю. Бязштучнае вобразнасцю, мякка і пяшчотна малюе ён прыроду. У лёгкіх абрысах паўстаюць перад вачыма чытача родныя палі і палескія лясы і сенажаці. Малюнкі родных краявідаў спалучаюцца ў аўтара ні з думкамі аб народ і яго песні, ці з мотывамі кхання. Ці даюць глебу для сваясаблівых філосафскіх меркаванняў. Даючы, нават, малюнкі змаганьня поэта ў якасці мастацкага параўнання да гэтых праявы прыроды, як бура, разводзьдзе, звіруху. Для яго замалёўкі прыроды ў большасці сваясаблівыя фоны, на якім разгортваюцца розныя падзеі Любы. Ён іх зьяўляецца да яркага прыкладам пададзенай намі думкі.

Возьмем наступны:

У блакітнай высі, цёмна-сінім моры,

Дагаралі зоры—

Зоры залатыя.

А ў ружовых далях, ой, з-за бору, бору...

Калыхала песня паплавы-прасторы.

Калыхала песня небасхіл імглісты,

Калыхала сьвістам

Пад гарою гай.

Ой, люблю сьпяваць я на мяжы гарыстай,

Дзе ў зары празрыстай

Топіцца імгла.

Калыхала песня вольнае бязмежжа,

А ў грудзях сярмяжных,

Ой, вішнёвіць жар!

Эх,

Люблю я ў полі, на жытнёвых межах

Упіваюцца сьвежым

Вінным сокам яру.

І тады на крыльях вольна-сакаліных

Поглядам арліным

Мераю прасцяг,

Дый люблю-ж я ў полі на прыпол даліны
 Сыпаць цвѣт маліны—
 Новага жыцця!..
 О, цябе я ўспомню, маладая вёска!..
 Дзе ў вясновых ўсплёсках
 Смутах утапіў,
 Дзе з касою вострай, раніцою роснай
 На мурог, пракосах
 Хмель я шклянкай піў.
 У блакітнай высі, цёмна-сінім моры
 Пагасалі зоры,
 Зоры ды міганьні,
 А ў ружовых далях, ой, з-за лесу-бору
 Растапіла сонца мклівасьць сочна-раньнем.
 („Ой люблю“—зб. „Вершы“, стар. 43).

Малюнак ртніня, вось што паказвае аўтар у гэтым вершы, але адначасна сюды ўлічваецца глыбокае замілаванне да роднае песні. Замалеўкі прыроды, замалеўкі быліцкае працы аўтар абавязкова звязвае з народнай песняй. „Векоў вetry“ („Ветры буйныя“, стар. 7), „Ой, пайду“ („Ветры буйныя“, стар. 9), „Ой, ня яснага сокала крыльце“ („В. б“, стар. 13), „Завіліся сьвелькі“ („Ветры буйныя“, стар. 15), „Я пакахаў цябе да сьлёз“ („В. б“, стар. 115), „Трышціх“ („В. б“, стар. 109), „Апала сіль“ („В. б“ стар. 95), „Ой, ня гнецца над рэчкай каліна“ („Вершы“, стар. 41), „Всё ввечер“ („Вершы“, стар. 45) Гэта зусім нязначны лік з тых вершаў, якія маюцца на гэту тэму ў яго зборніках. Народная песня гэта сваёй абліччавы прыем успрыняцця аўтарам прыроды.

Мотивы каханьня, крыжуюцца з папярэднімі мотивамі і вельмі рэдка займаюць самастойнае месца. Замалеўкі прыроды—гэта фон, на якім разгортваюцца чароўная казка каханьня. Але каханьне у Труса пазбаўлена нездаровай эротыкі, грубага любавання:

• У Купальскую ноч,
 Над прасторамі вод
 Цалаваліся явар з калінаю.
 Як драмалі палі,
 Засынаў небазвод,—
 Я спаткаўся з чароўнай дзяўчынаю.
 („Вершы“, стар. 25).

Роснай дамаю, каля няжатага жыта ідуць яны. З зеляк-красак яна ўе вянкi. „Сняжковыя прасторы паму“ вабяць іх. Здалёку нясецца песня. Перад імі паўстае ўсё жыццё. Ясна і поўна Як неабдымны абшар.

Не разввесісты гай
 • Гаманіў пад гарой,
 Не зязюля ў гаі кукавала,—

У купальскую ноч,
 Пры спатканьні з табой,
 Ты аб шчасьці з запалам сьбіявала.

(„Вершы“, стар. 26).

Даючы малюнкi разьвітанынны з любай, якая

...Сэрцам чулым
 Ды другога прыгарнула

(„В. б.“, стар. 67).

поэта у адпаведных малюнках прыроды знаходзіць падмацаваньне гэтаму

Нам з табой ў разьвітаныне
 Поле крылася туманам...

(„В. б.“, стар. 66).

Знарачаючыся да другоі дзяўчыны, ён кажа:

Нашто мне сьмех тваіх вачэй,
 Твайго аблічча каляровасьць..
 Калі душа баліць яшчэ
 Па тэй чарнявай смуглабровай.

(„Маладняк“ № 9, 1926 г.).

Тады ў мотывы каханьня ўплываюцца мотывы клясавага самапачуцьця аўтара. Напрыклад, ён піша аб спатканьні з дзяўчынай іншага клясавага асяродзішча. Яе смуглае аблічча навівае у поёце успаміны аб мінулых днёх, аб дзяўчыне, з якой калісьці скрываваўся яго шляхі. Здаецца, успаміны ускалыхнуць мінулае і ў абдымках новага падуцьця знойдзе поэта новае шчасьце. Але

Можа хто адну цябе прытуліць
 І за вусны моладасьць аддасьць?
 Але я за зрэбную кашулю
 Ё аксаміты сэрца не прадам,—
 Бо на мне радняя кашуля!..

(„Маладняк“ № 3—1927 г.).

Здаровае клясавое пачуцьцё адпіхае яго.

Ён знаходзіць новыя словы, словы з багатае скарбніцы народнае поэзіі для абмалёўкі блізкай і роднай.

Вочы—ўсьмешкі вясны,
 Думы—гоман крыніц;
 Льну палойкі—бялявыя косы.
 Зоры—зьнічкі ў душы,
 У сэрцы іскры-агні;
 І такая чароўная постаць!..

(„Літ. дадатак“ да „Сав. Бел.“ № 19 ад 25/XI—28 г.)

Выразна выступае ў творчасці Труса плынь мастацкага фольклёрызму. Мы ўжо ў біяграфічных звестках падкрэсьлівалі яго захапленне народнай песняй, таму ён і ў сваёй творчасці адводзіць ёй значнае месца. Народная песня, ці то ў форме непасрэднае мастацкае апрацоўкі, ці ў якасці сваяасаблівае лірычнае інтэрлюдзі ў больш буйных творах ці ў якасці невялікіх купор-рэфрэнаў, дапасаваных да зместу, спатыкаецца амаль не на кожнай старонцы.

„Ой, у полі тры таполі“... („В. 6“, стар. 88), „Цячэ рэчка з-пад явару“... („В. 6“, 102), „Ой, вярбіна зялёная“... („В. 6“, 112) вось яскравыя прыклады непасрэднай мастацкай пераапрацоўкі.

„Ой, куды, куды вы, ды шэрыя гусі“... („В. 6“, стар. 251, „Гара высокая ў тумане“ („В. 6“, 31), „Плыве човен нады повен“... („В. 6“, 68), „Ой, там за гуменцам“... („В. 6“, 115), „Селі гусанькі“ (Ліст да сястры, „Полюмя“ № 9 28 г) зьяўляюцца сваяасаблівымі рэфрэнамі, дапасаванымі да зместу.

Чуюцца ў яго і сумныя жалосныя гукі народнае скаргі, спрадвечнае ўласцівасьці беларускае народнае песьні: „Селі гусанькі, гусі-лебедзі“... („Полюмя“ № 9 28 г) Прарываюцца і больш вясёлыя мотывы: „Плыве човен вады повен“ („В. 6“, 68).

Адлюстроўвае ён і народныя звычаі, якія звязаны ці то з колам песьні гадавога жыцця, ці з колам песьні аб жыцці чалавека. Паўстае Купальне з шуканьнем купальскае кветкі, вянкамі на вадзе; перадаецца і жніво з далёкім водгукам рэхам дажынкавых песьні, ёсьць і накіды аб закліканьні вясны. Перадаючы песьні, аўтар ня можа не застанавіцца на рэштках старых абрадаў, якія дапамагаюць яму больш пуката выявіць свае асноўныя думкі.

Такім чынам намі у лірыцы поэты вызначаны наступныя мотывы: соцыяльныя, нацыянальныя, прыродаапісальныя, каханьня і плынь мастацкага фольклёрызму.

Пераходзячы цяпер да абеглага агляду яго поэм мы і там знойдзем крыжаваньне гэтых самых мотываў, і, нават, амаль у такім-жа самым спалучэньні.

Па часу напісаньня, а часткова і па часу зьяўленьня ў друку іх можна падзяліць на 3 групы. Першая гэта пэрыод зборніку „Вершы“, сюды можна аднесці „Юны змаганец“ і „Астрожнік“; другая пэрыод зборніку „Ветры буйныя“, тут ўрукі з „Лірніка“, урукі з „Цыганкі“ і ўрукі з „Сіраты Алесі“; трэцяя апошнія гады прадстаўлена „Дзесятым падмуркам“ і „Чырвонымі ружамі“.

У поэме „Юны змаганец“ падаецца той час, калі

Беларусь убінтоўвала раны,
Беларусь спавівалі пажары.
Апускаліся рукі на пана,
Ня стрымоўвала помсты душа!
(„Вершы“, стар. 7).

Паказ гэтага змагання мы знаходзім у радках поэмы. Мінулае палілае з дымам для таго, каб не вогняныя забуліліх насвае жыццё Таму што прыздзе час, калі:

Закалосіць свабодным уздымам
Маладога жыцця акіяна.

(„Вершы“, стар. 13).

Малады Янка выбіраецца у дуброву да свайго брата прыгадыра цау станцаў. Сьлёзы маткі, якая аддае крыне свайго другога сына, ня могуць яго стрымаць. Ён ірвецца ў бок, ірвецца да змаганьня. Маті, выпраўляючы яго у небяспечную дарогу, ведае і верыць, што ён ідзе для

Перамогі над панскім прыгонам,
Над разлогам палёў паднявольных.

(„Вершы“, стар. 9).

У глыб. яснаму сьвету імя брату каб на раўнне зноў пайсьці на змаганьне. Пасля няасобных мільёнаў бойкі, якія зьяўляюцца заместам наступных раздзелаў, поэм, та ўрэшце мільёнам перамогі і вызвалення БССР.

Другую поэму „Астражык“ аўтар зборніку паддае ў выглядзе дыялогу першаў, аб'яднаных адным сэрцам і адным мошывам, але ў першадруку (час „Малады Арцыз“) такога падзелу няма. Гэта дае нам падставу называць яе поэмай. Сюжэт гэтых перададзёў камсамолцу Якам ідзе за справу сваіх братоў, расетрэленьня пшамі. У яго асобі аўтар паказвае перададзёў бачыць ішоу беларускае ішо, які зацінулі за справу вызвалення.

Поэта паказвае зацінуўшых, сьветаму аб бмзкіх і родных, якіх ужо сёньня няма, але глыбокая вера ў тое, што

...Справа магутная КІМ'у
Не памрэ!.. Будзе вечна квітнець!..

(„Вершы“, стар. 20).

дапамагае яму.

Асноўнымі мошывамі поэм гэтай групы зьяўляюцца змаганьне і пшот барацьбы, моцная вера ў новае прыгожае жыццё, радасьць маладога жыцця.

Да другой групы мы прымушаны адн сьці толькі урыўкі з поэм таму, што да апошняга часу яны цалкам яшчэ ня выдрукаваны. Па зборніках, часопісах і газэтах раскіданы паасобныя часткі, прычым інады цяжка бывае выявіць, якая частка гдзе спачатку і якая потым.

У урыўку з поэмы „Цыганка“ зб. „Ветры бліныя“ (стар. 53—62) фактычна аўтар дае сваяасаблівы панегірык народнае песні. Адначасна гэты урывак перапледае ўспамінамі аб уласным жыцці, з якімі крыжнецца романтичнае (амаль ад Пушкина) жыццё цыгана. Урывак канчаецца ўспамінамі старога цыгана аб дачцы Зараі.

Два урыўкі з поэмы „Лірлік“ („Маладняк“ № 7-8 і № 2 за 1927 г.) даюць апрадоўкі народных „казак успамінаў“ Уступ прысьвечаны песьні, гаворыць аб неабходнасці жыцця. Поэта успамінае аб сьветлых дарогках, марыць аб роднай песьні. Словамі дзядулі лірніка ён кажа аб сабе:

Ты будзеш пець...
І казкі-песьні
На струнах дум зашалахсьцяць..
І ўдаль пакоцяцца Прадвесьнем,
Вялікай Музыкай Жыцця.

(„Маладняк“ № 7-8 -1927 г.).

Ён піша аб пагэсе маладзін пачуццёвай песьні, якая брытаніла чалавечае сэрца. Зымскі надрукаваны частка поэмы, нескладань. Услед за уступам поэта піша аб хаце рыбака ярыя стаяла ў зарышку над вадой. Разам з Захарам рыбаком там была яго дачка Марына. Няшчасна склалася яе жыццё. Аспіны парываванні маладосці, хельшыя мары першага каханьня, свае глыбокія пачуцці аддава яна кахаліму. Але той адрадаіў, кінуў яе.

...Сэрца кволае параніў,
Памяў лісты...
Вянкі надзей!
Надзей асьнежаныя астры
Памяў і кінуў за вакно.

(„Маладняк“ № 2 -1927 г.).

Ашукаства каханьня, сум на разлітых марях маладосці, паказвае аўтар у гэтым урыўку.

Больш урыўку пададзена з поэмы „Срата Аляся“ Гэта поэма захапіла творчае выабражэньне аўтара амаль з першых год яго літаратурнае творчасці. Ужо ў зборніку „Верды“ (1925 г.) выдрукаваны ўрывак. Падсобныя кавалкі друкуецца і, потым і нарэшце ў гэтым нумары „Полымя“ друкуецца яшчэ частка поэмы, пад назвай „Смутак каханьня“, якая ўзята з недрукаваных твораў поэты.

Малюючы постаць Алясі, аўтар абраў самыя лепшыя ўкрасы народнае поэзіі, збірае спецыфічныя сялянскія вобразы для адлюстраваньня вачэй:

Ты сіль вазёрнага Палесься
Адбіла ў сонечных вачох.
Адбіла чэрвеньскія зоры,
Смуглявасьць ціхіх вечароў.
І гнеў зажынкавага мора,
І казкі дзіўныя палсу.

(„Полымя“ № 8-9—1929 г.).

На „крыжох яе пудін“ так рэдка і так мала спатыкалася шчасьце так многа было гаручых сьлёз. Інады, як скрозь дым, успамінаюцца

шчасьлівыя гады дзяцінства. Калі ўся сям'я была разам. Калі разам быў любімы брат Міхась. Успамінаюцца першыя праявы пачуцця да суседа аднавяскоўца Алеся. Але ўсё гэта мінулася. Пяць год, як яна сірата. Кудысьці ў далёкую Сібір занесены рэвалюцыяй яе брат. Алеся даўно пайшоў у горад шукаць шчасця. Яму ўдалося паступіць, там на завод. Яна працуе ў чужых. Ад раньня да познага вечара хіліцца над работай. Рэдка калі ўдаецца вырвацца ў клуб. З раньня, як толькі ўстае сонца, і толькі-толькі пачынае ўзьнімацца лёгкі пухкі туман

Алеся журыцца маўкліва,
Яна запасае чаргу.

(„Полымя“ № 7—1925 г.).

У тон яе журбы часта пая на жалейцы стары дзед пастух

Пастух засмучанай дзяўчыне,
Легенды ў песнях напяваў.

(„Полымя“ № 7—1925 г.)

Так ішло жыццё. Але ж раней было інакш. Раней, каханьне агнём запальвала яе пачуццё. Радасьць крынічыла ў вачох. Сіняй птушкай прылятала шчасьце.

На вуснах сьмех,

Іскрычкі-вочкі,

А на вуме?

А на вуме—

Алеся—рабочы.

(„Вершы“, стар. 28).

У выдрукаваных кавалках паказу каханьня сіраты Алеся, „дзіцяці Наднёманскіх нізін“, для Алеся рабочага не адводзіцца месца. Гэта каханьне падаецца ў аспэкте ўспамінаў, якія, закранаючы сэрца дзяўчыны, даюць магчымасьць аўтару даваць сваяасаблівыя лірычныя модалёгі Алеся, ці ўводзіць, як музычную ілюстрацыю, народныя сьпевы. Чараваньне ласкі рабочага Алеся, супольныя пагуляньні ўвечары, калі туман ахінае кусты, песні для яго ўсё гэта паўстае перад ёй, як далёкі ўспамін. Яна ўспамінае, як да яе песень прыслухоўваўся ня толькі любімы, але і цёмны гай. Як гэтыя песні каціліся далёка туды,

Дзе счасьце,

радасьць,

і...

туга!..

(„Вершы“, стар. 31).

За шчасьцем і радасьцю хвілін спатканьня, яна прадчувае тугу доўгага расстаньня, тугу непазделенага адзіноцтва. І вось ужо потым

...ўспамінаецца дзяўчыне

У стройнай постаці Алеся.

(„Полымя“ № 7—1925 г.).

Найбольш яскрава гэты смутак каханьня адбіты ў кавалку, які друкуецца ў гэтым нумары. Аўтар, праўда, вельмі асьцяжэ і туманна, намякае на прычыну гэтага смутку. Задаючы рытарычнае пытаньне аб тай крыўдзе, якую яна хавае ў глыбіні надломленай душы, аўтар сам адказвае:

Там кубак з горкаю атрутай
Разьбіў, хто сэрцу дарагі!..

(„Полымя“ № 8-9 1929 г.).

Мы прышлі да паўтарэньня падобнага ж матыву легенды „Лірнік“. Там так таксама смутак дзяучыны вырастае з разьбітага каханьня. Ці ня ёсьць урыўкі з поэмы (легенды) „Лірнік“ фрагмэнтамі, чарнавымі накідамі да рэальнай буйнай поэмы?

— Доля-ж, мая доля,
Ня ўзышла ты рана.
Ці ў пясках ты ў полі
Коньмі патаптана?

(„Полымя“ № 8-9 1929 г.).

Яна ласкава-мякка скардзіцца на матку, якая надарыла яе ўсім, нават

Дала чароўныя мне вочы,
Ня ўмела толькі шчасьця даць.

(Ibidem).

Для гусей, якія лятуць у далёкі вырай, усмехаецца вясна, усміхаюцца прыгожыя абшары. Для яе краса вялізных абшараў цяпер не патрэбна, уцеху знаходзіць толькі ў народнай песьні.

„Ей расчастую боль душы“ — кажа Алеся, пачынаючы сваю заключную песню. Для усяе творчасьці Труса характэрны лірычныя адступленьні, якія часта-густа распрацоўваюць, нават, не асноўную думку твору. Адчуваецца дыспропорцыя паміж часткамі. Часта лірычнае адступленьне заглушае самы твор. Яскрава гэта адбіваецца і ў гэтай поэме. Дзед-пастух, які сьпявае Алеся, дае аўтару магчымасьці для ўласных успамінаў.

Бо з ім у вольнае дзяцінства,
Я думкі ў песнях калыхаў...

(„Полымя“ № 7 1925 г.)

Кажучы аб песьні, якую сьпявае Алеся любаму, ён захапляецца сам успамінамі аб народнай песьні, і палова ўрыўку прысьвечана лірычнаму адступленьню ад асноўнага сюжэтнага лініі поэмы, прысьвечана аподэга-тыцы роднай песьні. Спатыкаюцца тут і цэлыя кавалкі апрацаваных народных песняў: „У вішнёвым садзе...“ („Вершы“), „Ой, ляцелі гусі“ („Полымя“ № 7 25 г.), „Ты каліна мая“ (Ibidem), „Прыляцелі гусі“ („Полымя“ № 8-9—29 г.), „Прыляці, зязюля...“ („Полымя“ № 8-9 28 г.), „Ой, пайду я дарогаю“ („Бел. раб. і сялянка“ № 7—1925 г.), „За далі-наю зялёнай“ (Ibidem) і інш.

Апавяданьне (ці як аўтар называе: „верш у прозе“) „Дзікі сьмех“ („Маладняк“ № 1 28 г.) дагавана 8-X -27 г. Ды ня толькі па даце, але і па яго настрою можна адразу аднесці апавяданьне да гэтага часу. Тут гісторыя жанчыны, з якой выпадкова на станцыі спатыкаецца аўтар. Ад забяспечаных ранніх гадоў дзяцінства (бацька — алыгарык) яна дайшла да распусьты, да прадажы сябе за грошы. Показ романтичны, адчуваецца трафарэтнасьць як у выбары тэмы, так і яе разгортваньні. Гэта апавяданьне адна з характэрных адзнак таго раскрыжаваньня, на якім апынуўся аўтар на пэўным этапе сваёй творчасьці. Трэцюю групу поэм, як мы ўжо казалі вышэй, складаюць: „Дзесяты падмурак“ („Маладняк“ № 12 28 г.) і „Чырвоныя ружы“ („Маладняк“ № 9 29 г.).

Поэма пачынаецца лірычнай увертюрай у якой аўтар апісвае ліму. Дымэнты-сьняжынкі ціха круцяцца і падаюць на зямлю. У сьнежных вянках стаяць задуменыя дрэвы за вакном. Сьціжымі кішамі пккрыты папавы і лугі. Надыходзіць вечар у тонкіх мярзлых сні. Дзесяці далёка-далёка чуюцца бомы.

І прыходзіць радасьць
у красе маўклівай,—
Адплываюць хвілі
смутку і тугі

Поэта ахоплены ціхам урачыстасьцю бязьмеліных абшараў.

А ў душы квяцістасьць,
І такая сьвежасьць!..

Ён засынае... Перад яго вачыма паўстае роднае сяло

Другі разьдзеў прысьвячаны апісанню сну. Ціха празрыстая вясень. Высока над полямі, расьсякаючы яснае сонечнае паветра, лятуць гусі з разьвігальным крыкам, лятуць у вырні, у даўні край — Беларусь! Як на старым малюнку Васнецова разьходзіцца тры сьцежкі. Поэта разьвітаецца з сумуючай маці, якая праводзіць яго ў далёкую дарогу. На якой з гэтых сьцежак зыхавалася дэль? Дзе нядоля? Што спаткае—ці шчасьце, ці ліха гора? Ён просіць маці не жалёбваць і ня журыцца, таму што

Я пайду туды, дзе сьцені
На курганах блудзяць,
Дзе сланяюцца ў лахмоўці
Пад крыжамі людзі,
Дзе раджаюцца надзеі
Ў муках чалавечых...
Я пайду, каб абагрэць іх
Песьняю адвечнай.

Ён ідзе для вялікай справы. Ён хоча абагрэць сваёй песьняй таварышоў па клясе і барацьбе, хоча асьвятаціць ім шлях да лепшага жыцьця.

Чорнай дарогай у даль агорнутую смугой крочыць ён. На далёкім кургане край-дарогі — сьпяваюць жабракі песню аб дзяўчыне. Нам здаецца, што пад дзяўчынай, аб якой сьпявалі жабракі—аўтар мысліць Беларусь. Дзяўчына, якая сумуе і плача ў чужым палоне аб сваёй краіне, па тым, што шчасьце і доля далёка ад яе — гэта перадрэволюцыйная Беларусь пад царска-панскім прыгонам.

Праслухаўшы песню зноў шляхамі залатой восені ідзе далей поэт. Над абшарамі зямлі ўстаюць грозныя хмары, пачынаюць шумець вятры, стогнуць хвоі, пачынаецца навальніца—вайна. Гараць лясы, дымацца балоты. Дымам пакрыты вёскі і сёлы. Дым расьцілаецца над соннымі раней нізінамі. Гінуць людзі.

...Сьлёзы... Кроў..

Літаньне... Жудасьць...

І крыжы на ўсходзе.

На палёх панасыпаны курганы-магілы, агорнутыя сном і тужлівасьцю. Сьціскаецца болей сэрца поэты, бачучы ідучых калек, бачучы шэрагі нявольчых ахвяр імперыялістычнае вайны. Жах ахапляе яго і ён прачынаецца („І ў зьнямозе расчыніў павекі“). На гэтым канчаецца другі разьдзел.

Трэці разьдзел поэмы можна падзяліць на 2 часткі.

Першая частка—гэта ўрачыстая песня аб перамозе. Прайшло 10 год упартага змаганьня

Дні прайшлі, адшаласяцелі зоры

На гарачых крыльях навальніц.

І пульсуе радасьць у прасторах,

Залатая сьвеціцца агні.

У напорнай імклівасьці адбудоўваецца краіна, вырастаюць „волаты-муры“. З глыбокай радасьцю вітае поэт новы дзень, вітае чырвоную сталіцу. Глыбока ўзрушаны ён піша:

Скора ў бляску вечара, ой, скоры

Празьвініць на вуліцах трамвай.

Адышоўшы ад старой вёскі, ён з запалам пытае:

О, край,

Калі-ж ты станеш

Краем фабрык дымных і машын?

Ён марыць аб блізкім будучым новай індустрыяльнай Беларусі:

Буду слухаць песні Асінстрою,

Захаплюся музыкай турбін.

Захоплены будаўніцтвам, поўны гарачай веры ў канчатковую перамогу соцыялізму, ён ня толькі бача атуляючы сусьвет, але і расцэньвае яго з пэўнага пункту погляду, з пункту погляду пролетарыяту. Ён зьмяняе

сусьвет. Ён ня толькі расчыняе ўнутраную лёгіку грамадзкага жыцця але арганізуе і прасоўвае пэўны тып клясавае практыкі да жаданай мэты

Другая частка гэтага разьдзелу пачынаецца так:

Праходзяць эпохі—

змагаемся мы,

Дзесяты падмурак заклалі.

А Нёман гамоніць,

сярдзіта шуміць,

І коцяцца грозныя хвалі.

У супроцьстаўленьні нашае вялізарнае працы і пакут Заходняе Беларусі—асноўная думка гэтай часткі. У шуме грозных хваляў Нёману чуецца поэту крыўда і гнеў адарваных братоў, жудасьць затоненых скарпаў, скон лепшых таварышоў.

Ён адчувае, што ў Заходняй Беларусі зьбіраюцца грозныя хмары-навальніцы, ён прадчувае хуткі надыход вызваленьня для сваіх братоў па клясе і змаганьню. Зварачаецца з прывывам „распаліваць у сэрцы паходні“, таму што

Кане ў зьнямозе

жахлівая ноч

Над горкай нядоляю братняй.

І моцным акордам гучаць заключныя радкі, у якіх ён заклікае

Пад сьцягам рашучасьці

К. П. З Б.

Услаўце-ж вы перамогу!

Як бачым, поэма мае надзвычайна зграбную пабудову. З пачатку лірычны ўступ з апісаньнем зімы, напісаны з уласьцівай Трусу маляўнічасьцю. Далей ідзе тэзіс—малюнак перадрэвалюцыйнай Беларусі; як антытэзіс—даецца ў патэтычных танох наша Савецкая Беларусь і як абагульняючы сынтэз, як заключны акорд Заходняя Беларусь, якая пад сьцягам КПЗБ ідзе да агульнае мэты—ідзе да вызваленьня.

Другая поэма „Чырвоныя ружы“ першы раз друкуецца толькі пасля сьмерці поэты.

Што складае змест гэтага твору?

У агняцвеце вясны расьцьвілі чароўныя ружы. Надыхоў мароз і ружы „завялі ў асьнежаных сьцюжах“. Прайшоў нейкі час

І ў красе за вакном

расьцьвілі яны зноў,—

Расьцьвілі ружы-кветкі над краем.

Чырвоныя ружы—гэта сымбаль паўстаўшай з тхлані якоў Беларусі, якая пад сьцягам Кастрычніка выйшла на шырокія шляхі свайго будаваньня Новым для Труса зьяўляецца ўвядзеньне ў мастацкую кампазыцыю твору Чырвонай арміі. Чырвоная армія, аб якой ён толькі ўспамінае

ў поэмках першае групы, тут выступае ў якасці адной з асноўных дзеючых сіл.

А з пад гор, з-за гор
Чуцен шабляў звон...
Дзіка мчыцца ў бой
Трэці эскадрон.

У абмалёўцы начальніка эскадрону ён выходзіць з уласцівых народнай песьні вобразаў. Начальнік эскадрону замяняецца, узятай з народных песьняў, фігурай „грознага атамана“. Яго

Вочы—
Гнеў-агонь,
Погляд—
Думы-сны...
Пад ім сокал-конь
Лёгкі, вараны...

Бачыце, і тут Трус ідзе ад народных вобразаў. Упартае імкненне да пастаўленае маты, цвёрдае і безагаворачнае выкананне загаду.

— Есьць такі загад:
Ні на крок назад!..

— характарызуюць Чырвоную армію ў замалёўках Труса. Наступныя разьдзелы прысьвечаны характэрным для Труса вобразам. Тут „лірнік-жабрак“, гукі-песні: „успаміны далёкія“, „быльнёг пры дарозе“, „гусі, якія патанулі за гаем“, „дзяўчына, якая сумуе ля варот“. На гэтым фоне разгортваецца сум дзяўчыны па любым. Яна імкнецца туды, да яго, на поле бойкі. Ёй здаецца

Дзесьці ў шале коні
Скачуць перад боем,
І ў стэпу рыдаюць
Сурмы за сялом.

Малюнкі магчымага трагічнага лёсу каханага паўстаюць перад ёй:

Можа ён забіты
Ў лузе, пад вярбою
А ці мо' забраны
У чужы палон?

Апошні разьдзел поэмы прысьвечаны новаму жыццю. З далёкага поля сягонья лёгка-крылы вецер гоніць у далячынь хмары-караблі. На забітых пуцявінах вырасла дзікая трава. На тых пуцявінах, дзе калісьці лілася кроў, чуліся енкі, гул перамогі... Там, дзе калісьці змагаліся арлы-паўстанцы за лепшае жыццё.

Сягонья там у барваваньні
Над краям зоры шалясьцяць.

„Шалясьценню зор“ над родным краем, „завіванню чароўных вянок“ на сьцежках бур і навалніц—аддадзены гэтыя радкі На шляхох, якія акроплены крывёй змагароў, „ня меркнуць Заўтрага агні“.

Агні гараць... І ў хвалях Сожу
Губляюць перлы пад гарой.
Там песні льюцца з Запарожжа,
Шуміць сярдзіты Волхаўстрой!

Захоплены нябачным, казачным патосам будаўніцтва поэта вітае „буры і прыволье, плач навалніц, парыў вясны“. Але яго думкі міжвольна зваражаюцца ад прыгожа шырокіх малюнкаў будучай індустрыяльнай Беларусі ў бок Заходняй Беларусі. Кайданы, якія упіліся ў рукі... Стогны... Роспач... Маленькі .. Панаванне сьмерці-жуды, вось што ён бача:

Там за ідэі Вызвалення
Пад сьпеў на катаргу ідуць.

Заклучныя мажорныя акорды поўны гарачай веры ў прыход лепшых дзён для Заходняй Беларусі. Поўны гарачай веры і змаганьня ён адчувае поступ комуны, ён адчувае поступ Соцыяльнае Рэвалюцыі.

Яна ідзе ў агні сусьвету,
Як грозны цень,—
Яна ідзе. .

І ў страёх красы будучых эпох, у творчым уздыме, у неабдымнае радасьці бадзёрае маладасьці, у адчуваньні сябе, як аднаго з актыўных будаўнікоў новага, поэта заканчвае свае поэму.

Прайдуць гады
І пакаленьні,—
Гады ў красе адшэлясьцяць.
І мо' другі
Бэтховэн-геній
Уславіць нашае тварэньне
Адвечнай
музыкай
жыцьця...

Некаторыя выказваньні філёзофскага характару, якія раскіданы ў яго творах, можна зьвесці да наступнага. Жыцьцё ідзе цьвёрда і ўпарта ўперад, адмірае адно, нараджаецца другое. „Усё цвіце... І адцвітае“, як кажа сам poeta. Жыцьцё паасобнага чалавека толькі момант у параднаньні з вечнасьцю. Толькі песня застаецца вечнай, толькі песня не адмірае ў душы наступных пакаленьняў. У іх сэрцах яна па ранейшаму застаўляе глыбокі сьлед. Інады жыцьцё прыносіць бруд, але ў ім самім знаходзіцца сіла, каб зьнішчыць яго.

І воды чыстыя жыцьцёвых пераліваў
Змываюць цьмянае з грудзей зямлі.

Мы ўжо казалі, што песенная стыхія беларускае вёскі крыніца напеўнасці Труса. Адсюль ён бярэ абедзвума рукамі. Значнае месца ў народнай творчасці займаюць эпітаты, тое самае мы наглядаем у Труса; яго эпітаты цалкам народныя: „зоры ясныя“, „цёмная ночка“, „жоўты пясок“, „чыстае поле“, „ясныя вочы“, „гарачыя сьлёзы“, „ветры буйныя“, „зялёная даліна“, „сіні вечар“, „буйныя росы“, „лозы ніцыя“ і г. д. Многа ёсць эпітатаў, але ня менш і параўнанняў, што таксама характэрна для народнае песьні.

Ціха журацца ў лісьці асеньнім
Саламяныя, шэрыя вёскі..
Зацвілі, завіліся ў дасэні
Маіх песень лісты і пялёсткі.

(„Ветры буйныя“, стар. 14).

Часта спатыкаецца поэтычная таўталёгія рознага віду, паўтарэнне аднакаренных і адназначных слоў, аднаго і таго-ж слова і цэлых зваротаў.

Дагаралі зоры—
Зоры залатыя...

(„Вершы“, стар. 43).

Сыплюцца... сыплюцца
Пацеркі вады...

(„Ветры буйныя“, стар. 19).

Вельмі часта кампозыцыйная пабудова твора ідзе па лініі пашыранага параўнання. Шматлікія вершы, інады ўстаўкі у іх, зьяўляюцца апрацоўкамі народнай песьні. Нельга не аднатаваць параўнальнай беднасці лексычнага матар'ялу, асабліва у зборніку „Ветры буйныя“. Цікавіўся Трус і канонічнымі формамі вершаў. Ёсць у яго зграбныя сонэты, трыолеты, рондо і інш. Значны лік вершаў з тых, якія зьмешчаны ў зборніках, пераапрацаваны ў параўнаньні з першатворамі, надрукаванымі ў кругабежных выдіннях. Асонансная рыфма ў яго спатыкаецца досыць часта. Ёсць група домінуючых вобразаў, як: гусі, лірнік, шляхі, песьня і інш. Гэтыя вобразы спатыкаюцца вельмі часта.

Разглядаючы творчасць Паўлюка Труса, мы ўжо казалі аб трох пэрыодах. Першы пэрыод канчаецца выхадам зборніку „Вершы“ (1925 г.). Тут poeta выступае, як акрэслены рэвалюцыйны poeta вёскі. Широкая радасць маладога жыцця, глыбокае захапленне прыродай, патос барацьбы, вера ў новае жыццё. Ці як poeta сам піша:

Гэй, арляняты, прастору!—
Нам ня схіліцца пад віхрам.
Мы па бурліваму мору—
Вольна з адвагаю віхрём.

(„Маладняк“ № 6 1925 г.).

На другім этапе, які захапляе перыод зборніку „Всршы“ і цягнецца з 1925 г. па 1927 г., у поэты наглядаецца яшчэ глыбейшае захапленне народнай песняй. *Грамадзкі рэзонанс яго поэзіі тут робіцца глушэйшым.* Адчувае гэта і сам поэт. Таму на працягу досыць значнага адрэзку часу ён нічога ня друкуе. У гэты час бліжэй падыходзіць да жыцця. З сузірання ён пераходзіць да непасрэднага ўдзелу ў ім.

З другой паловы 1928 г. ён выступае з новымі творамі, якія паказваюць, што крызіс стаяння на раздарожжы ўжо скончаны — *гэта трэці перыяд.* Тут ужо ён выступае у якасці поэты, цалкам сугучнага з сучаснасцю. Як *жывы чалавек нашае эпохі*, ён падыходзіць да зьяў жыцця. Ён бачыць і адбінае жыццё ў процэсе яго развіцця, разумее сутнасць і шляхі эпохі і сваімі творамі актыўна дапамагае пролетарыату, які зьяўляецца перадавым змагаром за новае лепшае жыццё.

Паўлюк Трус становіцца пролетарскім поэтам.

Калі раней быў вонкавы паказ рэчаў і фактаў, калі іх уплыву на психолёгію чалавечае грамады амаль ня было відаць, то ў апошніх творах радасць жыцця і творчасці, праведзеная цераз усьведамленне надзвычайнай цяжкасці будаўніцтва новага жыцця і няухільнасці перамогі новага над старым, становіцца глыбейшай, больш змястоўнай, поўнаважнай.

У апошніх творах ён падыходзіць да жыцця з клясавай (пролетарскай) ідэалёгіяй. Гэта значыць, што ён улічвае, якія зьявы жыцця дапамагаюць гістарычна пастаўленым задачам кіруючае клясы. Ён усьведамляе ўсю глыбіню сучасных клясавых супярэчнасцяў і ўсё водцені барацьбы клясаў.

З водгукаў на творы трэцяга перыяду выдзяляецца думка т. Гамарніка („Справаздача ЦК КПБ на XII-м зьездзе КП(б)Б“ — даклад т. Гамарніка). Даўшы ў пачатку свайго дакладу на XII партз'ездзе агульны нарыс развіцця народнай гаспадаркі Беларусі, ён зачытаў урывак з поэмы Труса „Дзесяты падмурак“ і сказаў, „мне думаецца, што гэты тон сугучны настроям усяго партыйнага з'езду, усёй КП(б)Б, і ўсіх працоўных мас БССР“.

На гэтым этапе нечакана абарвалася маладое жыццё. Змоўклі песні поэты. Абарваліся якраз тады, калі ён у сваёй творчасці вышаў на шырокія прасторы. Калі ён пісаў:

О, як хочацца жыць,

Упівацца красой,

У моц краіны мне хочацца верыць!

ПОЛЬШЧА І ФРАНЦЫЯ

К. Пушкарэвіч

(René Martel „La Pologne et nous. La légende et c'histoire chimères et réalités. Paris, 1928, стар. 249).

Польска-францускія політычныя узаемаадносіны маюць сваю даволі працяжную гісторыю і ў пасляваеннай сусветнай політыцы заходня-эўрапейскага імперыялізму адыгрываюць не апошнюю ролю.

У апошні час у Парыжы выйшла цікавая кніга вядомага французскага журналіста Рэне Мартэля, якая прысьвечана пытанняю польска-францускага сяброўства і напісана, паводле слоў аўтара, на падставе аўтэнтычных дакументаў, дакладных і даволі правяраных фактаў.

„Нашы політыкі, наша грамадзкая думка, — гаворыць у прадмове аўтар, жывуць пад уражаньнем няправільнага, на наш погляд, прадстаўленьня аб франка-польскім сяброўстве. Ён здаецца, што Францыя і Польшча былі злучаны з даўных часоў нейкім містычным саюзам, што іх лёс заўсёды быў звязаны чымсьці непарыўным“. „Сяброўства з Польшчай, на думку некаторых асоб, зьяўляецца для Францыі моцнай гарантыяй міру, яно абараняе Францыю ад германізму і бальшавізму. Польшча, паводле вядомага выразу Пэнлева, — гэта французская армія на Вісьле“. Такое прадстаўленьне, дадае аўтар, супярэчыць гісторыі і зьяўляецца альбо легендай, альбо вынікам адпаведнай пропаганды. І калі гэта легенда ператворыцца ў сапраўднасьць, яна стане пагібельлю для Францыі і прычынай яе зруйнаваньня. Яна вядзе нашу краіну да бяздоньня і ўзьнімае супроць яе нянавісьць і варожыя пачуцьці паловы Эўропы“.

Погляд аўтара на Польшчу і на адносіны да яе Францыі ўжо даны у прадмове да кнігі. У самой кнізе Мартэль дае ўгрунтаваньне свайго погляду ў першых разьдзелах кнігі. Ён паказвае, цытуе розныя крыніцы, як адносіліся да Польшчы французскія вучоныя, літаратары, політыкі ў XVIII веку, гаворыць аб адносінах да Польшчы ў часе Вялікай французскай рэвалюцыі, аналізуе адносіны Напалеона I да Польшчы і канчае першую частку кнігі разьдзелам, прысьвечаным вытлумачэньню пытання аб тым, як узьнікла ў XIX веку містычная легенда аб франка-польскім сяброўстве.

Далейшыя разьдзелы кнігі прысьвечаны Польшчы ў перыяд сусьветнай вайны, політыцы Польшчы на ўсходзе Эўропы (украінскае і літоўскае пытаньні). У заключных разьдзелах даецца характарыстыка сучаснай Польшчы і супастаўляюцца клерыкальна-буржуазныя погляды на Польшчу, з аднаго боку, як на гарантыю спакою для Францыі на ўсходзе, з другога, як на авангард каталіцызму, з вынікамі, якія ў рэальным сусьветным жыцці выцякаюць з падобнага пагляду Францыі на Польшчу.

У разьдзеле „Польшча і сусьветная вайна“ аўтар апавядае гісторыю арганізацыі польскае арміі. 4 ліпеня 1917 г. Пуанкарэ згадзіўся на фармаваньне аўтономнай польскай арміі ў Францыі. Сфармаваныя польскія батальёны вельмі хутка, аднак, пакінулі нямецкі фронт і армія генэрала Гальера, утвораная і ўзброеная Францыяй паказвала, як кажа Мартэль, сваю бояздольнасьць, б'ючыся з рэвалюцыйнымі атрадамі маладога ўкраінскага народу, якому руская рэвалюцыя прынесла свабоду.

Далей Мартэль апавядае гісторыю ўтварэньня „незалежнай“ Польшчы нямецкім камандаваньнем і прыводзіць рад фактаў, якія характарызуюць адносіны польскай буржуазіі да немцаў і ўказвае цікавы факт, як нямецкая ўлада ня пусьціла прадстаўнікоў „незалежнай Польшчы“ на Берасьцейскія перагаворы аб міры. Прадстаўнікі рэгенцкага савету бязупынна дэманстравалі вернападданыя пачуцьці ў Бэрліне і Вене, аднак нямецкая ўлада па-старому ігнаравала сваіх саюзнікаў. Толькі з інтэрв'ю Каменева, дэлегата на Берасьцейскай канфэрэнцыі, данага ім у Стокгольме прадстаўніком соцыялістычных партый польскае грамадства ўведала некаторыя падрабязнасьці аб Берасьцейскіх перагаворах, якія датыкаліся Польшчы.

Офіцыйныя протэсты прадстаўнікоў Рэгенцкага савету ні да чаго не прывялі, ня гледзячы на тое, што адзін з тых, які даваў натхненьне ўтварэньню незалежнай Польшчы пад протэктаратам цэнтральных дзяржаў, граф Ронікер, ня супынна паўтараў на старонках нямецкіх газэт, што Польшча гатова прыняць удзел у барацьбе Нямецчыны і Аўстрыі супроць саюзнікаў.

Мартэль прыводзіць рад вытрымак польскіх газэт „Nowa Reforma“, „Czas“, „Kurier Lwowski“ ды інш., у якіх на розныя лады дэманстраваліся тыя-ж вернападданыя пачуцьці, выкліканыя страхам польскай буржуазіі і абшарнікаў перад надыходзячай рэвалюцыяй. Паводле Берасьцейскага дагавору, падпісанага немцамі з украінскай пятлюраўскай рэспублікай, да апошняй адышла Холмшчына. Польскі ўрад марна і бяз посьпеху імкнуўся зрабіць націск у Вене і Бэрліне, маючы на мэце перагледзець гэта пытаньне.

Да таго часу ў Парыжы арганізаваўся нацыянальны польскі камітэт. Старшыня ваеннай сэкцыі камітэту Велавейскі напісаў ад імя камітэту мэморандум саюзьнікам, у якім гаварылася аб патрэбнасьці паслаць польскае войска праз Баўгарыю і Румынію ў Польшчу. Гэта войска павінна

окупаваць апроч этнографічнай Польшчы Каменец-Падольскі, Берасьце і Коўна. „Гэтая окупацыя будзе гарантаваць Польшчы спакой на Ўсходзе і будзе служыць базай для ваенных падзей супроць Расіі. Прыводзячы гэтыя вытрымкі з меморандуму, Мартэль зазначае: „Палякі, не паспеўшы ўтварыць Польшчу, мараць ужо аб анэксыі Літвы“.

4 лістапада 1918 г. нацыянальны польскі камітэт у Парыжы клапаціўся перад саюзнікамі другі раз аб патрэбнасьці паслаць у Польшчу армію Гальлера. Пры гэтым гаварылася, што пасля выходу немцаў з Польшчы, чырвоная гвардыя займе Польшчу. Аднак сапраўдная мэта заключалася ў тым, каб окупаваць Галіцыю і перашкодзіць ёй далучыцца да Украіны.

Пад уплывам разьвіцця рэволюцыйных падзей прадстаўнікі французскай буржуазіі на чале з маршалам Фошам, забыўшы нядаўняе свае адносіны да пытання незалежнасьці Польшчы, сталі цяпер абвешчаць аднаўленьне апошняй у межах 1772 году.

У лютым 1919 г. польскае войска, якое прыхала з Францыі, зьявілася на тэрыторыю Галіцыі. Пачаліся польска-украінскія сутычкі. Аятанга паслала дэлегатам генэрала Бартэлемі для устанавленьня *modus vivendi*. Была ўстаноўлена дэмаркацыйная лінія такім чынам, што Львоў і нафтавыя раёны адышлі да Польшчы.

Прыхаўшы ў Галіцыю, войска генэрала Гальлера наладзіла рад яўрэйскіх пагромаў і ўвяло ў краіне стан аблогі, пад выглядам барацьбы з бальшавізмам. Пратэсты Сідарэнкі старшыні дэлегацыі украінскае народнае рэспублікі ў Парыжы, не давалі ніякага skutku. Палякі па старому нападалі на украінцаў.

У меморандуме украінскай дэлегацыі, які прыводзіцца Мартэлем, пералічаецца рад гвалтаў польскага ўраду над мірным украінскім і яўрэйскім насельніцтвам Галіцыі. „Армія Гальлера, узброеная і арганізаваная ў Францыі,—зазначае Мартэль,—набыла сабе ганебную славу ў Галіцыі, а саюзнікі ў адказ на жалабы украінцаў далучылі Галіцыю да Польшчы“. У протэсьце, які быў прадстаўлены саюзнікам з гэтага поваду, віцэ-прэзыдэнт украінскай дэлегацыі ў Парыжы 19 ліпеня 1919 г. М. Лазінскі, піша: „Мы можам падпарадкавацца сіле, але ніколі ня згодзімся жыць пад польскім ярмом. Біцца супроць польскага рабства будзе нашым сьвятым абавязкам, які мы будзем перадаваць з пакаленьня ў пакаленьне да канчатковае перамогі“. Урад польскай буржуазіі не паспеў захапіць у свае рукі ўладу, а ўжо пачаў політыку прымусу над народамі, сілком адданымі пад яго ўладу“.

У далейшым разьдзеле Мартэль падрабязна апавядае аб той політыцы авантур, якую вёў польскі ўрад на Ўсходзе Эўропы, апавядае аб эпопэі цэнтральнай рады ў Кіеве, яе адносінах да Польшчы, аб гетмане Скарападзкім, Пятлюры, гаворыць пра дагавор Пятлюры з саюзнікамі, якія высадзіліся ў Адэсе, пра ўтварэньне Савецкай Украіны, пра банды Пятлюры, на тэрыторыі Польшчы, якіх падтрымліваў польскі ўрад

дзеля барацьбы з Савецкай Расіяй. Мартэль прыводзіць тэкст трактату, падпісанага 21 красавіка 1920 г. у Варшаве польскім урадам з Пятлюрай Трактат гэты, які ня меў між іншым, ніякага юрыдычнага значэння стаіў Украіну ў васальную залежнасць ад Польшчы. Польскі ўрад праз сваіх агентаў засыпаў Эўропу брошурамі і артыкуламі, у якіх прыводзілася думка, што Украіна ня мае ніякага гістарычнага права на свае незалежнае існаванне. А Пятлюра паслужліва прапанаваў польскаму ўраду адзін за другім пляны знішчэння Савецкай Украіны.

У кнізе падрабязна апавядаецца пра здарэнні, якія адбыліся пасля гаражэння Польшчы пад Кіевам, пра адступленне Пілсудскага і зварот яго за дапамогай да саюзнікаў і іншыя факты, вядомыя з гісторыі савецка-польскай вайны. Падрабязна гаворыцца пра ролю Польшчы на ўтварэнні банд атаманаў Цюціюньніка, Бандарэнкі, Грыгор'сва, Палея ды інш.

12 жніўня 1921 г. Рыскі трактат зарэгістраваны Лігай Нацыі. Аднак польскі ўрад да самага апошняга часу не супакойваецца і выдумляе праект дэмакратычнай украінскай рэспублікі пад пратэктаратам, вядома, Польшчы. Яшчэ нядаўна орган Пілсудскага „Głos Prawdy“ выпускаў нават спецыяльны нумар на французскай і польскай мовах, прысьвечаны Украіне, ва ўсіх артыкулах якога праводзілася думка аб ўтварэнні украінскай буржуазнай рэспублікі. Польскія публіцыстыя, — гіронічна зазначае Мартэль, — забылі альбо ня хочуць думаць аб тым, што 30 мільёнаў украінцаў жыве ў Украінскай Савецкай соцыялістычнай рэспубліцы, вельмі мала думаючы пра тую рэспубліку, якою збіраецца ашчаслівіць іх клас-патлівы і чулы польскі ўрад. Вядомы профэсар Варшаўскага універсітэту (б. прыват-доцэнт Бэрлінскага універсітэту і пасол Народнай украінскай рэспублікі ў Бэрліне) І. Смаль-Стоцкі ўсю сваю вучоную арудыцыю ўжывае на довады патрэбнасці існавання украінскай гэтманскай рэспублікі „Украіна павінна быць вольнай і незалежнай ад Масквы, каб гарантаваць існаванне Польшчы. Сувязь Украіны з Масквой — прычына польскай катастрофы. Англія павінна памятаць, што ўтварэнне вольнай Украіны дазволіць ёй на сьмерць выцяць бальшавізм і выратаваць эўрапейскую цывілізацыю“. Такія аргументы прыводзіць цывілізаваны профэсар. Польскі ўрад, канчаючы разьдзел, гаворыць Мартэль, зноў хоча навізаць французам думку аб асаблівай сваёй місіі і стараецца падрыхтаваць думку Францыі да сваіх новых авантур. Політыка ашуканства вядзецца далей.

Наступны разьдзел прысьвечаны політыцы польскага ўраду ў адносінах Літвы — політыка ўсім даволі вядомая. Вядомы бяспрыкладны ў гісторыі па сваёй брыдасці спосаб, якім войска генэрала Жэліхоўскага заняло Вільню і цынічная прамова маршала Пілсудскага на канфэрэнцыі ў Вільні ў жніўні 1923 г.

Наступны разьдзел кнігі Мартэля мае загалолак: „Новая Польшча — астрог нацыянальнасцяў“.

Народы, лёс якіх звязаны з Польшчай, -украінцы немцы, беларусы, літоўцы— маюць сваю культуру і ўладаюць даволі нацыянальнай сувяздомасцю. Беларусы, якіх Польшча імкнецца прадставіць Эўропе як някультурны, барбарскі народ, адухоўлены моцным нацыянальным пачуццём.

Польшча ўсімі сіламі стараецца у сваёй офіцыйнай статыстыцы зменшыць лічбу ня польскага насельніцтва. Яна прымае ўсе меры, каб ня даць магчымасці разьвівацца нацыянальнай культуры тых народаў, якія сілком з ёй звязаны.

Амаль усе народныя школы, адчыненыя украінцамі на Валыні, у Палессі, Падляшшы і ў Холмскай вобласці былі зачынены. У 1923 г. у гэтых раёнах было 453 украінскія пачатковых школ. У Ўсходняй Галіцыі да польскай окупацыі было 2612 школ пачатковых, 8 сяродніх і 11 катэдраў украінскіх у Львоўскім універсітэце, які быў закрыты польскаю ўладаю. Сяродняя адукацыя украінская згубіла ўсякі нацыянальны характар, бо выкладанне вядзецца на польскай мове і толькі некалькі гадзін вылучана для украінскае мовы, як мовы чужаземнае. З 2612 школ засталася толькі 867 украінскіх, ды і то толькі па назыве, бо гэта ёсць польска-украінскія школы. Польскі закон аб школах 1924 г. уводзіць, як абавязковую, польскую мову ў украінскую школу, а там дзе украінскае насельніцтва водлуг польскае офіцыйнае статыстыкі складае менш 25%, былыя украінскія школы зусім закрываюцца. Пасляследваньне украінцаў праводзіцца без усякіх прычын. Тое самае можна сказаць і пра нямецкае насельніцтва Польшчы.

Аўтар яскравымі фарбамі малюе рэжым польскага тэрору ў так званых Ўсходніх правінцыях у адносінах беларусаў і літоўцаў. Пад выглядам барацьбы з бальшавізмам польская ўлада ня спыняецца ні перад якім гвалтаваньнямі. У кнізе прыводзіцца вытрымкі з запіскі, якая прадстаўлена літоўцамі ў Лігу Нацый, дзе апавядаецца пра гвалтаваньні над мірным літоўскім насельніцтвам. Зарэгістраваны выпадкі катаваньняў, якія ўлада ўжывае да зняволеных.

У асабліва цяжкім палажэньні знаходзіцца беларускае насельніцтва. „Далёкае ад буйных цэнтраў, мала вядомае на захадзе, гаворыць Маргаль,—яно прадстаўляецца Варшавай як полубарбарскія натоўпы“.

„Сяляне беларусы, піша Тугут у часопісу „L'Europe Nouvelle“ 13 ліпеня 1925 г., стар. 777, у вялікай частцы няведаюць нават і назвы свае нацыянальнасці“.

Польская колёнізацыйная політыка ў беларускіх раёнах зводзіцца к магчымаму зьнішчэньню народу.

У 1924 годзе 30 тысяч сем'яў польскіх асаднікаў-калёністых было заселена ў Беларусь, а цяпер лічба гэтая дасягае 50 тысяч. Без усякага поваду зямля забіраецца ў беларускага селяніна і перадаецца колёністаму-паляку.

Мартэль прыводзіць вялікія вытрымкі з запіскі, якая прадстаўлена беларусамі 5 сэрэі Лігі нацый. Тут мы чытаем аб жahlівых фактах гвалтаванняў над беларускім сялянствам. У свой час гвалтам захапіўшыя Эўропу гуны не рабілі такіх гвалтаванняў над пераможнымі народамі, якія робіць польскі ўрад, без канца паўтараючы аб сваёй цывілізатарскай місіі на Усходзе і цынічна пераконваючы эўропэйскую буржуазію, што яна ратуе культуру ад усходніх барбараў. Цэлыя беларускія вёскі паліліся носьбітамі культуры за самую малую правіннасьць селяніна, які знаходзіўся пад цяжкасьцю падаткаў, ваенных пастояў і г. д.

У маі 1924 г. перадавая французская інтэлігенцыя адкрыта запротэставала супроць жahlівага белага тэрору ў Польшчы; вытрымкі з гэтага пратэсту прыводзяцца аўтарам гэтай кнігі.

У заключных разьдзелах кнігі аўтар аналізуе погляд на Польшчу той часьці буржуазіі, якая разглядае Польшчу, як гарантыю бясьпекі для Францыі. З 1918 г. Францыя зрабіла Польшчу істотнай часьцю сваёй эўропэйскай політыкі. Рад дыплёматычных актаў вялікай важнасьці быў заключаны з гэтага часу: політычная згода (19 лютага 1926 г.), ваенная неапублікаваная канвэнцыя (27 ліпеня 1922 г.), гандлёвая канвэнцыя (9 сьнежня 1924 г.), канвэнцыя аб эміграцыі (20 лютага 1925 г.), аб нафтавай прамысловасьці (6 лютага 1922 г.), консульская канвэнцыя (31 сьнежня 1925 г.). „Францыя, — зазначае Мартэль, — імкнецца зьвязаць свой лёс з лёсам Польшчы“.

Францускія політычныя дзеячы на чале з Раймондам Пуанкарэ жадаюць утварыць вялікую Польшчу, моцную, здольную трымаць у страху Нямецчыну і адбіць ад Эўпады пагрозу бальшавізму. У такім кірунку выказваліся і Клемансо, і Пэнлева, і іншы.

„Вялікая“ Польшча ўтворана патугамі эўропэйскай дыплёматыі, але ці ўяўляе гэтая зьлепленая вялікая Польшча тую моц, аб якой мараць французскія політыкі? На гэтае пытаньне аўтар кнігі дае адмоўны адказ:

„Не, Польшча нямоцная, яна слабая, безнадзейна слабая, яна застаецца такою, покуль ня будзе заключана ў свае этнографічныя межы. Польшча XVIII в. зьнікла часткова таму, што яна ня мела натуральных меж. Трактаты далі ёй выхад да мора вядомы калідор, — але ня можа быць ніякага сумненьня ў тым, што калідор гэты перастане існаваць у першы-ж дзень вайны“. „Польшча слабая, гаворыць далей Мартэль, — таму што яна не адзіна. Мы бачылі: Польшча зьяўляецца новым астрагам народаў. 8 млн. украінцаў, 3 млн. яўрэяў, каля 2—3 млн. літоўцаў, беларусаў, немцаў. Наогул, паводле самых скромных падлікаў, 14 млн. чужаземцаў і чужаземцаў варожых 30 мільёнам насельніцтва. Мартэль прыводзіць наступную сьдэнку, якая наглядалася ім у Познані ў 1927 г. „Мы сустрэліся на вялікай дарозе з польскім палком, які сьпяваў паўкраінску, — салдаты былі ўкраінцы з Галіцыі, прыпеўка была поўная нянавісьці і зьнявагі да Польшчы. Польскія афіцэры з апушчанаю галавою слухалі моўчкі ня імкнучыся ні на вошта рэагаваць. „Мы ня можам,

на наша няшчасце, сказаў мне адзін з іх, перабіць усіх або засадзіць усіх у астрог“.

Польская армія, — на думку Мартэля, такая, што камандаваньне ня можа разьлічваць ні на адну сваю дывізію „У той дзень, калі будзе абвешчана вайна, — гаворыць ён, — лёс польскай дзяржавы будзе вырашаны“.

„Другая асноўная ідэя, якая кіруе французскай буржуазіяй у яе адносінах да Польшчы, гэта тая, што Польшча — авангард каталіцызму на ўсходзе Мартэль робіць аналіз і гэтай думкі і даказвае яе поўную нягрунтоўнасьць. Нават польскія клерыкалы зразумелі тое, чаго ня хоча зразумець французская буржуазія. У заключэньне Мартэль прыводзіць думку польскага клерыкала, сэнатара Болеслава Каскоўскага, каторы яшчэ ў 1922 г. на старонках „Kur, Warszawski“ зазначаў на небясьпеку для політычнага існаваньня Польшчы падобнага погляду. Потым Мартэль ставіць пытаньне аб тым, якое істотнае зло для рэальных французскіх інтарэсаў прадстаўляе наяўнасьць у Францыі падобных адносін да Польшчы. Польшча ў цяперашнім яе выглядзе зьяўляецца неадхільнай перашкодай для франка-нямецкага збліжэньня, якое мае вялікае эканамічнае і політычнае значэньне для Францыі. Нямецчына ня можа памірыцца з існуючымі граніцамі на ўсходзе Другое існуючае зло для інтарэсаў Францыі заключаецца ў тым, што Польшча зьяўляецца перашкодай для франка-савецкага збліжэньня. Ня гледзячы ні на якія прадказаньні, Францыя будзе бязупынна імкнуцца да збліжэньня з Савецкім Саюзам, у гэтым яе рэальныя інтарэсы. А якую перашкоду для гэтага прадстаўляе Польшча? Мартэль дае надзвычай пераканаўчую характарыстыку польскай народнай гаспадаркі і прамысловасьці і прыходзіць да вываду, што адзіны ратунак для імперыялістычнай Польшчы — Украіна. У гэтым пытаньні Францыя, кіруючыся мінулым сваім поглядам на Польшчу, стыкнецца з Савецкім Саюзам і тут будуць няўхільныя перашкоды для франка-савецкага збліжэньня.

У заключэньне аўтар зьвяртаецца да моральнага пачуцьця французскага грамадзяніна з наступнымі словамі:

„Наша Францыя 1789 г., наша рэвалюцыйная Францыя, якая першая заклікала народы к свабодзе, Францыя нашых дзён, дзе столькі храбрых сэрцаў заўсёды гатовы па кожнаму закліку да барацьбы за прогрэс і шчасце чалавечтва, становіцца без яе ведама ўдзельніцай жаклівай тыраніі. Няшчасныя беларусы, бедныя украінцы гібеюць у астрогах Польшчы і праклінаюць сваіх прыгнятальнікаў, упэўненыя, што гэта Польшча падтрымліваецца Францыяй, усе народы праклінаюць Францыю разам з Польшчай. Яны ня ведаюць, няшчасныя, што наш народ не падазрае аб іх мучэньнях, што ён нічога ня ведае. Наша слабасьць да польскіх катаў ставіць у небясьпечнае палажэньне гонар самой Францыі“.

СЯЛЯНСКІЯ РУХІ НА БЕЛАРУСІ ПАСЬЛЯ АГРАРНАЙ РЭФОРМЫ 1861 г. ¹⁾

Проф. У. Пічэта

I

Сялянскія хваляваньні ў 1862 г.

Аграрная рэформа 1861 г была праведзена на Беларусі неаднолькава ў заходняй і ўсходняй частках. У той час як у заходняй частцы Беларусі ў прынцыпе заставаліся за сялянамі тыя надзелы, якімі яны ўладалі да скасавання прыгоннага права, у губернях Магілёўскай і Віцебскай, за выключэннем чатырох паведаў Віцебскай губерні, а іменна: Дынабурскага, Дрысенскага, Люцынскага і Рэчыцкага, была прынята сыстэма максымальнага і мінімальнага надзелу (яна была прынята ў вялікарускіх і украінскіх губернях). Што да вышэйадзначаных чатырох паведаў Віцебскай губерні, то тут таксама за сялянамі былі пакінуты тыя надзелы, якімі яны карысталіся ў часе прыгоннага права ²⁾. Аграрная рэформа 1861 году, ідучы насустрач аграрна-капіталістычным інтарэсам памешчыкаў і даючы ім магчымасць, дзякуючы выкупам і таннай рабочай сіле, стаць на шлях капіталізацыі сельскай гаспадаркі, дапамагаала абезьзямеленню сялянства і далейшаму пагоршанню яго матэрыяльнага становішча. У эпоху прыгоннага права сяляне карысталіся так званымі сэрвітутамі на пашу ды інш. Гэтыя сэрвітуты выражаліся ў праве сялян пасьвіць жывёлу на полі памешчыкаў пасля ўборкі збожжа або да заворвання поля, касіць у лесе сена, збіраць апал, грыбы, ягады. Бяз гэтых сэрвітутаў сялянская гаспадарка і ў эпоху інвентарных правіл ня мела б магчымасці існаваць. Аднак, ня гледзячы на вялізнае значэнне сэрвітутаў для патрэб гаспадаркі вясковага насялення ў мясцовых палажэннях 19 лютага 1861 году пытаньне аб сэрвітутах было абмінута. Зразумела, калі зямляўласнікі распачалі складаць устаўныя граматы, якімі азначаліся пазямельныя адносіны сялян да памешчыкаў ды іх павіннасці.

¹⁾ Даная праца, маючы самастойнае значэнне, складае адзін з разьдзелаў працы якая рыхтуецца да друку — „Беларускія паўстанні 1863 г. З гэтай прычыны эканамічнае становішча сялянства і характар палажэння 19 лютага 1861 г адносіцца мною ў адпаведны разьдзелы

²⁾ Пічэта. Крестьянское и рабочее движение в Белоруссии в эпоху 1905 г. Працы БДУ, № 11, стар. 105.

пра сэрвітуты не ўспаміналася, што павінна было паставіць сялянскую гаспадарку ў немагчыма цяжкае становішча, яшчэ больш цяжкае ў параўнанні з тым, у якім была сялянская гаспадарка ў эпоху прыгоннага права).

Палажэнне 19 лютага 1861 г. абвешчала ўсю зямлю сялян уласнасцю памешчыкаў. Сяляне разглядаліся як ирандатары гэтай зямлі, часова абавязаныя за карыстанне зямлёй адбываць адпаведныя павіннасці як грашовыя, так і натуральныя. Праўда, арандаваная зямля магла стаць уласнасцю сялян пры ўмове выкупу, калі толькі з боку памешчыка была на гэта згода. Сам выкуп быў неабавязковы, а дабравольны, але пры канечнай згодзе памешчыка. Аднак, зямлю можна было-б выкупіць і па патрабаванню памешчыка. Жаданне сялян пры гэтым ня бралася пад увагу памешчыкам. Неабавязковы выкуп больш адпавядаў інтарэсам памешчыкаў, бо даваў ім поўную магчымасць, ня трацячы капіталаў на арганізацыю свае гаспадаркі на капіталістычных асновах, весці апошнюю так, як яна вялася у эпоху прыгоннага права, карыстаючыся інвэнтаром і дармовай працай сялянскага насялення, якое ў стасунку да памешчыкаў было ў часова-абавязаных адносінах. Палажэнне 19 лютага дакладна азначала і тыя павіннасці як натуральныя, так і грашовыя, якія сялянская маса абавязана была адбываць, як плату за карыстанне тым надзедам, які быў у яе руках ²⁾.

Аграрная рэформа, ідучы насустрач аграрнаму капіталізму, зразумела, цяжка стукнула па сялянству.

Сялянскія павіннасці, на аснове Палажэння 19 лютага, зрабіліся больш цяжкімі, асабліва ў заходняй Беларусі, у параўнанні з дараформеннай эпохай. Справа ў тым, што пры складанні інвэнтарных правіл памешчыкі запісвалі за сялянамі больш высокія павіннасці, у параўнанні з тымі, якія яны сапраўды адбывалі. Палажэнне 19 лютага, прымаючы пад увагу інвэнтарныя правілы, фактычна ўзаконіла гэтыя павіннасці, і, такім чынам, у гэтых адносінах становішча былога сялянскага насялення зрабілася куды горшым, чым у дараформенную эпоху. Зусім зразумела, што аснова Палажэння 19 лютага 1861 г. выклікала сярод сялянства Беларусі агульнае незадавальненне і была прычынай тых хваляванняў, якія адразу-ж пачаліся пасля апублікавання Палажэння 1861 г. і ня спыняліся на працягу пэўнага часу. Гэтыя рухі цалкам зразумелы. Сялянская маса разумела сваю волю, як волю ад жадных павіннасцяў у адносінах памешчыкаў і зусім не разумела, што гэта за воля, калі і пасля скасавання прыгоннага права, сяляне на падставе ўстаўной граматы абавязаны па-старому адбываць на памешчыка натуральныя і грашовыя павіннасці. Сяляне добра ўсведамлялі, што новыя ўмовы жыцця не адказваюць іх жаданням, і увядзенне ўстаўных грамат фактычна змяняе старую форму эксплуатацыі на новую.

¹⁾ Пичета. *Opus cit.*, стар. 106-107.

²⁾ Пичета. *Op. cit.*, стар. 106.

«Эпоха 60-х гадоў вельмі багатая на сялянскія хваляванні. На Беларусі ня было хваляванняў з разгромамі памешчыцкіх сядзіб. Хваляванні на Беларусі былі хутчэй пасыўнымі, чым актыўнымі. Сялянская маса не замахвалася на памешчыцкую маемасць. Выяўляючы адмоўныя адносіны да Палажэння 19 лютага 1861 г., сялянская маса з цвёрдай настойлівасцю выказвала свае погляды і толькі знадворна слухалася загадаў ураду тады, калі ў вёску на пастой для экзкуцыі ставілі вайсковую сілу, нанунасьць якой сьведчыла аб тым, што вайсковая і цывільная ўлада ня збіраецца цырымоніцца з сялянамі.

Расійскі ўрад быў пастаўлены ў вельмі цяжкае становішча пры вырашэнні гэтых хваляванняў, калі ў краіне адбывалася інтэнсіўная падрыхтоўка паўстання. Расійскі ўрад добра разумеў, што тыя або іншыя адносіны сялянства да паўстання будуць мець вялікі ўплыў на само паўстанне. Цалкам зразумела, што расійскаму ўраду патрэба было праводзіць такую політыку ў адносінах сялян, якая прыцягвала-б сялян на яго бок і зрабіла-б апошніх прыладай ураду ў барацьбе з паўстанцамі-шляхтаю. Урад улічваў крайнюю напружанасць сялянска-памешчыцкіх адносін. Сялянскія хваляванні прыгоннай эпохі былі добрым паказнікам тае злосьці, якой былі ахоплены сяляне ў дачыненні да памешчыкаў.

Урад, апублікаваўшы інвэнтарныя правілы і прымусіўшы памешчыкаў увесці інвэнтары, нібы ішоў насустрач сялянскім інтарэсам. Фактычна-ж інвэнтары не далі палёгка сялянам, а, наадварот, нават пагоршылі палажэнне, бо павіннасьці сялян у інвэнтарох аказаліся большымі ў параўнаньні з тымі, якія сяляне адбывалі. Сяляне жадалі сапраўднага вызвалення. Яны жадалі мець зямлю і свабоду ад жадных павіннасьцяў у адносінах да памешчыка. Аграрная рэформа 1861 г. не давала ні таго, ні другога. Сялянская маса добра разумела значэнне гэтае рэформы. Нездарма сялянства заняло такую рэзка-варожую пазыцыю да Палажэння 1861 г., якое павінна было не рэарганізаваць іх быт, а замяніць адну форму эксплуатацыі другой. Расійскі ўрад вельмі добра разумеў прычыну незадавальнення сялян рэформаю і ўсведамляў патрэбнасць знадворна пайсці насустрач інтарэсам сялянства з тым, каб набыць сымпатыю сялянства і паказаць апошняму, што яго інтарэсы абараняюцца ўрадам і такою маной прыцягнуць сялянства на свой бок.

З другога боку, расійская адміністрацыя не магла пайсці і проці інтарэсаў памешчыкаў, хоць-бы нават польскіх, бо такая антыклясавая політыка была, зразумела, немагчымай для дваранскай улады. Гэта быў-бы поўны разрыв з польскім шляхецкім зямляўласніцтвам, што прымусіла-б перайсці на бок паўстанцаў і тых прадстаўнікоў польскага зямляўласніцтва, якія адносіліся адмоўна да магчымасці паўстання і лічылі патрэбным трымацца згодніцкай політыкі ў адносінах да расійскага ўраду. Вайсковая і цывільная адміністрацыя, урэшце, павінна была стаць на абарону інтарэсаў памешчыцкага зямляўласніцтва і ажыццёвіць

Палажэньне 19 лютага 1861 г., хоць добра ўсьведамляла, што такая політыка вельмі багатая на вялікія вынікі і можа стварыць шмат вельмі няпрыемных непаразуменьняў сялян з урадам. Ня ўжываючы суровых мер пры задушэньні сялянскіх хваляваньняў, расійская адміністрацыя аднак, рашуча і пэўна душыла гэтыя хваляваньні, не дапускаючы магчымасьці зрабіць у гэтым пытаньні нават мінімальныя ўступкі сялянскай масе. Зразумела, што такая клясавая політыка не магла супакоіць сялянскую масу, якая часова сыціхала з тым, каб потым зноў пачаць барацьбу з памешчыкамі за сэрвітуты, асабліва тады, калі аграрны капіталізм, што разьвіваўся, выступіў проці таго, каб даваць сялянам карыстацца сэрвітутамі.

Жандарская адміністрацыя з вялікай увагай сачыла за настроем беларускай вёскі і паведамляла III Аддзяленьне нават пра самыя нязначныя факты выяўленьня сялянамі непаслушэнства цывільнай і вайскавай адміністрацыі. Справаздачы жандараў, паданыя ў III Аддзяленьне, зьяўляюцца дакументам вялікай гістарычнай вартасьці, які дае дасьледчыку поўную магчымасьць выявіць настрой сялянскае масы, выявіць яе ідэалёгію. Беларускія сяляне як заходняе, так і ўсходняе частак Беларусі, думалі, што скасаваньне прыгоннага права сапраўды вызваляе сялян ад жадных павіннасьцяў на карысьць памешчыкаў, не жадалі ўводзіць устаўныя граматы, бо яны не адказвалі іх інтарэсам, і згаджаліся толькі адбываць павіннасьці на працягу двух год, бо, на думку сялянства, пасля гэтага пэрыоду яны павінны атрымаць поўную волю. Сяляне мелі рацыю не давяраць цывільнай і вайскавай адміністрацыі, якая стаяла на варце інтарэсаў дваранскага зямляўласьніцтва; яны паказвалі сваё недавер'е і міравым пасрэднікам, якіх яны мелі поўнае права разглядаць, як абаронцаў інтарэсаў дваранскага стану, клясы зямляўласьнікаў, а не сялян. Такія адносіны да міравых пасрэднікаў — цалкам зразумелыя. Міравыя пасрэднікі з ліку мясцовых зямляўласьнікаў павінны былі стаяць на варце інтарэсаў памешчыкаў і так ажыццяўляць Палажэньне з 19 лютага, каб апошнія цалкам адказвала інтарэсам клясы зямляўласьнікаў. Сялянскія хваляваньні зьяўляюцца яскравым паказьнікам сялянскіх настрояў. Сялянскія хваляваньні вельмі добра сьведчаць пра тое, што сялянская маса добра разумела клясавы характар аграрнай рэформы 1861 г., усе яе перавагі для памешчыкаў, і зусім зразумела, што яна скрозь дружнай масай выступала проці ўлады і памешчыкаў, якіх падтрымлівала ўлада. Памешчыцкая кляса, зразумела, ўлічвала сапраўдныя настроі і палажэньне сялянства і біла трывогу.

Настрой памешчыцкага зямляўласьніцтва вельмі ясна выразіў віленскі жандарскі штаб-афіцэр Лосеў у пісьме да шэфа жандараў 30 ліпеня 1862 г.¹⁾ У сваёй запісцы „Погляд у даны час на становішча губэрні і сялянскага пытаньня асабліва“ Лосеў зусім правільна адзначыў як адмоўныя адно-

¹⁾ Архив III Отделен. 4 эксп., № 193—1862 г., л. л. 1—5.

сіны сялян да аграрнае рэформы 1861 г., так і напружанасць адносін паміж сялянамі і памешчыкамі. Лосеў думае, што аграрная рэформа дала-б толькі тады добрыя вынікі, каб памешчыкі маглі „адмовіцца ня толькі ад сваіх станавах, але яшчэ больш ад фантастычных нацыянальных мар і без карысці для сябе дапамагаць гэтай важнай дзяржаўнай справе“. Сапраўды—гэтага няма. Паміж памешчыкамі і сялянамі да гэтага часу ня было складзена ніякіх дабравольных умоў і апошнія не прадбачаюцца. Самі памешчыкі клапацяцца толькі аб адным, каб патайна абудзіць у сялян думку, што „новыя для іх законы служаць не да палепшання, а да пагоршання быту, і ў гэтым яны пачынаюць мець поспех“. Памешчыкі, на думку Лосева, імкнуцца „парушыць у народзе давер’е да рускага ўраду“. Сяляне, паведамляе Лосеў, не жадаюць дабравольна прымаць устаўных грамат, бо лічаць павіннасці па іх больш цяжкімі чым ранейшыя, а памешчыкі гавораць, што „яны абавязаны падпарадкавацца выдадзенаму ўрадам закону, і што яны нічога памагчы ня могуць“. Паводле Лосева, гэтую думку „падтрымліваюць і міравыя пасрэднікі—палякі, ня глядзячы на тое, што законам забаронена павялічваць сялянам тых павіннасці, якія былі меншыя, чым патрабавалі па ўстаўных граматах, і адначасна памешчыкам дана поўнае права рабіць ім усякія ільготы, нават падараваць ужытоўнасць“. Лосеў, аднак, думае, што ўсё гэта яны адкладаюць на потым, калі „яны паспяюць зусім адрадіць у сялян нянавісць проці выданага закону і, зразумела, ураду“. Лосеў лічыць, што ранейшыя інвэнтары, да якіх пабудаваны мясцовыя палажэнні аб сялянах у літоўскіх губэрнях, былі вельмі выгодна складзены на карысць памешчыкаў. Памешчыкі ў эпоху прыгоннага права не патрабавалі ад сялян нават адной пятай часткі інвэнтарных правіл. Значыць, змяняццё павіннасці на адну дзесятую частку, паводле ўстаўных грамат, ані не паляпшае становішча сялян. Апрача таго, у Літве былі пакінуты талокі абярнутыя цяпер у паншчыну, якія да таго-ж адбываюцца ўлетку, што, зразумела, ня можа не перашкаджаць сялянам у час займацца працай на сваім полі. Лосеў констатуе напружанасць політычнай атмасферы, якая складаецца для расійскага ўраду зусім нявыгодна. Сяляне пераконаны, піша Лосеў, што „па міласці цара, дабрабыт іх павінен палепшыцца і што гэтаму толькі перашкаджаюць памешчыкі“. Калі-ж сяляне пакінуць, як міне тэрмін, працаваць на памешчыкаў, то на думку Лосева, нямінуць памешчыкі будучы пісаць скаргі, якія ўрад будзе прымушаны задавальняць сілай і вельмі строга. Гэтага чакаюць польскія паны, і тады яны „канчаткова ўзброяць сялян проці рускага ўраду і потым спагаднасць літоўскага народу да ўраду, якая ёсць, павінна будзе страціцца назаўсёды. Натуральна, просты народ не палюбіць таго, хто яго будзе біць, а гэта операцыя цалкам прыпадзе на долю ўраду, бо памешчыкі вельмі лёгка ўдаюць, што яны ў гэтым выпадку не вінаваты і такіх мер не прасілі і не жадаюць“. Ужо ў даны час сярод сялян выяўляецца прыхільнасць больш да палякоў, чым да Расіі. У Віленскай губэрні і наогул у

Літве, паведамляе Лосеу, „сялянскае пытаньне, апрача свайго ўласнага значэньня, мае ў сабе яшчэ і інтарэс політычны: ад памыснага яго вырашэньня залежыць атрымаць ураду сілу, якую не перамогуць інтрыгі польскай партыі, і даць тутэйшаму краю такі кірунак, каб ён канчаткова злучыўся з расійскай нацыянальнасьцю“. Лосеў лічыў, што выданае палажэньне не адпавядае свайму прызначэньню, і што „для зьнішчэньня усіх польскіх інтрыг, для спакою і шчасьця тутэйшага краю трэба выданае палажэньне для сялян зноў перагледзець і скласьці яго так, каб яно сапраўды змянішала павіннасьці сялян настолькі, каб яны ў новым палажэньні відавочна маглі бачыць сваю карысьць хоць-бы гэта было на шкоду польскім панам, якія здаецца, даволі выразна выказваюць сваю нянавісьць да ўраду, а да народу—прыхільнасьць да самаахвяраваньня, якая выяўляецца, аднак, да гэтага часу толькі ў тым, што памешчыкі носяць чамаркі з сялянскага сукна“. Пастаноўка пытаньня з політычнага пункту погляду была правільнай. Але Лосеу аднаго не заўважыў: дваранскі ўрад, зразумела, ня мог пайсьці проці інтарэсаў свае клясы, хоць-бы нават апошняя належала да другой, варожай ўраду, нацыянальнасьці і ў прынцыпе адносілася адмоўна да політыкі дваранскага ўраду. Зразумела, гэтыя заўвагі самі па сабе цікавыя, як паказьнікі настрою жандара, але практычнага значэньня яны не маглі мець.

Адносіны сялян і памешчыкаў заставаліся напружанымі. Сялянская маса адкрыта выражала незадавальненьне свайм становішчам і Палажэньнем 19 лютага, адмаўляючыся складаць устаўныя граматы, як дакуманты, якія не адказвалі іх інтарэсам і жаданьням.>

1862 г. быў багаты на адмаўленьні сялянства складаць устаўныя граматы па тых або іншых прычынах. Гэтае адмаўленьне—пасыўная опозыцыя расійскаму ўраду—вельмі характарна для ідэолёгіі сялянскай масы. Адмаўленьні сялян складаць устаўныя граматы былі зьявай, якая ахапіла ўсе беларускія і літоўскую губэрні.>

Адмаўленьні складаць устаўныя граматы адбываліся яшчэ і па крыху іншых меркаваньнях. У асобных мясцовасьцях сяляне, лічачы сябе мяшчанамі, не знаходзілі магчымым з гэтай прычыны складаць устаўную грамату. На гэтай падставе паміж сялянамі і памешчыкамі ўзьнікала непаразуменьні, якія прынёс спыняць ня толькі адміністрацыі, але і вайскавай сіле. У гэтых адносінах цікавы наступны выпадак, які быў у Ашмянскім павеце, Віленскай губэрні, з маёнтку Ліпнішак, (належаў памешчыку Вольскаму), у якім лічылася 224 душы). Часова-абавязаныя сяляне памешчыка Вольскага, лічачы сябе па нейкіх дакумантах мяшчанамі не хацелі прымаць удзелу як у выбары асоб на пасады ў вёсцы, так і наогул адмаўляліся ад выкананьня ўсіх устаноўленых для часова-абавязаных сялян правіл. Усе спробы пераканаць сялян, што дакуманты, на якія яны спасылаюцца, былі фальшывыя, ня мелі посьпеху. Таму а-за

непаслушэнства сялян, у маёнтак Ліпнішак была паслана адна рота Сафійскага палка, а таксама член Губэрскага Праўленьня Ўмястоўскі і генэрал-маёр Абрамаў, які быў пры генэрал-губарнатары. Начальства, прыехаўшы на месца, палічыла мэтазгодным адразу-ж арыштаваць 6 сялян, якіх лічылі асабліва ўпартымі і завадыяшамі другіх сваіх вяскоўцаў. Расьсьледаваньне справы паказала, што рух пачаўся „ад памылак, пад уплывам гаворкі адстаўнога салдата Ромукі, які жыў у Пецярбургу, і салдаткі Француковай, якая была пры ім“. Каб пераканаць сялян у тым, што няма ніякіх падстаў спасылацца на няіснуючыя дакуманты, а таксама, каб пераканаць іх у тым, што дакуманты фальшывыя, у Пецярбург была паслана дэпутацыя ў складзе чыноўніка Баговіча і двух сялян. Адначасна сяляне, якія сядзелі ў турме, „выказалі памяркоўнасьць і абіяцалі ўплываць на сваіх вяскоўцаў уласным пераконаньнем патрэбнасьці падпарадкавацца законам“. Дэпутацыя вярнулася з Пецярбургу і абвясціла, што яна „цалком пераканалася, што дакуманты, у якіх яны лічыліся мяшчанамі, фальшывыя, і што салдат Ромук і салдатка Францукова прызналіся і павядамілі, што такія дакуманты былі імі куплены ў незнаёмага ім чыноўніка і што яны цалкам пераканаліся, што такога дакуманту ня было“. Арыштаваныя салдат і салдатка былі накіраваны ў горад Ашмяны пад арыштам для следзтва аб падбукторваньні, арыштаваныя-ж сяляне былі зволены, як асобы, што „выразілі згоду цалкам падлягаць сельскаму валасному праўленьню“. Адміністрацыя думала, што ўсё кончылася добра і таму была гатова вывесці войска, прызначанае для пакараньня, і адправіць яго на старыя кватэры, калі толькі сапраўды сяляне будуць цалком слухаць валаснога праўленьня. Сяляне сапраўды заявілі, што яны ведаюць, што „указы“ Сэнату фальшывыя, але з тае прычыны, што яны чакалі з Пецярбургу нейкіх новых дакумантаў, якія могуць сьцьвярдзіць іх мяшчанскае паходжаньне, то яны адмаўляюцца падпарадкавацца валасному праўленьню, і ўсе спробы пераканаць сялян у процілеглым ня мелі посьпеху. Таму салдаты засталіся на месцы для экзэкуцыі на ранейшых падставах. З прычыны такога становішча спраў, на месца прыехаў сам жандарскі штаб-афіцэр Лосеў з чыноўнікам Губэрскага Праўленьня Баговічам, міравым пасрэднікам 4 вучастку Рушчыцам і з земскім спраўнікам, каб пераканаць сялян падлягаць уладзе, якая ўстаноўлена для часова-абавязаных сялян. Прыехаўшы на месца, яны сабралі адразу-ж сход, на якім былі ўсе гаспадары, тут была і вайсковая сіла. Палкоўнік Лосеў стараўся расказаць сялянам пра мэту свайго прыезду і пра няпрызнаньне Сэнатам у 1856 г. правоў на іх мяшчанства. Разам з тым Лосеў зьвярнуў увагу і на тое, што хоць яны некалькі раз і падвалі прашэньне на імя цара, аднак, вышаў указ, каб „яны выконвалі пастановы Сэнату і больш не турбавалі скаргамі яго імператарскую вялікасьць“. Лосеў думаў, што сяляне павінны падпарадкавацца законам, але адначасна яны могуць зноў турбавацца аб тым каб атрымаць мяшчанства. Аднак, сяляне адназгодна адмовіліся. Тады жандарскі палкоўнік прапа-

наваў сходу выбраць б чалавек для далейшых тлумачэнняў, але з гэтага таксама нічога ня вышла і Лосеў пераканаўся, што ён фактычна нічога ня можа зрабіць. Праўда, абраныя б дэпутатаў не абвяргалі правільнасці доказаў Лосева, але разам з тым яны прасілі яго даць ім магчымасць перагаварыць з рэштай сялян. Лосеў даў згоду на гэта, але вынікаў ня было ніякіх. На тым-жа сходзе сяляне пастанавілі абвясціць камісіі, што „яны пастанавілі не падлягаць валасному праўленню і што яны ні ў якім выпадку не адмовяцца ад сваіх правоў на мяшчанства, будуць цярпець яшчэ, як цярпелі раней і гатовы на ўсё, хоць-бы ў Сібір, маючы старыя прывілеі ад караля на мяшчанства. Пастановы Сэнату несправядлівыя, і яны спадзяюцца на пастанову цара“ Хоць унтэр-афіцэр Ромук ня быў на сходзе, але, паводле слоў Лосева, ён увесь час падтрымліваў у сялянах такі ўзбуджаны настрой. Відаць, сялянская маса не саромелася выказваць сваю думку.

Паводле слоў Лосева, адзін з сялян „нагла“ разважаў у прысутнасці міравога пасрэдніка. Лосеў ня вытрымаў гэтага, і вінаваты селянін быў пакараны дваццацю ўдарамі розгаў. Калі Лосеў пераканаўся ў тым, што на сялянскую масу ня уплываюць яго доказы, то ён заявіў у катэгорычнай форме, што „калі сяляне адразу-ж дабравольна не падпарадкоўвацца, то яны будуць строга пакараны“. Тады сяляне напросілі ў Лосева „падумаць і параіцца да раніцы“. На гэта Лосеў згадзіўся. Аднак, назаўтра, паводле слоў Лосева, сяляне пачалі яшчэ больш упарта выказваць свае мяшчанскія правы, скардзіліся на памешчыка Вольскага, што ён адабраў у іх выганы для жывёлы, і што іх надзвычай прыціскаюць. Бачучы такі настрой сялян, Лосеў надумаў раскалоць сялянства. Яму ўдалося пераканаць частку сялян, што закону трэба падлягаць, але апошнія „пакуль прасілі абвясціць вясковым аб тым, што яны адступіліся, і ня здымаць з іх экзакцыі раней як з другіх“. Паводле прыватных вестак, грычынай упартасці сялян была прысяга іх на могілках „згодна абараняць свае зданнёвыя правы“. Пры такім становішчы спраў Лосеў звярнуўся да дапамогі унтэр-афіцэра, які разам з братам згадзіўся перагаварыць з сялянамі. Сяляне згадзіліся падлягаць закону, але пры умове, калі яны будуць мець сваё ўласнае валасное праўленне. Усе меры, якімі хацелі пераканаць сялян у незаконнасці такога жадання, ня мелі поспеху. Сяляне выказвалі, як кажа Лосеў, дзіўную упартасць. Таму Лосеў пастанавіў арыштаваць 12 чалавек, якія падтрымлівалі упартасць сярод сялян. Назаўтра, гэта было 19 кастрычніка 1862 г., Лосеў склікаў новы сход сялян, на якім ён абвясціў указ Сэнату ад 30 ліпеня 1856 г., паводле якога сяляне былі прызнаны прыгоннымі памешчыка Вольскага. Цяпер Лосеў не пераконваў сялян, ён аддаў строгі загад падлягаць валасному праўленню і што „калі далей яны будуць называць сябе мяшчанамі, то ён паступіць з імі, як з самазванцамі“. Нагляд за выкананнем гэтага загаду быў перададзены валасному старшыні, які павінен быў строга сачыць за бяспрэчным выкананнем усіх патрабаванняў валас-

нога праўлення і за самае нязначнае з іх боку непаслушэнства, паводле палажэння аб сялянах, па прысуду караць. Такі ж нагляд павінен быў мець і вайсковы начальнік. Тымчасам высветлілася цікавая акалічнасць; калі ішлі спрэчкі сялян пра сваё мяшчанства, памешчык Вольскі заарау 6 дзесяцін на сваю карысць. У выніку, сяляне павінны былі падпарадкавацца загаду начальства, пад пагрозай вайскавай кары, але, аразумела, гэта падпарадкаванне было не добравольнае, а прымушанае, што добра разумела і сама адміністрацыя. Усе сяляне, якія не жадалі прымаць устаўныя граматы і падпарадкавацца валасному праўленню, выяўлялі ня толькі настойлівасць у абароне сваіх патрабаванняў, але адначасна выявілі вялікую арганізаванасць, солідарнасць. Нездарма сяляне, якія абаранялі сваё мяшчанства, мелі ўночы нараду на могілках і з'яўзлі сябе прысягаю. Гэтым, відаць, і можна wytлумачыць, чаму спробы раскалоць сялян, якія лічылі сябе мяшчанамі, не удалася.

Такія самыя непаразуменні на глебе прымання ўстаўных грамат выніклі і ў Горадзенскай губэрні ў 1862 г. Сяляне адмовіліся выслухаць міравога пасрэдніка, не жадаючы мець з ім ніякай гутаркі пра ўстаўныя граматы. Яны спасылаліся на нібыта сказаныя генэрал-губарнатарам словы, які пры прасьездзе абвясціў ім, што яны „царскія, што яны павінны пацярпець яшчэ два гады, і тады яны будуць зусім вольныя“¹⁾. Сяляне былі пераконаны ў правільнасці сваіх слоў, і ўсе спробы адміністрацыі пераканаць сялян, мірна падпарадкавацца адміністрацыі канчаліся нічым. Так, граф Старжынскі, былы павараны памешчыка Беластоцкага павету графаў Красінскіх, паведаміў у пачатку студзеня 1862 г.²⁾, што сяляне спачатку склалі ўстаўную грамату і падалі апошнюю міравому пасрэдніку, каб той яе ажыццёвіў. Міравы пасрэднік, з свайго боку, прапанаваў выбраць з сялян 6 упоўнаважаных, якія і былі выбраны. Прышоўшы ў памяшканне міравога пасрэдніка, яны адмовіліся ад выбару і жадных гутарак адносна устаўной граматы. Міравы пасрэднік неадкладна паведаміў вайсковую і цывільную адміністрацыю, а сам затрабаваў да сябе старшыню і некалькі гаспадароў з маёнтку Сьліўна, тлумачыў ім Палажэнне пра сялян, стараўся пераканаць іх, што яны павінны бяз спрэчак выбраць упоўнаважаных для праверкі ўстаўных грамат. Сяляне тэорытычна згаджаліся, але, калі назаўтра міравы пасрэднік разам з земскім спраўнікам прыехаў у маёнтак для выбару упоўнаважаных, то яны зноў адмовіліся ад выбару і „нядвохсэнсна груба“ паводле слоў жандарскага штаб-афіцэра, гаварылі з адміністрацыяй.

Начальнік губэрні, які быў тут, „каб папярэдзіць шкодны прыклад, якія даюць часова-абавязаныя сяляне, калі ўпартасць і грубасць іх ня спыніцца“, надумаў патрабаваць дзьве роты салдат для размяшчэння ў вёсцы паміж гаспадарамі. Пры наяўнасці вайскавай сілы, міравы пас-

¹⁾ III Отдел. 4 экзп., № 200—1862, Гродненская губ., л. I.

²⁾ III Отдел. 4 экзп., № 200 1862. л. 2-3.

рэднік і земскі спраўнік павінны былі „ўсімі мерамі лагоднасьці“ прывесці сялян да перакананьня „бязумоўна выконваць царскія палажэньні“. Аднак, губарнатар думаў, што перамаўленьні міравога пасрэдніка ня будуць мець поспеху. Таму ім было загадана, калі сяляне „і далей застаюцца ў ранейшай памылцы і ня будуць падпарадкавацца законам“, заклікаць вайсковага начальніка і жандарскага штаб-афіцэра для перакананьня. Разам з тым быў адданы загад, каб ня ужываць проці сялян зброі, тым больш стрэлаў. Такую солідарнасьць сялян і такую ўпартасьць жандарская адміністрацыя тлумачыла „няпісьменнасьцю і прастасьцю“, а таксама „недавер'ем і боязьню“, каб абраныя дэпутаты не падпісалі-б устаўных грамат, паводле якіх яны назаўсёды будуць абавязаны плаціць чынш са страгай ужо права на выкуп зямлі. У пачатку лютага салдаты былі ўжо на месцы і разьмешчаны па вёсках. Адміністрацыя папрасіла ксяндза Місевіча, каб той растлумачыў палажэньне 19 лютага. Спачатку гэта нібы дало нейкія вынікі. Сяляне пакаяліся „ў сваёй упартасьці“ і адразу-ж выбралі сваіх павераных, ды ў той-жа дзень пачалі правяраць устаўную грамату. Аднак, апошняя ня была правэрана па наступных прычынах: сяляне пераканаліся ў тым, што, з аднаго боку, ім давалі зямлю з дрэннай глебай, а, з другога боку, яны, зазначаючы на высокую цану аброку, пажадалі зрабіць некалькі заўваг у пісьмовай форме. На апошняе міравы пасрэднік згадзіўся і даў ім два тыдні тэрміну. Новае адтэрмінаваньне правэркі ўстаўных грамат было вызначана жандарскім афіцэрам, ня „як вынік злоснага непаслушэнства, а з прычыны неразуменьня, бо ім ня было абвешчана, што яны маюць права выказваць свае меркаваньні і даваць свае заключэньні адносна устаўных грамат“. Тымчасам павераны графоў Красінскіх і міравы пасрэднік „патрабавалі бяспрэчнага падпарадкаваньня ўстаўным граматам, а сяляне ня ведаючы ні Палажэньня, ні сваіх правоў, па сваёй прастасьці да гэтага часу мыляліся“. Бачучы такую пакорнасьць сялянства, штаб-афіцэр аддаў загад зьняць вайсковую экзэкуцыю, а ксяндзу Місевічу была абвешчана падзяка. Праз тыдзень сяляне сапраўды згадзіліся выбраць упоўнаважаных, каб заслухаць устаўную грамату, але затое рашуча адмовіліся яе падпісаць¹⁾. Бачучы такую ўпартасьць начальнік губэрні перадаў гэты выпадак на разгляд Губэрскага праўленьня, якое пастанавіла „праціў міністра ўнутраных спраў, каб на будучы час падобную нягрунтоўную ўпартасьць сялян ня лічыць перашкодай да правядзеньня ў жыццё ўстаўных грамат, калі, яны паводле Палажэньня, не падлягаюць разгляду ні міравых зьездаў, ні Губэрскага „прысутства“. Становішча з увядзеньнем устаўных грамат было вельмі цяжкае. Адміністрацыя павінна была констатаваць, што „вырашэньне сялянскага пытаньня пасоўваецца вельмі і вельмі паволі“. Праўда, сяляне нідзе не парушаюць правоў памешчыка, але ўстаўныя граматы нідзе не складаюцца, іх не жадаюць выслухоўваць і падпісваць. Словам сяляне пасыўна працівіліся адміністрацыі, што ста-

¹⁾ III Отд. 4 эксп. 200—1862, л. 6—11.

вілі ў сувязь са славамі генэрал-губарнатара Назімава, „пацярпеце два гады і вы будзеце вольнымі“. Сапраўды, сяляне застаюцца спакойнымі, падпарадкоўваюцца памешчыцкай уладзе і адначасна лічаць, што маюць права не падпісваць і не згаджацца на ўвядзеньне ўстаўных грамат.

Гэта пасыўная опозыцыя, якая ахапіла ўсю губэрню, нарабіла шмат няпрыемнасьцяў і адміністрацыі, і памешчыкам. Шмат якія памешчыкі надумалі зьвярнуцца да генэрал-маёра Дрэвякіна, якому яны вельмі давяралі, з просьбай аб'ехаць губэрню, каб навучыць і пераканаць сялян у патрэбнасьці складаньня ўстаўных грамат. Бяз гэтай меры памешчыкі ня бачылі ніякай магчымасьці вырашыць сялянскае пытаньне. Адначасна жандарскі штаб-афіцэр павінен быў констатаваць лёльнасьць большасьці мясцовых памешчыкаў, якія ўсяк выказвалі яе, хоць варожасьць паміж расійскімі і польскімі памешчыкамі ўсё яшчэ была ¹⁾.

У пачатку мая памешчык Беластоцкага павету, маршалак і сэнатар Крузэрштэрн паведаміў Беластоцкага земскага іспраўніка, што адстаўны салдат Пскоўскага пяхотнага палка Язэп Еўдакімаў падбухторвае сялян не падлягаць дваровай уладзе і складае ім „паклёпніцкія прашэньні“. Земскі начальнік неадкладна паехаў у вёску Собалева для следства. Следзтва паказала, што салдат Еўдакімаў колькі раз прыходзіў у дом, у якім жылі двое дваровых людзей, і гутарыў з імі так: „калі хто з маладых будзе служыць пры дварэ, то маладыя людзі будуць сасланы ў салдаты, а старыя будуць адданы ў арыштанскія роты“. Таму дваровыя людзі, баючыся трапіць у салдаты, адмовіліся часова ўслужваць, а потым, пераканаўшыся, што чуткі няправільныя, вярнуліся ў двор. Той самы Еўдакімаў у аднэй з сялянскіх хат чытаў сабраным часова абавязаным сялянам Палажэньне аб абавязках і парадку выкананьня тыднёвай павіннасьці, як паншчыны, так і іншых, а таксама пісаў ад імя сялян розным асобам просьбы. Еўдакімаў быў арыштаваны і павінен быў прызнацца ў тым, што ён страшыў дваровых людзей, чытаў Палажэньне, але ніякіх просьбаў ня пісаў ²⁾.

Сяляне Горадзенскага павету вёскі Баранавай і Лікаўкі адхілілі ўстаўную грамату і адмовіліся выконваць загады паліцэйскай улады. Калі паліцыя арыштавала некалькі сялян, якіх лічыла завадзіламі, то сяляне усёй вёскай вызвалілі арыштаваных. Таму, каб прымусіць сялян пакарыцца, была паслана рота Стара-Інгерманляндзкага палка і 30 казакоў. Пасьля таго, як у Баранаву прыехала жандарская адміністрацыя, былі сабраны 47 гаспадароў, а каб справа скоры і добра скончылася, на зборным месцы паставілі поўроту салдат і 15 казакоў. Міравы пасрэднік стаў пераконваць сялян, каб яны прынялі ўстаўную грамату і выконвалі ўсе абавязкі па гэтай грамаце. Сяляне сталі супярэчыць і, як кажа штаб-афіцэр, „відаць было, што яны надумалі трымацца ўпарта“. Каб напужаць сялян, па загаду жандарскага штаб-афіцэра, усе вінава-

¹⁾ III Отд. 4 эксп., № 200—1862, л. 12.

²⁾ III Отд. 4 эксп., № 200—1862, л. л. 13—14.

тыя ў непаслушэнстве і тыя, хто прымаў удзел у вызваленні арыштаваных сялян, для прыкладу павінны былі быць пакараны розгамі. Сяляне заступіліся за сваіх вяскоўцаў. Яны з „поўнай сьведомасцю свае віны пачалі прасіць, каб даравалі, і адразу-ж прынялі ўстаўную грамату, абавязваючыся выконваць усё тое, што патрабуе Палажэнне“. Тады рота салдат была адаслана ў горад. Штаб-афіцэр паставіў сабе ў асаблівую заслугу, што непаразуменьне было ліквідавана сора ¹⁾. Гэты прыклад паказаў другім сялянам, які будзе вынік, калі сяляне ня будуць прымаць устаўной граматы. Гэта было ў канцы красавіка. Тымчасам 13 мая ў Горадзенскае „присутствие“ прышло паведамленне, што сялянская справа ў Горадзенскай губэрні пасоўваецца вельмі павольна, што толькі з 47 маёнткаў, дый то пасьяля вялікіх клопатаў з боку міравога пасрэдніка, былі прыняты ўстаўныя граматы. Такім палажэннем спраў былі ўсхваляваны ўсе памешчыкі, якія гаварылі, што „гэта не абядае ў далейшым ніякага поспеху, бо сяляне ўсвоілі сабе ідэю, што на той год у сакавіку ад цара выйдзе новы „ўказ“, якім сялянам будзе аддана ўся зямля на правах уласнасці, бяжанае платы. Сяляне, як кажуць памешчыкі, ня маюць ніякага давер'я да памешчыкаў, сяляне пераконаны, што гэтыя асобы клопоціцца пра устаўныя граматы з уласнае карысці ²⁾. Нельга не згадзіцца з тым, што памешчыкі Горадзенскай губэрні зусім правільна азначылі настрой сялянскай масы іх сапраўдныя жаданні. Цалкам зразумела, чаму сяляне не жадалі прымаць устаўных грамат, бо яны не адпавядалі інтарэсам сялян, але затое цалкам адпавядалі інтарэсам памешчыкаў. Пры такім палажэнні спраў выконваючы абавязкі вайсковага і цывільнага губарнатара г. Горадні генэрал-маёр Гальер надумаў асабіста аб'ехаць усё воласці „для асабістага тлумачэння часова-абавязаным сялянам усіх тых умоў, якія патрабуюцца ад іх паводле Палажэння 19 лютага і для ўхілення перашкод да больш паспяховага ўвядзення ўстаўных грамат“. У ліпі генэрал-маёр пасьпеў аб'ехаць ужо тры паветы: Горадзенскі, Сакольскі і Беластоцкі. Аб'езд і асабістае нагляданне прымусілі губарнатара пераканацца, што дасягнуць жаданай мэты цяжка і, лепш сказаць, немагчыма. Губарнатар павінен быў констатаваць, што большая частка сялян, абураная проці ранейшых несправядлівых загадаў памешчыкаў і падбуктораная нясумленнымі асобамі, якіх ніяк ня выказвае, абвясціла губарнатару, што ўстаўных грамат ні завошта ня прыме, што будзе адбываць паншчыну, але толькі да пэўнага часу, чакаючы пасьяля двух год другога міласцівага маніфэсту. Гэта меркаванне, на думку губарнатара, так глыбока прайшло ў сьведомасць сялянскай масы, што ніякімі карамі, ні пераконаннем нельга прымусіць думаць процілеглае ³⁾. Той самы губарнатар у канцы верасня павінен быў аб'ехаць другія паветы Горадзенскай губэрні, але

¹⁾ III Отд. 4 эксп., № 200—1862, л. л. 16—17.

²⁾ III Отд. 4 эксп., № 200—1862, л. 18.

³⁾ Ibid. л. л. 23—24.

і тут сяляне былі пераконаны, што пасья двух год канечна выйдзе другі маніфэст па сялянскай справе. І ў гэтых паветах нельга было пераканаць вясковае насяленьне ў процілеглым. Ня гледзячы на тое, што ў вёскі ставяцца салдаты для экзэкуцый, сяляне зусім роўнадушна аддаюць усё, што патрабуюцца ад іх для харчавання людзей і коняй, дадаючы пры гэтым, што яны гатовы застацца жабракамі, але будуць адбываць паншчыну на працягу двух год, згодна ранейшага Палажэння. Губарнатар з сумам констатаваў, што ва ўсёй Горадзенскай губэрні з ліку 1764 маёнткаў устаўныя граматы былі ўведзены толькі ў 283 маёнтках ¹⁾. Аднак, пераконаныя губарнатара ў тым, што сяляне будуць спакойна адбываць паншчыну на працягу двух год былі крыху оптымістычнымі. Улетку 1862 г. губарнатар пачаў атрымліваць весткі, што у некаторых паветах сяляне рашуча адмовіліся адбываць паншчыну і так званыя згонныя дні, і што, хоць і былі ўжыты захады да ўстанаўленьня парадку, але трэба было байца, каб гэта непачорнасьць не зрабілася агульнай. На працягу 1862 г. ў Горадзенскай губэрні было нямала выпадкаў, калі часова-абавязаныя сяляне ўжо пасья ўвядзеньня ўстаўной граматы адмаўляліся адбываць належныя павіннасьці і наогул „выконваць законныя патрабаваныя міравога пасрэдніка“.

Часова-абавязаныя сяляне маёнтку Крынкі, які належаў памешчыку Ліпгарду, адмовіліся ад выканання ўсякіх павіннасьцяў, якія на іх ляжалі, і ўгаворы міравога пасрэдніка не рабілі ніякага ўражаньня. Таму, каб уціхамірыць часова-абавязаных сялян, была паслана вайсковая каманда з 30 чалавек. 26 жніўня адміністрацыя два разы склікала сходы. Прысутныя на сходзе земскі спраўнік і міравы пасрэднік стараліся растлумачыць сялянам „з усімі падрабязнасьцямі“ абавязкі, што на іх ляжалі. У адказ на гэта прысутныя на сходзе гаварылі, што паншчыну яны адбываюць акуратна, і сапраўды, за сялянамі ня лічылася ніводнага прагульнага дня. Што-ж да таго, што яны не адбываюць дадатковай паншчыны замест існаваўшых раней згонных дзён, то сам памешчык Ліпгард іх вызваліў ад яе. Сапраўды-ж, на думку жандарскага афіцэра, справа стаяла ня так. Памешчык не вызваляў сялян ад дадатковай паншчыны, і ў свой час міравы пасрэднік аштрафаваў сялян, адабраў у іх розную вопратку, якая была прададзена з аукцыёну, а грошы былі падзелены так: палавіна была аддана на карысьць памешчыка, а другая была аддана ў касу сельскага таварыства. Што-ж да прыманьня ўстаўных грамат, то, паводле слоў штаб-афіцэра, ужо адно гэта слова наводзіць на ўсіх сялян страх і жах. Але, аднак, сяляне ня выказвалі ніякага супраціўленьня і прасілі адтэрмінаваньня, пакуль ня вернуцца пасланыя ў Варшаву да вялікага князя дэпутаты. Штаб-афіцэр, бяручы пад увагу, што „сяляне прасілі, а не адмаўляліся“, уступіў іх просьбе. З свайго боку, міравы пасрэднік, падзяляючы думку штаб-афіцэра, згадзіўся адкласьці прыманьне ўстаўных грамат на паўтара тыдні, абы

¹⁾ Ibid. л. л. 23—24.

толькі сяляне выявілі пакорнасць, а ня ўпартасць. Разглядаючы данае непаслушэнства сялян, штаб-афіцэр павінен быў прызнаць, што шмат у чым былі вінаваты раненшыя ўласнікі сялян, давеўшы іх да такога абурэння сваёю несправядлівасцю і дэспатычным кіраваннем. З другога боку, вінаваты міравыя пасрэднікі, якія, не зразумеўшы характару сваіх абавязкаў, часта тлумачылі сялянам усе пытанні, што іх цікавілі, або не падумаўшы, або зусім ухільна, пра тое, што сяляне мала каму з іх верылі. Так, атрымаўшы за праданую маемасць грошы, міравы пасрэднік заявіў, што гэтым самым пакрываецца ўся нядоімка сялян на памешчыкаў. Але міравы пасрэднік не разлічыў на кожную хату паасобку. Гэта дало падставу сялянам заявіць, што ўся грамада павінна быць як адзін. Жандарскі афіцэр лічыў гэтыя непарадкі сур'ёзнымі бо яны маглі прывесці да таго, што кожны гаспадар адмовіцца адбываць паншчыну, адбываць зімовыя дадатковыя дні, апіраючыся на тое, што за рэчы атрымана больш, чым трэ́ было з іх сыскаць. Міравы пасрэднік зрабіў з самага пачатку вялікую памылку. Калі сяляне не пашлі адбываць дадатковыя дні паншчыны, то міравому пасрэдніку, графу Солтану, трэ́ было прасіць адразу дапамогі у земскай паліцыі, а не адкладаць да канца лета. Апрача таго, у другіх маёнтках дадатковая паншчына складае 23 дні з дзесяціны, а ў маёнтку Крынкі—67. Міравы пасрэднік звярнуў на гэта ўвагу даволі позна і не паспеў зрабіць адпаведнага загаду. Гэтым і тлумачыцца, чаму сяляне абвясцілі, што будуць адбываць паншчыну, пакуль пройдзе два гады, як раней. Настрой сялян, паведамляў штаб-афіцэр, вельмі ўсхваляваны. Гэта усхваляванасць тлумачыцца падбукхторваннем з боку ненадзейных людзей. Сяляне так пераконаны ў правільнасці свае пазыцыі і спадзяюцца на новы маніфэст, што на ўсе тлумачэнні нічога другога не гавораць, як тое, што „яны будуць служыць як раней, да 19 лютага. А там, што бог дасць“. Штаб-афіцэр быў перакананы, што пасля двух год у шмат якіх месцах сяляне пакінуць адбываць паншчыну. Для таго, каб прымусіць сялян скарыцца, былі арыштаваны два дэпутаты, якія ездзілі ў Варшаву і якіх вінавацілі ў падбукхторванні ¹⁾.

Такія-ж хваляванні выйшлі і ў вёсках Вялікая і Малая Лопеніцы Ваўкавыскага павету, дзе сяляне, якія ўжо прынялі ўстаўную грамату адмовіліся выконваць свае абавязкі. Для следства, па загаду губэрскай адміністрацыі, быў насланы жандарскі штаб-афіцэр. Сяляне зышліся на сход і скардзіліся на ўстаноўленую паншчыну па інвентарных правілах, але гэта скарга была адхілена тым, што Палажэнне 19 лютага ўстанаўлівае другі характар паншчыны: згонныя дні былі значна зменшаны. Сам штаб-афіцэр лічыў, што скарга сялянская была толькі адной адгаворкай, бо „ўсе сяляне не адбывалі паншчыну толькі з аднае ўпартасці, будучы падбукхторы на тое ненадзейнымі людзьмі“, з ліку якіх быў вы-

крыты адстаўны салдат Павал Бауфалаў, які паехаў у Пецярбург з просьбай да цара, каб выпрасіць сялянам новыя ільготы. Апрача таго, было арыштавана яшчэ чатыры чалавекі. Міравы пасрэднік і штаб-афіцэр аштрафавалі сялян за прагульныя дні. Быт сялян, на думку штаб-афіцэра, быў сярэдні. Усе гаспадары, за выключэннем пяці, мелі досыць хлеба, хатняе жыццё і ўсяго патрэбнага ў гаспадарцы. Штаб-афіцэр знайшоў, што „просты народ—вельмі абмежаванага розуму, але адначасна надзвычайна ўпарты. Відаць, сяляне ўмовіліся свавольцёў да чыненняў абавязкаў, што на іх ляжалі, і не згаджаліся прымаць дз падпісваць розныя паперы. Сяляне ня толькі не даюць веры сваім вяскоўцам, але таксама і мясцоваму папу з боязню, што яны падпішуць дакумант, які не адказвае іх інтарэсам“. Штаб-афіцэр павінен быў канстатаваць, што сяляне зразумелі дараваную свабоду зусім ня так, як трэба ¹⁾. У кастрычніку 1862 г. сяляне маёнтку Рудкі, Вельскага павету, графа Патоцкага таксама працініліся ўвядзенню ўстаўных грамаў і адмаўляліся падпарадкавацца міравому пасрэдніку. Для заспакаення сялян быў скліканы сход, на якім былі павятовы спраўнік, міравы пасрэднік і сам афіцэр. Усе прысутныя дзейнічалі па трафарэту. Яны растлумачвалі сэнс устаўной грамаў і абавязкі, што ляжалі на сялянах, а таксама даводзілі патрэбнасць бяспрэчнага падпарадкавання ўстаноўленай уладзе як „пры правядзенні ўстаўных грамаў, так і другіх законных распараджэннях“. Прысутная адміністрацыя тлумачыла сялянам новыя правы аб пераходзе да самастойнага і лепшага быту і парадку на падставе Палажэння 19 лютага 1861 г., але пры гэтым тут-жа тлумачыла, што „ў выпадку далейшай непакорнасці і супраціўлення будзе пастаўлена ваенная экзекуцыя і вінаватыя будуць строга пакараны“. Аднак, гэтыя развагі адміністрацыі ня мелі ніякага поспеху. Часова абавязаныя сяляне ўпарта заставаліся пры сваёй думцы і адмаўляліся прымаць і ўводзіць устаўныя грамаў. У якасці мотываў былі паданы наступныя: 1) ворная зямля—дрэнная, 2) плата вельмі вялікая, 3) недахват пашы, 4) немагчымасць карыстацца дарма дрывамі, з прычыны чаго яны ня могуць выконваць павіннасці, што ляжаць на іх. Часова абавязаныя сяляне выказалі цалкам законную небяспеку, што пры складанні ўстаўных грамаў яны страцяць права атрымаць задавальненне ў іх прэтэнзіях, і каб самі памешчыкі дазволілі ім пасьвіць жывёлу на зямлі маёнтку, на што яны мелі права да апошняга часу. Сяляне заявілі, што яны яшчэ будуць працаваць два гады і будуць чакаць другога маніфэсту па сялянскай справе. Цяпер яны чакаюць рэзолюцыі на паданую Канстантыну Міхаілаевічу просьбу, але, якога зместу—яны не казалі. Селянін з вёскі Бросока зазначыў, што ім невядомы, як вялікі надзел, і што яны ўладалі і будуць уладаць тымі надзеламі ды ўжываюнасьцямі, якімі ўладалі раней. Адміністрацыі было, зразумела, вельмі важна прымусіць сялян падпарадкавацца яе загадам. Для гэтае мэты

¹⁾ III Отд. 4 эксп., № 203 -1862, л. л. 30-31.

яна старалася раскалоць сялян. Часткова яна гэтага дабілася. Сяляне сельскага таварыства Чорнага-Вялікага „образуміліся“ і заявілі, што яны перш складуць умову з памешчыкам наконт аброку і тады гатовы падпісаць устаўную грамату. Гутаркі з асобнымі сялянамі дазволілі адміністрацыі адзначыць наяўнасьць падбухторваньня з боку розных асоб, асабліва з боку адстаўнога салдата Аланецкага пяхотнага палка Лявона Мартынава, які падбухторваў сялян супраціўляцца ўладзе, узяў на сябе волю ўпоўнаважанага сельскага таварыства і, сабраўшы патрэбныя грошы, езьдзіў у Вільню і падаў начальніку краю просьбу, нікім не падпісаную, але просьба мела пачатку „добрасумленнага“ Малецкага таварыства. Пасьля таго, як ён вярнуўся з Вільні, пашла чутка, нібы на паданае прашэньне атрымаўся адказ, не падпісваць і ня прымаць ніякіх грамат“. Падбухторшчыкамі сялян аказаліся прадстаўнікі сялянскага таварыства — добрасумленныя Пабакроўскай воласьці С. Колтэк і стараста Малецкага таварыства С. Асмольскі, якія таксама пераконвалі сялян ня прымаць грамат, супраціўляцца пры іх увядзеньні і ня слухаць устаноўленае ўлады. Прышлося арыштаваць салдата. У гэты-ж час памешчыкі заявілі, што „яны заўсёды гатовы уступіць сялянам, калі сяляне прымуць устаўную грамату і складуць з імі згоду адносна ўмоу, асабліва, калі сяляне згодзяцца на выкуп зямлі“. Тымчасам, да гэтага часу ніхто не зварачаўся да памешчыка для складаньня ўмоў, што штаб-афіцэр растлумачыў „паяўнасьцю чутак, паводле якіх сядзібы, якімі ўладалі сяляне, павінны былі застацца за імі бяз жаднага выкупу, калі толькі яны ня прымуць устаўных грамат¹⁾“. У лістападзе такую самую пазыцыю ў дачыненні устаўных грамат занялі сяляне Вігаўскага сельскага таварыства, якія належалі да маёнтку Кусьціна памешчыка Сяржпутоўскага. Яны таксама адмовіліся прыняць устаўную грамату, нібы падбухтораньня на тое суседнім дробным памешчыкам Касакоўскім. Гэтага не давялі, бо ня было ніякіх довадаў проці яго, ды і другія ня чулі, каб Касакоўскі заклікаў сялян ня прымаць устаўных граматы²⁾. І ў Горадзенскай губэрні былі выпадкі, калі часова-абавязаныя сяляне, лічачы сябе мяшчынамі, не жадалі выбіраць і падпарадкавацца сельскаму вядучаму праўленьню. У ліпні часова-абавязаныя сяляне мястэчка Хорацы адмовіліся ад выбару вясковай адміністрацыі, лічачы сябе мяшчынамі, на падставе пастановы Горадзенскай палаты грамадзянскага суду ад 31 сакавіка 1861 г., хоць Сэнатам гэтая справа яшчэ ня была вырашана. Ня гледзячы на пераконаньні адміністрацыі выбраць асоб на вясковыя пасады, сяляне адмовіліся арганізаваць сельскае таварыства. Праўда, губарнатар Дрэвякін прапанаваў міравому пасрэдніку „растлумачыць часова-абавязаным сялянам тое, што арганізацыя сельскага таварыства нічоў ня можа перашкаджаць ім абараняць свае правы на

¹⁾ III Отд., № 200—1862, л. л. 32—39.

²⁾ III Отд. 4 вып., № 200—1862, л. л. 40—41.

мяшчанства, або сьціскаць ці абмяжоўваць гэтыя правы, калі толькі яны канчаткова будуць прызнаны ўрадам, але што яны да гэтага часу павінны падпарадкавацца законам пра сялян, вызвалены ад паншчыны". Губарнатар прыгразіў, што калі яны адмовяцца выбіраць адміністрацыю, то будуць назначаны старасты і другія асобы з сумленных жыхароў. Пераконаныя, аднак, не памаглі. Сяляне заявілі, што ў іх ёсць свой бургомістр Мартын Раманоўскі, а назначаных валасных стараст яны адхіляць, і пра залічэнне іх у воласць яны не хацелі слухаць. Назаўтра сяляне сабраліся на рынку ў колькасці 40 чалавек і, пасля нарады, падбухтораныя павераным таварыства Тамашом Абражэвічам ды Язэпам Асташэўскім пашлі да новага эканомічнага будынку, які будаваўся, разабралі фундамент і адначасна ўхіліліся ад выканання на карысць памешчыка зьдзельнай павіннасці і ад уплаты аброку. Разам з гэтым яны разграбілі земскі сялянскі магазын і пачалі секчы самавольна лес памешчыка Было сьледства, і адміністрацыі яшчэ раз было даручана напамінаць сялянам іх абавязкі і паказаць ім, як яны будуць адказваць за невыкананне законных патрабаванняў улады. Аднак, сяляне засталіся пры сваёй ранейшай думцы, тлумачачы, што грамадзянская палата замацавала за імі мяшчанскія правы і што яны не абавязаны арганізаваць сельскія таварыствы. Складзены з гэтай прычыны пратакол быў пасланы на разгляд начальніка губэрні ¹⁾.

Сяляне Віцебскай губэрні таксама ня выказвалі асаблівага жадання прымаць устаўную грамату. Апрача таго, у асобных маёнтках былі выпадкі непаслушэнства сялян мясцовай адміністрацыі. Найбольш характэрным зьяўляецца наступны выпадак. Валасны старшыня мястэчка Кубінчы, Лепельскага павету, Шах і пісар Корсак адмовіліся слухаць прыстава III стану Шостака, які прыехаў спаганяць падаткі за першую палову 1862 г. і нядоімку за другую палову 1861 г. Валасны старшыня ў катэгорычнай форме адмовіўся зьявіцца да станавога прыстава. Каб націснуць на вясковую адміністрацыю, станава прыстаў загадаў пакараць розгамі дзесяцкага, на гэта Шах выразіў у рэзкай форме пратэст, адначасна заявіўшы, што падатку яшчэ ня трэба плаціць, і што ён наконт гэтага не аддаў ніякага загаду. Для расьсьледвання гэтага выпадку была арганізавана цэлая сьледчая камісія ў складзе судовага сьледчага, члена павятовага суду, чыноўніка мясцовай паліцыі і штаб-афіцэра корпусу жандараў. Што вырашыла сьледчая камісія, невядома, але штаб-афіцэр у сваёй адносіне да шэфа жандараў 9 сакавіка паведаміў, што „ўсе весткі зьяўляюцца перауважлічанымі і што разгляд справы паказаў, што ў шмат якіх выпадках была сваволя з боку земскае паліцыі". На думку штаб-афіцэра, „грубасць станавога прыстава нічым ня выклікана і ня можа быць апраўдана". Як ён кажа, „апрача некаторага недавер'я сялян да памешчыкаў і неразуменьня праз сваю цёмнасць і няпісьменнасць зробле-

нага ім добра, тутэйшыя сяляне адрозьніваюцца мяккім характарам і пакорай уладзе хай толькі гэта ўлада гаворыць з сялянамі ня крыкам, які зьбівае іх з панталыку, але разумна і зразумела тлумачыць тое, што да іх належыць, і шчыра ўваходзіць у іх патрэбы і пажаданні¹⁾. Штаб-афіцэру прыйшлося стаць на абарону сельскае адміністрацыі, бо вінаватасьць земскай паліцыі і неўгрунтаванасьць абвінавачваньняў адміністрацыі ня мелі за сабой ніякай глебы²⁾.

І сяляне Менскай губэрні таксама адносіліся адмоўна да прыманьня ўстаўных грамат, і ніякія пераконаньні на іх ня ўплывалі. Найбольш характарным у гэтых адносінах быў выпадак у Ігуменскім павеце, калі сяляне Новасельскай і суседняй з ёю воласьці рашуча адмовіліся прымаць устаўныя граматы і падпарадкавацца адпаведным загадам. Штаб-афіцэру, які дасьледваў гэтую справу, прыйшлося зьвярнуцца за дапамогай да вайскавой улады. У пачатку ліпня было паслана поўсотні казакоў. Да паловы ліпня сяляне слухаліся загадаў паліцэйскай улады бяз прымусу з боку войска і войска было адаслана ў Менск³⁾. Цалкам зразумела, што сяляне падпарадкаваліся, бо салдаты, прызначаныя для экзэкуцыі, былі, зразумела, вялікай карай для насяленьня. Асобныя выпадкі нежаданьня сялян прымаць устаўную грамату былі і ў Магілёўскай губэрні. Так, у красавіку, у Гомельскім маёнтку міравога пасрэдніка Байкова, дзе лічылася 200 душ сялян, якія спачатку падпісалі добраахвотна з памешчыкам устаўную грамату, адмовіліся плаціць аброк, і, калі ў вёску прыехала земская паліцыя, выявілі непаслушэнства. Адміністрацыя зьвярнулася за дапамогай да вайскавой улады. Прыехаў сам губарнатар, а разам з ім і вайсковая каманда. Сяляне ўсе разьбежліся, але потым некаторая частка вярнулася дахаты і пасьля перамаўленьня з паліцэйскай уладай згадзілася заплаціць палавіну належнага з іх памешчыцкага аброку, а выплату другой часткі прасілі адкласьці. На гэта была дана згода з боку адміністрацыі і сяляне ўзяліся за свае палявыя работы. Для падтрыманьня парадку і для пагрозы сялянам на некаторы час у маёнтку засталася вайсковая каманда⁴⁾. Зусім зразумела, чаму сяляне падпарадкаваліся паліцэйскаму ўгаворваньню. У маі выніклі непаразуменьні ў маёнтку памешчыка Гадзіцкага, у якім лічылася 150 душ. Часова-абавязаныя сяляне таксама адмовіліся хадзіць да памешчыка на паншчыну па ўстаўных граматах, і калі ў маёнтку прыехаў маршалак, міравы пасрэднік і земская паліцыя, то сяляне выявілі „непаслушэнства і нават буйства“. Быў выкліканы жандарскі штаб-афіцэр з салдатамі, які прапанаваў ісьці на паншчыну. Пад прымусам вайскавой сілы сяляне вымушаны былі прызнаць няправільнасьць сваіх пераконаньняў і сваю віну ў непаслушэнстве⁵⁾. Некалькі сялян было пакарана паліцэйскімі

¹⁾ III Отд. 4 эксп., № 199—1862, л. л. 1-2.

²⁾ III Отд. 4 эксп., № 208—1862, л. л. 6-7.

³⁾ III Отд. 4 эксп., № 209—1862, л. 1.

⁴⁾ III Отд. 4 эксп., № 209—1862, л. 2.

мерах. Сяляне былі прымушаны падпарадкавацца ўсім загадам адміністрацыі. У лістападзе часова-абавязаныя сяляне вёскі Соржыцы, Сеньненскага павету, маёнтку Глушаноўскіх адмовіліся прыняць устаўную грамату для выканання здэяльнай павіннасці, а таксама не пажадалі быць на аброку або вызваліцца ад абавязковых адносін да памешчыка праз выкуп зямлі. Адміністрацыя тлумачыла такія дзеянні сялян думкай „нібы зямля ім будзе аддана дарма і таму яны чакаюць новай царскай волі“ і ня верачы ў магчымасць існавання закону, паводле якога старыя і малыя надзяляліся зямлёю, за што трэ' было адбываць адпаведныя павіннасці на карысць памешчыкаў. Штаб-афіцэр сабраў сялян на сход і пачаў тлумачыць сялянам сэнс Палажэння 19 лютага. Штаб-афіцэр даводзіў усю выгаду гэтага Палажэння і найхутчэйшага ўвядзення ўстаўной граматы, дзякуючы якой зменшыцца лік дзён паншчыны, бо замест трох дзён паншчыны, як гэта было цяпер, сяляне будуць адбываць паншчыну толькі два дні. Сяляне сапраўды згадзіліся перайсці на выкуп, але ўласнік маёнтку, стацкі саветнік Глушаноўскі, адмовіўся ад увядзення ўстаўных грамат на гэтай падставе. што праверка грамат і канчатковае іх увядзенне працягнецца 3 або 4 месяцы і хай у гэты час сяляне ходзяць на паншчыну па-старому. Калі-ж адразу ўвесці грамату ў жыццё, то маёнтка траціць праз гэта 6.000 рабочых дзён. Штаб-афіцэр паведаміў пра ўсё начальніку губэрні, які загадаў па тэлеграфу не сачыць за захаваннем формы і адразу-ж увесці ў жыццё ўстаўныя граматы па маёнтках Глушаноўскага, асабліва ў вёсцы Соржыцы, бо такія захады „патрэбны для супакою крыху ўсхваляваных сялян і служаць таксама спыненню ўсіх няправільных тлумачэнняў, якія ідуць часамі ад ненадзейных людзей“. З гэтае прычыны былі ўведзены ўстаўныя граматы, і рота батальёну Віцебскага гарнізону была зноў выпраўлена на месца¹⁾.

Шырокае незадавальненне ўстаўнымі граматамі ахапіла і сялянства Ковенскай губэрні. Сяляне Паневескага павету бадай усе з'яўляліся ўсхваляванаю масаю, якая вельмі варожа адносілася да Палажэння 19 лютага і да патрэбнасці складаць устаўныя граматы. Ужо ў снежні 1861 г. міравы пасрэднік Рон давеў да ведама Ковенскага губернатара, што „ад шмат якіх памешчыкаў сталі прыходзіць скаргі на няспраўнае выкананне паншчыны часова-абавязанымі сялянамі і што сяляне Рымдаўскага таварыства адмовіліся плаціць па раскладу дзяржаўных падаткі і мірскія зборы“. Сам міравы пасрэднік паехаў на павет, каб растлумачыць сялянам іх абавязкі, але не паспеў прывесці іх да пакорнасці. Сяляне аказалі міравому пасрэдніку ўпартае супраціўленне: „Рымдаўскае таварыства памешчыка Газрана заявіла, што яно ня будзе плаціць ні дзяржаўных, ні мірскіх падаткаў, а гаспадары з свайго боку, дадалі, што яны будуць адбываць паншчыну толькі да першага сту-

¹⁾ III Отд. 4 экзп., № 209 1862, л. л. 3—5.

дзена 1862 г., а потым ня пойдуць на паншчыну¹⁾. Тое самае паведамлілі і сяляне Германіскага таварыства Фінкельштэйна. Сяляне Тальгеймскага таварыства баронасы Гротус паведамлілі, што „яны зусім ня будуць адбываць паншчыну і слухаць загадаў міравога пасрэдніка, якія яны знаходзяць няправільнымі“. Сяляне Панямунскага таварыства памешчыка Сестэцкага, у якім, паводле вылічэння міравога пасрэдніка, сяляне павінны былі адбываць 18 дзён паншчыны з дзесяціны і плаціць 20 руб. аброку, паднялі „з газартам крык і не хацелі слухаць міравога пасрэдніка ды без яго дазволу разышліся са сходу“²⁾. Сяляне Бутаўскага таварыства памешчыка Тарноўскага заявілі, што яны пойдуць на паншчыну ў тым разьмеры, як у другіх таварыствах. Лупкецкае таварыства памешчыка Чаркасава і Пойліцкае—памешчыка Гаарана заявілі, што „яны пойдуць на паншчыну, як ім захочацца“. Тое самае заявілі сяляне і ў Комянскім таварыстве, якое належала генэрал-маёршы Непкойчыцкай. Сяляне ва ўсіх таварыствах адмаўляліся ад выканання зьдэльнай павіннасьці і заявілі, што з першага студзеня 1862 г. „яны прыойдуць на аброк бяз згоды памешчыка. якому думаюць плаціць аброк, як самі вылічаць“. У некаторых таварыствах былі адмаўленьні ад выплаты дзяржаўных і мірскіх павіннасьцяў. Міравы пасрэднік Роп паведаміў губарнатара, што хваляваньне сялян было зроблена часова-абавязанымі Андрэем і Антонам Шкірнамі, якія вазілі па таварыствах малога хлопчыка Бальчунаса, што чытаў і няправільна тлумачыў Палажэньне 19 лютага. Сяляне маёнтку Попеле памешчыка Касьцікоўскага ў Нова-Аляксандраўскім паведе адмовіліся плаціць грашовы збор на карысьць памешчыка за лён ды семя, што патрабавалася, паводле Палажэньня, і „аказалі непаслушэнства ды грубасьць да міравога пасрэдніка“. Калі-ж станавы прыстаў арыштаваў аднаго з галоўных верхаводаў—селяніна Аўштальциса, то другія сяляне, прышоўшы натоўпам на памешчыцкі двор, гвалтам вызвалілі яго, а потым не дазволілі паліцыі арыштаваць другіх галоўных вінаватых і моцна пабілі паліцэйскага дзсятніка Крыўцова. Памешчык контр-адмірал Крыгер таксама прасіў, каб хутчэй прыслалі адміністрацыю ў Панявескі і Нова-Аляксандраўскі паветы і каб прынялі меры для заспакаеньня часова-абавязаных сялян. Жандарскі штаб-афіцэр, паведамляючы пра ўсе акалічнасьці III Адзяленьне, лічыў патрэбным дадаць наступнае: „мяркуючы па настроях, нельга думаць, каб сяляне адмовіліся плаціць дзяржаўныя і мірскія падаткі. Калі-ж гэта і было, то толькі з прычыны якога-небудзь непаразуменьня). Згодна паведамленьня начальніка Ковенскай губэрні, яшчэ ў сьнежні часова-абавязаныя сяляне маёнтку Ляуксадзе адмовіліся ад выканання павіннасьцяў на карысьць памешчыка. На думку губарнатара „прычынай для хваляваньня было пераконаньне, што існуе нейкі інвэнтар з вельмі абмежаванымі павін-

¹⁾ III Отд. 4 эксп., № 205, л. 1.

²⁾ III Отд. 4 эксп., № 209—1862, л. 3.

³⁾ III Отд. 4 эксп., № 203 1862, л. 4.

насыцямі". Справа не абышлася без агітацыі з боку сялян Мандырса і Язэпа Садаугу. Апошнія былі арыштаваны, але сяляне натоўпам вызвалілі іх з-пад арышту. Калі-ж для захопу Мандырса і для пакарання вінаватых была накіравана вайсковая каманда з 32 чалавек, то сяляне, сабраўшыся ў ліку 150 мужчын і кабет, з каламі і рознымі прыладамі ў руках, ня пусьцілі каманду ў вёску. Штаб-афіцэр і земскі спраўнік былі таксама варожа спатканы ўзброенымі сялянамі. Самы ўваход у вёску быў забарыкадаваны. Для ўціхамірання вёскі быў пасланы конны атрад з эскадрону. Сяляне былі ўціхаміраны без ужывання крайніх мер строгаасці¹⁾. У маёнтку Белы-Плоняны і другіх маёнтках 4-га міравога участка Панявескага павету часова-абавязаныя сяляне сталі ўхіляцца ад выканання інвентароў²⁾.

Наогул, паводле падліку адміністрацыі, к пачатку году выступілі проці памешчыкаў 19 957 душ у Нова-Аляксандраўскім і Панявескім паветах. У маёнтку Попель Яна Касцюкоўскага, у якім лічылася 2.237 душ, часова-абавязаныя сяляне адмовіліся плаціць дадатковыя грошы за лён ды семя, што патрабаваліся паводле Палажэння 19 лютага. Міравы пасрэднік стаў пераконваць сялян выканаць прад'яўленыя ім патрабаванні, але на сялян угаворы міравога пасрэдніка не зрабілі ніякага ўражання. Між іншым, на сялянскім сходзе адзін з яго ўдзельнікаў заявіў міравому пасрэдніку, што ён няправільна тлумачыць Палажэнне. Міравы пасрэднік абурыўся „з прычыны такіх непаважных да яго адносін“ і аддаў загад валасному старшыні вывесці селяніна са сходу. Тады сяляне выразілі сваю солідарнасць сваім вяскоўцам і не пажадалі заставацца на сходзе. Міравы пасрэднік, бачачы гэта, зьвярнуўся да земскага спраўніка і патрабаваў пакарання паліцэйскімі мерамі чатырох сялян, якія былі заўважаны „ў грубасці“. Але і тут усе сяляне выступілі проці земскага спраўніка, заявіўшы, што яны не дазваляць пакарання сялян. Калі-ж адзін з паліцэйскіх-дзесяцкіх захацеў арыштаваць аднаго селяніна, то прысутныя пабілі яго і вызвалілі арыштаваных. Тады станові прыстаў зьвярнуўся за дапамогай да земскага спраўніка. Сяляне выступалі аб'яднанай групай, не дазвалялі арыштаваць падвіноўных і адна часна дамагаліся задавальнення сваіх прэтэнзій да памешчыка, вырашыць якія земскі спраўнік ня меў права. На сходзе 31 сьнежня сяляне заявілі, што яны не адмаўляюцца плаціць належныя з іх грошы, але толькі раней трэба задаволіць іх прэтэнзій да памешчыка, які застаўся ім вінаваты за выкананне такіх павіннасьцяў, якіх яны маглі не адбыраць. На гэты раз міравы пасрэднік прызнаў, што сяляне павінны быць неадкладна задаволены грашыма на харчы за паездку ў Рыгу, а тым, якія пасылаліся ў Рыгу больш разоў, чым устаноўлена інвентарамі, павінна быць аплачана за кожны дзень удвая проці ацэнкі аднаконнага

¹⁾ III Отд., 4 экз., № 209 1862 г., л. л. 5—6.

²⁾ Ibid. л. л. 6.

рабочага. Пры выплаце трэба прыняць таксама пад увагу і тыя грошы якія былі пазычаны памешчыкам у сялян у розны час. 20 студзеня 1863 г. ўсім сялянам было абвешчана аб пастанове міравога пасрэдніка. Сяляне зрабілі некалькі прырэчанняў, але, як і раней, адмовіліся плаціць належныя з іх грошы і не заплацілі іх на працягу двух дзён. Тады 10 чалавек, вінаватых у супраціўленні паліцыі, былі арыштаваны і пазбавлены розгамі ад 50 да 100 удараў. Такая дзікая расправа прымусіла сялян скарыцца і заплаціць належныя грошы. Вайсковая каманда, якая тут была, каб сяляне хутчэй скарыліся, была выведзена¹⁾.

У маёнтку Біржы графа Івана Тышкевіча Панявескага павету лічылася 14.000 часова-абавязаных сялян. Часова-абавязаныя сяляне Біржанскай воласці, даведаўшыся, што на працягу 2-х год яны абавязаны выконваць павіннасці на памешчыка і, лічачы, што з зацвярджаннем валасной арганізацыі яны зноў стануць прыгоннымі, заявілі аб сваім адмаўленні ад выбару службовых асоб, дадаўшы пры гэтым, што яны толькі тады пачнуць арганізаваць воласці, калі будуць зусім вольныя і атрымаюць палёгку у павіннасцях. Міравому пасрэдніку Верашчынскаму ўдалося пераканаць некалькі гаспадароў прызнаць новы парадак. Калі-ж пачаліся выбары, то сяляне, якія з'явіліся, катэгорычна заявілі, што яны не дазваляць ніякіх выбараў і прымусілі перайсці на свой бок і тых сялян, якія перайшлі на бок адміністрацыі. Настрой сялян быў вельмі ўзрушаны. На думку жандарскага штаб-афіцэра, розныя асобы, карыстаючыся такім настроем сялянства, збіралі з іх грошы, пераконвалі іх, што хутка будзе другая воля, а калі яны падпарадкоўваюцца ўстаноўленаму новаму начальству, то страцяць правы на новыя льготы. Біржанскія сяляне, шукаючы праўды, сталі падаваць розныя просьбы начальству і нават хацелі паслаць просьбу да самога цара, але толькі адпраўленне было затрымана, бо ня было пашпартоў у пасланцоў. Жандарская адміністрацыя павінна была прызнаць наяўнасць агітацыі сярод сялян асобных людзей, якія выдавалі сябе за вялікага чыноўніка. І расказвалі сялянам розныя глупствы, а таксама заклікалі сялянскую масу не падпарадкавацца новаму ладу, пакуль ня будзе атрыманы асобны ўказ з Пецярбургу або адтуль прыедзе сьледчая камісія. Каб уціхамірыць сялян, было арыштавана сем чалавек, але гэта ані не сукаціла сялян. Сяляне адбывалі паншчыну, але не хацелі плаціць ніякіх падаткаў, што, зразумела, павінна было зрабіць пэўны ўплыў і на суседніх сялян, якія заяўлялі на сходах, што „дараваная воля нікім ня можа быць адбрана і што ў Расіі няма і ня будзе ніводнага прыгоннага“. У адказ на сацыяльна-палітычныя тлумачэнні адміністрацыі, сяляне казалі, што „да атрымання новага царскага рэзолюцыі яны ня могуць прызнаць новага парадку і што, пакуль ня будзе адказу на паданую просьбу, яны ня будуць слухаць, ня будуць несці павіннасці“. Міравы пасрэднік аддаў

¹⁾ III Отд. 4 эксп., № 205—1862. Стар. 6 і наступныя.

загад, каб на працягу двух дзён былі заплачаны грошы. Спачатку сяляне далі згоду, але калі з'явіўся зборшчык падатку, то апошні быў спатканы лаянкай ды кпінамі, і грошай сяляне не заплацілі. Тымчасам, сабраўшы патаемна падаткі, яны паслалі іх у Панявескае казначэйства, жадаючы гэтым самым паказаць, што яны толькі не падпарадкоўваюцца валасному праўленню. Аднак, на мірскія патрэбы сяляне ня далі ніводнай капейкі. Хоць пасланыя ў Панявеж былі арыштаваны і адвезены ў Біржы, а сялян ня раз збіралі на сходы, каб пераканаць іх, што трэба выбіраць валасных старшынь—гэта не дало ніякіх вынікаў. Самі-ж сяляне збіраліся самавольна на сходы і ня ішлі ні на якія ўступкі. Тады адміністрацыя выклікала конны эскадрон. У прысутнасці 700 гаспадароў было арыштавана 23 чалавекі і пакарана розгамі за невыкананьне загаду жандарскай адміністрацыі і за падбухторваньне на тое другіх сялян. Пасьля таго, як дзесяць сялян было пакарана, уся рэшта, паводле слоў жандарскага афіцэра, „была гатова прызнаць сваю памылку, пачала прасіць дараваньня і абяцала падпарадкавацца новым парадкам“. Разам з тым сяляне выступілі абаронцамі арыштаваных і прасілі дараваньне рэшце яшчэ непакараных. Жандарскі афіцэр бачачы такое „шчырае камянне“, вызваліў ад пакараньня рэшту. Сяляне згодна заплацілі грошы ды зчоў „выказалі сваю пакорнасьць“ і выбралі пад кіраўніцтвам міравога пасрэдніка валасных старшынь. Жандарскі афіцэр, паведамляючы аб пакорнасьці сялянскай масы ў маёнтку Біржы, аднак, адзначыў, што падбухторшчыкам біржанскіх сялян быў адстаўны унтэр афіцэр Нічыпар Варфаламееў, які быў злоўлены ў Курляндый і прызнаўся ў складаньні „неўгрунтаваных просьбаў“ Варфаламееў разам з селянінам Бальчугом былі арыштаваны і адданы пад суд. Жандарскі палкоўнік лічыў, што ўжытыя меры зрабілі „добры ўплыў на другія сялянскія таварыствы“. Як толькі штаб-афіцэр прыяжджаў у той ці іншы маёнтэк, то ўсе дзяржаўныя падаткі ўжо былі заплачаны да яго прыезду. Нідзе сяляне не адмаўляліся ад выкананьня зьдэальнай павіннасьці, але адначасна гаварылі, што так будуць рабіць толькі да новага году. Такую помыслю сялян жандарскі афіцэр тлумачыў імкненьнем многіх памешчыкаў захаваць ранейшыя парадкі, што, зразумела, абуджала ў сялянах недавер'е і небажэньне быць абманутымі, тым больш, што яны чакалі ад новага загаду, з прычыны розных чутак, значнай для сябе палёгка ў зьдэальнай павіннасьці¹⁾.

Пасьля ўціхаміраньня біржанскіх сялян прышла чарга сялян маёнтку Монтэгалішкі памешчыка Гольстэна, маёнтку Падгайцы Гольстэна. Бутвюны — Гана, Понямуні Сапукога, Рымдаўгі Гаарэна, Тальгейма — Гротуса. Сяляне ўсіх гэтых маёнткаў яшчэ ў палавіне сынежня адмовіліся выконваць свае павіннасьці і часткова плаціць дзяржаўныя падаткі.

¹⁾ III Отд. Дело № 205 — 1862, 4 эксп. Стар 12 і наступныя

Апрача таго, сяляне Понямунскія вінаваціліся ў тым, што самавольна пакінулі з крыкам і лааянкаю міравы сход, пры абвяшчэнні ім міравым пасрэднікам, колькі з іх належыць павіннасьцяй.

На працягу 3 дзён з 18 па 20 студзеня жандарскі штаб афіцэр аб'ехаў усе вёскі, у якіх сяляне выявілі непаслушэнства. Пасьля прыезду штаб-афіцэра ўсе дзяржаўныя падаткі былі заплачаны і сяляне выказалі „пакорнасьць і абяцалі дакладна выконваць свае абавязкі“. Другія ж вёскі, якія адмаўляліся на працягу 7 месяцаў выбраць на валасныя пасады асоб, „бяз жаднага супраціўленьня выбіралі“. Аднак адміністрацыя знайшла патрэбным пакараць трох гаспадароў розгамі за тое, што яны самавольна пашлі са сходу і аднаго селяніна маёнтку Монтагалішак за грубасьць міравому пасярэдніку. Жандарскі афіцэр тлумачыў патрэбнасьць такой кары так: каб надаць на будучы час сялянам „павягу і пакорнасьць устаноўленаму начальству“. Пры разглядзе сялянскіх спраў выявілася: 1) што ў маёнтку Монтагалішкі сялянам не заплачаны харчовыя грошы і не залічана паншчына за паездку ў Рыгу; сяляне Понямунскія маюць права быць на аброку, а не адбываць мяшаную павіннасьць; 3) сяляне Рымдаўгі ня ведаюць прызначаных ім павіннасьцяй па інвэнтарох. Міравы пасярэднік прапанаваў неадкладна па ўсіх спрэчных пытаннях задаволіць сялян. У другіх маёнтках Панявескага павету парадак быў наладжаны да прыезду жандарскага штаб-афіцэра. Ня так скоро скончылася хваляваньне ў маёнтку Белья Плоняны, дзе сяляне з канца сьнежня адмовіліся выконваць паншчыну. Апошняя акалічнасьць была выклікана тым, што памешчык адмовіўся даваць ім гальлё на апал. Міравым пасрэднікам гэта патрабаваньне сялян было здаволена, але сяляне на паншчыну не пашлі, а станы прыстаў ня мог паліцэйскімі мерамі навесыць парадак. Тады па загаду міравога пасрэдніка, селянін Думброс, які прышоў з другога маёнтку падбіваць да непаслушэнства, быў пакараны. Але сяляне вырвалі яго з рук адміністрацыі, пакінулі сход, павялі яго з сабою, называючы міравога пасрэдніка „разбойнікам і другімі ганебнымі словамі“. Пасьля таго, як прыехаў жандарскі штаб-афіцэр, сяляне згадзіліся акуратна высьлаць на паншчыну работнікаў конных і пешых. Селянін Думброс і 7 сялян былі пакараны розгамі, а памешчыку Рэке было прапанавана не патрабаваць ад сялян паншчыну ў нядзелю. Між іншым, сяляне заявілі на сходзе адміністрацыі, што адміністратар памешчыка Рэке патрабуе ад іх паншчыны ў нядзелю, не запісваючы гэтыя дні за паншчыну. Адміністрацыя тлумачыла, нібы за паншчыну ў нядзелю яны вызваляюцца ад працы на каляды. Жандарскі штаб афіцэр знайшоў патрэбным катэгорычна заявіць, што сяляне не павінны адбываць ніякай паншчыны ў нядзелю.

Потым жандарскі афіцэр накіраваўся ў маёнтак Ляуксодзе памешчыка Верашчынскага. Тут былі арыштаваны, як падбухторшчыкі, Мулдара і Сідаўга. Абодва яны потым былі пасаджаны ў турму і над імі было назначана судовае сьледства. Аднак, арыштаваць вышэйназваных асоб

было ня вельмі лёгка. Натоп вызваліў затрыманых і зусім не жадаў падпарадкавацца паліцыі ды выконваць загады губарнатара. Было выклікана войска, але сялянская маса, як вядома, выказала пэўнае супраціўленьне і яму. Зразумела, пад уплывам вайсковай сілы сяляне павінны былі адмовіцца ад свайго нявіннага супраціўленьня і падпарадкавацца распараджэньням жандарскага афіцэра, тым больш, што войска ў маёнтку было размешчана ў экзэкуцыйным парадку. Абвяшчаючы аб сваім жаданні падпарадкавацца законам, сяляне скардзіліся на памешчыкаў у незаконным патрабаванні паншчыны і на тое, што ім ня плацяць заробленых грошай. Сьледства паказала, што дваровае кіраўніцтва да гэтага часу не разьлічылася з сялянамі за адпрацаваныя дні, а таксама, што яно не кіравалася абмежаваньнем, устаноўленым інвэнтаром да фурманкавай павіннасьці. Даючы загад адміністрацыі, каб яна ўпарадкавала разьлікі з сялянамі, жандарскі штаб-афіцэр, аднак, лічыў патрэбным надаць сялянам, каб яны цалкам выконвалі ўсе распараджэньні ўраду¹⁾. Гаворачы пра супраціўленьне войску, калі яно ехала ў вёску, сяляне пацвердзілі, што „яны не жадалі выступаць проці каманды, але толькі хацелі аказаць супраціўленьне паліцэйскім і дзесяцкім“. З тае прычыны, што сяляне пастанавілі „падпарадкавацца загадам начальства“, жандарскі афіцэр абмежаваўся пакараньнем 26 чалавек розгамі ад 50 да 100 удараў усіх тых, хто адбіваў арыштаванага Мулдара. Жандарскі афіцэр задаволена заяўляў, што гэтая мера зрабіла моцнае ўражаньне і што ўсе сяляне пашлі дахаты. На працягу 1862 г. і ў другіх маёнтках Ковенскай губэрні былі непаразумеьні, якія выражаліся ў нежаданні плаціць падаткі, адмаўленьні ад паншчыны і ад выплаты розных падаткаў. Можна сказаць, што ўся Ковенская губэрня была ахоплена пасыўным супраціўленьнем сялян, на якіх угаворы паліцыі і міравога пасрэдніка не рабілі ніякага ўражаньня. Сяляне ўсведамлялі, што яны маюць рацыю, і падпарадкаваліся толькі пад фізычным націскам вайсковай сілы ды пагрожай пакараньня.

Губэрская жандарская адміністрацыя, паведамляючы пра сялянскія хваляваньні, заўсёды падкрэсьлівае наяўнасьць агітацыі з боку тых ці другіх асоб. Гэта былі або самі часова-абавязаныя сяляне, або адстаўныя салдаты, якія, будучы выказнікамі народнага жаданьня, тлумачылі па-свойму Палажэньне 19 лютага і пераконвалі ня слухаць дваровае ўлады. Пра такога агітатара, які меў вялікі посьпех сярод сялян, паведамляе генэрал Назімаў у сваёй адносіне 12 мая 1862 г. на імя шэф-ландараў¹⁾. Часова-абавязаны селянін вёскі Юдзеікі Антось Вайшвіла, пры дапамозе пісара Цельшаўскай жандарскай каманды Вавілава, тлумачыў няправільна Палажэньне 19 лютага і, падбукторваючы сялян да непаслушэнства двароваму кіраўніцтву, узбудзіў тым самым паміж сялянамі суседніх вёсак моцнае хваляваньне, праз што прышлося паслаць спецыяльны

1) III Отд. Дело № 205—1862, 4 экзп., стар. 33 і наступныя.

атрад у Цельшы для заспакаення сялян і арышту вінаватых. Што да рэшты ўдзельнікаў гэтага хвалявання, то генэрал-губарнатар аддаваў загад абмежавацца толькі адным пераконаннем пры дапамозе мясцовага папа, каб больш строгія меры былі ўжыты „ў крайнім выпадку і вельмі асцярожна“. Сьледства паказала, што селянін Вайшвілі сапраўды заклікаў сялян да невыканання павіннасцяў, а таксама няправільна тлумачыў Палажэнне, якое ён сам пералажыў на жмудкую мову. Сяляне сапраўды выявілі сваё непаслушэнства. 23 сакавіка яны абвясцілі Вайшвілу сваім валасным старшынёй. Міравы пасрэднік аддаў загад арыштаваць такога незаконнага старшыню. Калі ж былі пасланы соцкія і дзесяцкія для арышту, то Вайшвіла з дапамогаю 50 сялян, якія памаглі яму, арыштаваў соцкага і, пагражаючы яму караю, адабраў ад яго пісаны загад аб сваім арышце. Другая спроба арыштаваць Вайшвілу таксама ня мела поспеху. Разгляд папер Вайшвілы паказаў, што Вайшвіла падтрымліваў сувязь з рознымі асобамі і браў на сябе клопаты па справах сялян суседніх маёнткаў. Таму, цалкам зразумела, што калі ўдалося зноў арыштаваць Вайшвілу, то сяляне яго зноў адбілі, хоць пры гэтым было затрымана 10 чалавек. Пасля гэтага, прышоўшы на сход, сяляне патрабавалі або вызваліць усіх арыштаваных, або арыштаваць іх усіх. Урэшце, яны пасля доўгіх гутарак пашлі дахаты. Праз некалькі дзён сабралася на сход каля 1.000 чалавек, якія патрабавалі вызвалення усіх арыштаваных, інакш пагражалі тым, што яны адаб'юць сілаю ўсіх арыштаваных. Тады, па згодзе з вайсковаю ўладай, усе арыштаваныя былі вызвалены „з-за боязні давесці сялян да яшчэ большага хвалявання“. 23 красавіка міравы пасрэднік сабраў новы сход. Сяляне з'явіліся на сход, але злавіўшы паліцэйскага соцкага, моцна збілі яго і, прыцягнуўшы ў наласное прауленне, вырвалі у яго з вопраткі мядзяны паліцэйскі знак. Завёўшы яго у дом і закаваўшы ногі ў калодкі, сяляне загадалі вартаваць яго і не выпускаць бяз іх ведама. У гэты час з'явіўся начальнік коннага эскадрону і сяляне ўсе разбежліся. Уплыў Вайшвілы захапіў шырокі раён. Сяляне ва ўсім яму давяралі. Выступаючы абаронцам сялян на ўсёй прасторы ад Плунглян да Балтыцкага мора Вайшвіла пераконваў сялян, што цар „ня любіць памешчыкаў, што іх можна будзе выразаць, што ён мае намер наладзіць агульнае паўстанне сялян ня толькі проці памешчыкаў, але і проці ўсяго начальства“. Цалкам зразумела, што пад уплывам такіх гутарак сяляне, паводле слоў Назімава, былі вельмі ўсхваляваны. Цывільная і вайсковая адміністрацыя імкнулася, зразумела, да таго, каб як мага хутчэй спыніць гэтыя хваляванні, якія зацягваліся і пагражалі пабольшацца. Адміністрацыі ўдалося, урэшце, арыштаваць Вайшвілу, пасля чаго сяляне крыху супакоіліся, але хваляванні не спыніліся і „пакорнасьці сяляне ня выказалі“. Аднак пагроза вайскавай экзекуцыі ўсё-ткі прымусіла іх падпарадкавацца. Разам з гэтым разгляд паданай скаргі сялян на памешчыка паказаў, што з боку дваровай адміністрацыі быў цэлы шэраг „недапушчальных учынкаў“.

у выглядзе скарачэння зямельнага надзелу, павялічэння аброку, забароны карыстацца лесам і г. д. Вядучы следства па гэтай справе, Назімаў знаходзіў патрэбным старанна і грунтоўна расьсьледваць усю чыннасць міравога пасрэдніка, на якога „ў пэўнай ступені ёсць падазрэнне ў складанні з дваровым кіраўніцтвам комерцыйнай здзелкі, якая, у сваю чаргу, была прычынай да наракання з боку сялян“.

Такім чынам, на працягу ўсяго 1862 г. ўсе беларускія губэрні былі ахоплены хваляваннем і выяўленьнем непаслушэнства з боку сялян ня толькі да памешчыкаў, але і да самое адміністрацыі. Праўда, урэшце, гэтыя хваляванні спыніліся. Фізычная сіла прыдушыла нават упартасць супраціўленьне сялян. Але, зразумела, прыдушэнне сялянскіх хваляванняў яшчэ ня значыла прымірэнне сялян з сваім палажэннем. Незадавальненне сялян магло пайсці ў глыбіню і пры першай-жа магчымасці, пры добрых умовах зноў выявіцца ў тым або другім выпадку проці памешчыкаў. Гэтую акалічнасць, зразумела, трэба ўлічваць пры аналізе падзей 1863 г. Разглядаючы прычыны сялянскіх хваляванняў, трэба констатаваць наступнае:

1) Сялянскія хваляванні былі выкліканы нежаданнем сялянскай масы пераходзіць на ўстаўную грамату, праз якую іх павіннасці рабіліся больш цяжкімі.

2) Памешчыкі ў шмат якіх маёнтках дапушчалі значныя злоўжыванні ў дачыненні да сялян, ня плацячы заробленых грошай і патрабуючы незаконнай паншчыны.

3) Памешчыкі ў некаторых маёнтках адабралі ў сялян іх зямлю і абмяжоўвалі права карыстацца сэрвітутамі, што не магло ня выклікаць хвалявання сярод сялян.

4) Міравыя пасрэднікі, зразумела, былі прадстаўнікамі дваранства і абаронцамі інтарэсаў апошняга, на што нават зьвярнуў увагу і генэрал-губарнатар Назімаў.

5) Сяляне ў сваіх выступленнях выяўлялі надзвычайную солідарнасць у сваёй чыннасці, настойлівасць ды ўпартасць і падпарадкаваліся толькі голай сіле з боку вайскавай улады і паліцыі.

6) Няпрыманне ўстаўных грамат выклікалася таксама пераконаннем у тым, што праз два гады сяляне будуць вольнымі і ня будуць плаціць ні падаткаў, ні хадзіць на павіннасці.

7) Вельмі характарнай зьяўляецца прысутнасць арганізатараў і кіраўнікоў у колах сялян у выглядзе адстаўных салдат і часова-абавязаных сялян.

8) Агітацыя арганізатараў сялянскіх хваляванняў, аднак, ня выходзіла за межы невыканання сялянамі павіннасцяў і няпрызнання новай валасной адміністрацыі, і толькі ў адным выпадку следства паказала на наяўнасць чутак, паводле якіх арганізатар хвалявання выказаў думку аб патрэбе забіць памешчыкаў і потым пайсці нават проці адміністрацыі.

9) Цывільная і вайсковая адміністрацыя павінна была стаць на бок інтарэсаў памешчыкаў, павінна была абараніць яго матэрыяльныя інтарэсы і пайсьці проці сялянскай масы. Толькі ў тых выпадках, калі ўжо былі вельмі відавочны злоўжываньні з боку памешчыкаў або калі бяз пэўнага задавальненьня сялян нельга было іх супакоіць, тады міравым пасрэднікам прыходзілася ўмешвацца ў дачыненні сялян да памешчыкаў і патрабаваць ад апошніх задавальненьня сялянскіх скаргаў. Зразумела, справядлівасьць скаргі ўстанаўлялася міравым пасрэднікам, які ня мог ніяк дапусьціць як шырокага тлумачэньня задавальненьня справядлівасьці, так і страт дваранска-памешчыцкаму зямляўласніцтву.

Канец будзе.

ВЫЯЎЛЕНЧАЕ МАСТАЦТВА У МАСЫ

І. Цьвікевіч

Проблемы беларускага выяўленчага мастацтва вельмі рэдка трапляюць у орбіту грамадзкае ўвагі. Гэта ёсць адна з галоўных прычын, чаму жыццё нашага выяўленчага мастацтва існуе неяк ізолявана і разьвіваецца бяз крытыкі, бяз удзелу шырокіх працоўных мас. Як і ўсе іншыя галіны мастацтва, выяўленчае мастацтва ня можа нормальна расьці, калі вакол яго няма грамадакай пролетарскай думкі, пролетарскай прыхільнасьці.

Для каго мастакі малююць свае малюнкі? Да каго звяртаюцца, з кім размаўляюць праз свае мастацкія творы? З пролетарамі гораду і вёскі. Пролетарам аддаюць мастакі сваю творчасць, сваё натхненьне. Ім-жа мастакі аддаюць сваю творчасць на суд. І гора таму мастаку, творчасці якога не зразумее рабоча-сялянская маса. Гора таму мастацтву, якое ня ведае пролетарскай мовы і ня можа захапіць масу Без'язычнае, нямае яно бязьлітна будзе засуджана на сьмерць.

Вось тут і ўстае праблема, зьмест якой дасканала акрэсьліваюць словы лёзунга — „мастацтва ў масы“. Трэба адшукаць шляхі набліжэньня мастацкіх твораў да рабочых і сялян, адшукаць спосабы масавага тлумачэньня зьместу гэтых твораў, спосабы масавай прапаганды соцыяльнай сутнасьці і значэньня самога выяўленчага мастацтва. Трэба пракапаць рабочых і сялян у тым, што выяўленчае мастацтва, насычанае пролетарскім класавым зьместам, ёсць частка соцыялістычнай культуры, што яго патрэбна, як культурная зброя ў барацьбе за соцыялістычную перабудову грамадства. Пракапаць іх у тым, што гэту зброю яны мусяць ведаць, аўладаць ёю і скарыстаць у цяжкім змаганьні з капіталістычным сьветам і яго буржуазнай культурай.

Ці будзе вырашана гэта праблема, калі вялікім арганізацыйным напружаньнем удалася зусім наблізіць творы выяўленчага мастацтва да рабочых і сялян? Уявім сабе на момант, што ўсю мастацкую прадукцыю пэндзля, алоўка і разца нам удалося так шырока паказаць, што яе пабачыла ўся пролетарская маса гораду і вёскі. Ці здзейсніўся-б праз гэты масавы паказ лёзунг „мастацтва ў масы“? Зразумела, не. Бо паказ гэта толькі частка справы. Мала наглядзець на мастацкі вобраз, трэба зразумець яго, трэба зразумець мову мастака і „пачуць“, пра што ён кажа глядачу. Паміж мастаком і глядачом павінна быць жывая сувязь

праз мастацкую мову. Але паколькі мастак мусіць навучыцца размаўляць з масай, пастолькі і глядач павінен навучыцца разумець мову мастака. Здольнасьць разумець гэту мову не зьяўляецца прыраджонай уласьці-васьцю чалавека, і патрэбна пэўная культурная падрыхтоўка, каб аўладаць мовай мастакаў.

У Маскве быў зроблены цікавы вопыт. У адным з рабочых клюбаў арганізавалі выстаўку малюнкаў, прычым, побач з творамі сучасных маскоўскіх мастакоў, разьвесілі спэцыяльна набытыя для гэтай мэты танныя олеографіі. І аказалася, што рабочы глядач больш захапляўся прымітыўнымі творамі кірмашовых маляроў. Амаль тое самае было і ў Менску ў часе трэцяй усебеларускай мастацкай выстаўкі: масавы глядач найбольш увагі аддаваў і найбольш хваліў самыя слабыя творы і асабліва малюнкi-прымітывы мастакоў-самавучак. У чым справа? Каб разумець мову выяўленчага мастацтва, каб адрозьніваць мастацкі твор ад псэўда-мастацкага, трэба навучыцца глядзець мастацкія творы, трэба набыць пэўныя культурныя навыкі, трэба разьвіць свой мастацкі густ. Рабочыя і сяляне якімі былі адарваны ад усякай мастацкай культуры. Мастацкі паёк, на які іх пасадзіла буржуазія, складаўся з царкоўных кніжак, „Бовы-королевичаў“, соньнікаў, пісьмоўнікаў, пінкертонаўшчыны і літаратурнай порнографіі ў галіне прыгожага пісьменства, з карусэляў, кірмашовых балаганаў і дыркаў—у галіне тэатру, з таных антымастацкіх олеографій ды ўра-патрыотычных лубкоў у галіне выяўленчага мастацтва.

Мастацкі густ, эстэтычнае пачуцьцё (ня ў сэнсе „эстэцтва“, а ў лепшым разуменьні—як пачуцьцё характа форм, ліній, каляровых гам і г. д.), сапсаванае, атручанае гэтымі сурогатамі мастацтва зьяўлялася вялікай перашкодай для таго, каб рабочыя і сяляне цікавіліся сапраўдным выяўленчым мастацтвам. Лепшыя ўзоры сусьветнага мастацтва захоўваліся ў музэях, карцінных галерэях, у прыватных кватэрах багатых мэцэнатаў, г. зн. там, куды рабочы і селянін трапляў зрэдку або зусім ня мог трапіць. Культурна-грамадзкае жыцьцё плыло такім чынам, што мастацкім выхаваньнем пролетарскіх мас ніхто не займаўся і ня цікавіўся. Ніхто не гаварыў ім пра мастацтва ніхто ня глумачыў ім пра сэнс, мэты і карысьць мастацтва для культурнага разьвіцьця працоўнага колектыву. Груба адсунутыя пануючымі клясамі ад сапраўднага мастацтва масы жылі сваім жыцьцём, занятыя эканамічнай і палітычнай барацьбой.

Так на працягу стагодзьдзяў паглыблялася і пашыралася бяздоньне паміж працоўнай клясай і мастацтвам. Пролетарская рэвалюцыя знішчыла ўсе перашкоды, якія стаялі прад рабочымі і сялянамі на шляху да культурных крыніц. Пачаўся пэрыод культурнай рэвалюцыі, якая павінна ўзьяць самыя глыбокія пласты працоўных гораду і вёскі на нячуваную дагэтуль культурную вышыню. Нямаю ролю ў гэтым мусіць адыграць і выяўленчае мастацтва. Прышоў час, калі трэба паскораным тэмпам ліквідаваць праклятую буржуазную спадчыну някультурнасьць шырокіх мас у галіне выяўленчага мастацтва. Трэба як найхутчэй збу-

даваць мост паміж ім і рабоча-сялянскім гледачом. Зацікавіць гэтага гледача, разьвіць і ўдасканаліць яго густ, навучыць разумець і любіць мастацкае характэрна—вось задача сёнешняга дня, якая стаіць перад мастакамі і культурна-грамадзкімі сіламі. Гэту задачу трэба безадкладна вырашыць, каб праз мастацкія вобразы сучаснага рэвалюцыйнага мастацтва вызваліць масавага гледача ад абыватальскіх мяшчанскіх густаў, захапіць яго клясамым, пролетарскім зместам мастацкіх вобразаў, арганізаваць яго псыхіку для змаганьня са старым бытам, падтрымаць яго волю да актыўнага соцыялістычнага будаўніцтва. Задача, як мы бачым, вялікая і складаная. Вырашыць яе магчыма толькі калектыўнымі, агульнаграмадзкімі высілкамі пры існаваньні сталага арганізацыйнага цэнтру.

Думкі пра тое, каб распачаць шырокую масавую працу папулярызачыі выяўленчага мастацтва, набылі асабліваю актуальнасьць пасля трэцяй усебеларускай мастацкай выстаўкі. Заўважана было, што рабочыя масы гор. Менску наведалі выстаўку ў самай нязначнай колькасьці. Гэты факт прасыгналізаваў небяспэку таго, што ёсьць адарванасьць выяўленчага мастацтва ад рабочых, ёсьць няўмеласьць зацікавіць шырокія масы жыцьцём нашага мастацтва. Адразу-ж пасля зачыненьня выстаўкі арганізаваўся невялічкі гурток па вывучэньні і папулярызачыі выяўленчага мастацтва. У працу гэтага гуртка былі ўцягнуты і ўсе мастакі гор. Менску. На працягу некалькіх месяцаў, пасля шэрагу дакладаў і дыскусій аб мастацтве і спосабах яго пашырэньня ў масах, выявілася, што ў рамках гуртка залішне цесныя, каб разгарнуць шырокую культурную працу. Усё часцей ды часцей на сходах гуртка выказвалася думка, што трэба выйсьці са словам пра мастацтва ў шырокія масы рабочых і сялян і пачаць плянавую прапагандычную работу па рабочых клябах, школах, хатах-чытальнях, дамох-сяляніна, на вялікіх сходах і г. д. Выявілася яшчэ і тое, што для такой працы трэба стварыць вялікі грамадзкі актыв, стварыць самую цесную і жывую сувязь з рабочай масай праз профэсійнальныя арганізацыі, увязаць свае пляны з працай культкамісій клябаў, чырвоных куткоў на прадпрыемствах і г. д. Трэба мобілізаваць грамадскую думку вакол гэтай справы і у першую чаргу ўцягнуць у працу тую масу, для якой робіцца сама справа.

Усе гэтыя шуканьні лепшай арганізацыйнай формы для працы зышліся на думцы аб патрэбе заснаваньня „Беларускага таварыства прыхільнікаў выяўленчага мастацтва“.

Восемнаццаціга траўня г. г. у Доме Письменьніка адбыўся сход, прысьвечаны пытаньню па арганізацыі гэтага таварыства. Пасьля дакладаў і абмену думкамі ўдзельнікаў сходу была прынята рэзолюцыя, якая ў кароткіх рысах характарызуе мэты т-ва. Вось яна:

„У той час, як іншыя галіны мастацтва—літаратура, тэатр, музыка — што год усё буйней разьвіваюцца і зрабіліся неаддымнай часткай культурнага жыцьця шырокіх працоўных мас БССР, выяўленчае мастацтва разьвіваецца надта павольным тэмпам.

Дагэтуль выяўленчае мастацтва нязвычайна мала папулярызавана ў масах. Толькі час-ад часу, калі адчыняліся ўсебеларускія мастацкія выстаўкі, беларускае выяўленчае мастацтва дэманстравала перад шырокім грамадствам свае дасягненні і спыняла на сабе грамадскую ўвагу. У перыяд паміж выстаўкамі ўсе забывалі пра выяўленчае мастацтва і пра тыя шляхі, якімі павінна ісьці творчая праца беларускіх мастацкіх сіл.

Беларускае выяўленчае мастацтва толькі тады здолее нормальна разьвівацца, калі яно будзе набліжана да мас і калі будзе створана вакол мастацкай дзейнасьці прыхільнасьць грамадзкай думкі. Трэба паказаць кожнаму рабочаму і селяніну, што мастацтва гэта не забава, але адзін з магутных культурных сродкаў, які пры належным яго скарыстаньні актыўна дапамагае сацыялістычнаму будаўніцтву.

Выходзячы з гэтых меркаваньняў, Беларускае т-ва прыхільнікаў выяўленчага мастацтва ставіць сваёй мэтай:

- 1) папулярываць выяўленчае мастацтва сярод шырокіх працоўных мас;
- 2) вывучаць усе формы выяўленчага мастацтва і арганізаваць крытычную марксыцкую думку вакол пытаньняў выяўленчага мастацтва;
- 3) дапамагаць у вырашэньні сучасных мастацкіх праблем;
- 4) імкнуцца да ўтварэньня лепшых умоў для творчай працы мастакоў.

Выяўленчае мастацтва ў савецкай краіне павінна быць аднаў з форм клясавай пролетарскай зброі. Пад кіраўніцтвам камуністычнае партыі працоўных масы павінны скарыстаць гэту зброю ў барацьбе за новы быт, за новую сацыялістычную культуру, новую сацыялістычную гаспадарку.

Якімі імёнамі шляхамі павінна пайсьці дзейнасьць т-ва, каб вырашыць праблему „мастацтва ў масы“?

Першы крок гэта зрабіць само т-ва сапраўды масавай арганізацыяй, уцягнуць як мага болей сяброў. Утварыць шчыльную сувязь з профэсійнальнымі і партыйнымі ячэйкамі на прадпрыемствах, з культкамісіямі фабзавкомаў і клюбаў, каб гэтыя арганізацыі дапамаглі азнаёміць шырокае масы рабочых з мэтамі і задачамі т-ва. Падтрыманьне і прыхільнасьць саміх рабочых ёсьць галоўная база для існаваньня т-ва і яго плённай працы на карысьць гэтых-жа рабочых.

Каб даць рабочым першую вестку пра сябе, з восені бягучага году т-ва павінна ладзіць у рабочых клюбах, пачынаючы з найбольш адлеглых ад цэнтру гораду, перыядычныя мастацкія выстаўкі-перасоўкі. Колькасьць экспанатаў мусіць быць зусім нязначная, але трэба іх падабраць з пэўнай культурна-пропагандыскай устаноўкай. Лекцыённа-тлумачальная частка гэтых выставак павінна быць на першым пляне. Кожны лектар павінен будзе ўцягваць і саміх рабочых у крытыку маляўнічых твораў як з боку ідэалёгічнага, так з Соку формальна-мастацкага.

Зьбіраньне праз гэтых лектароў матэрыялаў рабочай крытыкі дастаць магчымасьць нашым мастакам пачуць голас масавага гледача. Рух клубных выставак трэба разьлічыць такім чынам, каб на працягу зімнага сэзону ў кожным клубе адбылося ня менш трох выставак (кожны раз новых).

У больш шырокім маштабе і з больш шырокімі культурнымі мэтамі трэба правесіць працу па лініі масавых лекцый пра выяўленчае мастацтва. Лекцыі ілюстраваць паказам рэпрадукцый з мастацкіх твораў пры дапамозе дыяпозытываў (аднатонных і шматкаляровых). На першы сэзон трэба вызначыць такія, напрыклад, тэмы: „Рэвалюцыя і мастацтва“, „Клясавая барацьба і мастацтва“, „Праца ў мастацтве“, „Што такое выяўленчае мастацтва“ (віды, кірункі, значэньне яго ў культурным будаўніцтве), „Індустрыялізацыя краіны і мастацтва“, „Сучаснае беларускае мастацтва“, „Соцыялістычнае будаўніцтва і мастацтва“, „Імпэрыялістычная вайна і мастацтва“ і інш.

Лекцыі трэба пачаць у гэты зімні сэзон, спачатку ў Менску па рабочых і чырвонаармейскіх клубах, у Доме Селяніна, у школах, тэхнікумах і ў Доме Письменніка, а на летні час гэтыя лекцыі перанесці ў аграговыя і раённыя гарады БССР. Тыя з лекцый, якія будуць мець найбольшы посьпех у рабочай і сялянскай аўдыторыі, трэба выдаць спэцыяльнымі брошурамі, каб на месцах любы лектар мог па гэтых брошурах чытаць лекцыі пра мастацтва (колькасьць дыяпозытываў павялічыць, каб іх можна было перасылаць па запатрабаваньню з месца).

Асабліва карыснымі могуць быць гэтыя популярныя кніжкі пра мастацтва для школ. Кожны настаўнік вясковай школы, атрымаўшы кніжку і дыяпозытывы да яе, здолее праводзіць лекцыі і гутаркі пра мастацтва і яго значэньне. Лекцыі з дэманстрацыяй малюнкаў зацікавяць ня толькі вучняў, але і дарослае вясковае насельніцтва. Эстэтычнае выхаваньне школьнай моладзі ў сэнсе разьвіцьця мастацкага густу ўключаецца зараз у навучальныя праграмы. Вясковае настаўніцтва, з прычыны аб'ектывных умоў, само далёка стаіць ад актуальных праблем сучаснага выяўленчага мастацтва. Нагружаныя штодзённай працай настаўнікі ня маюць магчымасьці самастойна падняць сваю кваліфікацыю ў гэтай галіне ведаў нагэтулькі, каб кіраваць разьвіцьцём мастацкага густу дзяцей і даваць навуковыя тлумачэньні розных мастацкіх кірункаў з спэцыяльнымі экскурсіямі ў мінулыя гістарычныя эпохі. Вось тут якраз популярная літаратура па выяўленчаму мастацтву (усіх яго відаў) і дыяпозытывы шмат дапамогуць нашым школам. Лекцыі ў школах для вучняў і дарослых будуць адным з масавых спосабаў папулярызацыі мастацтва.

Популярызаваць у масах мастацтва трэба яшчэ шляхам выданьня і распаўсюджаньня рэпрадукцый з твораў беларускіх мастакоў і мастакоў іншых савецкіх рэспублік. Адначасна з выданьнем каляровых таных мастацкіх паштовак, трэба разгарнуць выданьне мастацкіх народных лубкоў на політычна-грамадзкія і культурна-бытавыя тэмы з жыцьцём

гораду і вёскі. Для школ трэба выдаць сэрыі мастацкіх рэпродукцый на тэмы, увязаныя з комплексамі, каб гэтыя малюнкi дапамаглі настаўніку пры выкладанні розных дысцыплін, напр.: грамадазнаўства, эаоном-геаграфіі, краязнаўства і г. д. У дарэволюцыйныя часы ў школах на сцэнах віселі рэпродукцыі карцін на тэмы гістарычныя, географічныя, рэлігійныя, прыродазнаўчыя, бытавыя. Вобразнае мастацтва буржуазныя клясы скарыстоўвалі, каб у школах праводзіць сваю клясавую палітыку: вучні на працягу некалькіх год глядзелі на розныя там „битвы русских с татарами на р. Калке“, „крещение Руси“, „подвиг Сусанина“, портреты сьв. айцоў, імператараў і г. д. Чаму нам не скарыстаць творы мастакоў, каб у яскравых вобразах паказаць вучням гісторыю клясавай барацьбы, героічныя эпізоды змаганьня рабочых з царскай уладай, гісторыю камуністычнай партыі, паказаць нашу эаономіку, наш быт, будаўніцтва, даць мастацкія малюнкi па барацьбе з клерыкалізмам, алькоголізмам, антысэмітызмам і г. д. Тут побач з пэдагагічнымі мэтамі можна шмат арабіць і для папулярызацыі самота выяўленчага мастацтва, шляхам тлумачэньня, як мастацтва дапамагае культурнай рэволюцыі і наогул сацыялістычнаму будаўніцтву.

З гэтай восені трэ пачаць копыт вулічнага паказу прац беларускіх і інш. мастакоў. Дзьве-тры пустых вітрыны ў розных мясцох гораду заняць малюнкамі. Побач з малюнкамі даць тэкст аб тэме малюнкаў, пра аўтараў, і самыя папулярныя тлумачэньні для масавага гледача— формальна-мастацкага і ідэалёгічнага характару. Кожныя два тыдні экспанаты ў вітрынах зьмяняць, каб падтрымліваць у насельніцтва цікавасьць да гэтых вітрый-выставак. Толькі ў самых выключных выпадках у якасьці экспанатаў дапускаць мастацкія рэпродукцыі (галоўным чынам з твораў мастакоў іншых рэспублік). Такі спосаб паказу і прывучэньня масавага гледача да твораў выяўленчага мастацтва, паколькі нам вядома, нідзе ў СССР не практыкуюцца, у той час як, па нашай думцы,— гэта добры спосаб папулярызацыі мастацтва: таньні і масавы.

Для азнаямленьня шырокіх мас з мастацкай творчасьцю іншых народаў Саюзу трэба штогодна ладзіць у Менску выстаўкі твораў расійскіх, украінскіх і інш. мастакоў.

Прад адчыньсьнем мастацкіх выставак шырока скарыстаць пэрыядычную прэсу для канцэнтрацыі грамадзкае ўвагі вакол выстаўкі. У часе выстаўкі ладзіць рабочыя экскурсіі і абслужыць іх кваліфікаванымі лектарамі, каб рабочыя гледачы выходзілі з выстаўкі перакананыя ў вялікім значэньні мастацтва для культурнага будаўніцтва. Пры зачыньсьнем выстаўкі ладзіць шырокі грамадзкі дыспут з удзелам рабочых мас на тэмы аб задачах і шляхах мастацтва ў БССР і СССР.

Трэцяя ўсебеларуская мастацкая выстаўка паказала, што ў творчасьці беларускіх мастакоў зусім адсутнічаюць такія актуальныя тэмы, як індустрыялізацыя нашай краіны і колектывізацыя сельскай гаспадаркі. Адсутнасьць твораў на гэтыя тэмы асабліва кідалася ў вочы, бо сярод

там, вызначаных Галоўмастацтвам на прэміі, была і такая: „Будаўніцтва БССР“. На грамадскім дысплеі, што адбыўся сьледам за выстаўкай, мастакі ў сваіх прамовах шмат гаварылі пра цяжкія матэрыяльныя ўмовы, у якіх праходзіць іх творчасць. Хронічнае безграшоўе штурхае іх на бязупынную пагоню за кароткатэрміновай працай, якую заказчык тут-жа купляе. Мастакі ўвесь час хоць-нехаць прымушаны круглы год жыць у горадзе, у буйным цэнтры, дзе хутчэй можна атрымаць той ці іншы мастацкі заказ. Тэрміновасць працы па гэтых заказах не дае магчымасці часта і падоўгу бываць на прамысловых прадпрыемствах, каб рабіць зарысоўкі, знаёміцца з фабрычна-заводскім бытам, запасацца непасрэднымі ўражаньнямі. Тым болей мастакі ня маюць магчымасці выяжджаць на вёску, у саўгасы на доўгі час, бо тады яны цалкам павінны адарвацца ад матэрыяльнай базы.

Беларускае т-ва прыхільнікаў выяўленчага мастацтва як адну з сваіх мэт вызначыла „імкнучца да ўтварэння лепшых умоў для творчай працы мастакоў“. І вось першым крокам дзейнасці ў гэтым напрамку было тое, што т-ва дало матэрыяльную магчымасць дваццаці беларускім мастаком паехаць на летні час у індустрыяльныя асяродкі БССР, у колгасы і саўгасы. Надалей, у залежнасці ад сродкаў т-ва, мяркуецца дапамагаць мастакам ладзіць калектыўныя паездкі па СССР і за мяжу. Трэба стварыць магчымасць для маладых беларускіх мастакоў пабачыць шырокі сьвет, паглядзець мастацкія скарбніцы сусветнага значэння, як музеі Ленінграду, Масквы, Парыжу, Лейпцыгу, Бэрліну, Рыму, каб узбагаціцца ўражаньнямі ды пашырыць свой культурны і палітычна-грамадскі гарызонт.

Адным з спосабаў наблізіць мастацкае жыццё да мас павінны быць таварыскія спатканні мастакоў з рабочымі калектывамі ў рабочых клубах, удзел мастакоў у аформленні пролетарскіх святаў, арганізацыя шэфства мастацкіх аб'яднанняў над фабрычна-заводскімі клубамі і інш. Мастацкія аб'яднанні, якія возьмуць шэфства над рабочымі клубамі, павінны ў парадку грамадскай нагрукі актыўна ўдзельнічаць у мастацкім аформленьні памяшканняў клубаў: дэкарацыі для сцэны, разьвеска плякатаў, лэзунгаў, малюнкаў, партрэтаў, роспіс сьцен і інш. Пры пабудове новых будынкаў для клубаў мастакі павінны ўдзельнічаць у будаўнічых камісіях і дапамагаць сваімі ведамі і густам у пытаннях знаходжання архітэктурнага і асабліва ўнутранага аздаблення гэтых будынкаў. Тут шырокае поле для мастакоў, каб не на словах, а самай працай паказаць рабочым масам, што мастацтва здольна абслугоўваць культурныя запатрабаванні рабочых.

Урэшце, яшчэ аб адной працы ў галіне папулярызацыі выяўленчага мастацтва. Вышэй мы казалі пра той галодны і шкодны мастацкі „паёк“, на якім буржуазія царскіх часоў трымала рабочых і сялян. На жаль, сягоньня мы ўсюды бачым „адрыжку“ гэтага зьявішча: нейкія спрытныя прыватнікі на Украіне арганізавалі ў шырокім маштабе выраб нікчэмных

антымастацкіх рэчаў — цацак, статуэтак, малюнкаў, дываноў, разьлічаных на самы закарэзлы, адсталы абыватальскі густ. А беларускія коопэратары купляюць гэтыя рэчы цэлымі партыямі і прадаюць у сваіх крамах. Зайдзеце ў менскія цэрабкопаўскія крамы і паглядзеце на гэтыя дываны, статуэткі, цацкі: тут безразьдзельна пануе самы нікчэмны густ мешчаніна-абываталя. На дыванох намалёваны ідылічныя сцэнкі з баярскага жыцця, прычым намалёваны нагатулькі бязграмадна і неахайна, што брыдка глядзець. Відаць, што пастаўшчыкі гэтай „мастацкай“ прадукцыі перайшлі апошнія межы нахабства і бессаромлівасці. Яны пастаўляюць на масавы рынак у літаратурным сэнсе культурную атруту, якая безнадзейна калечыць і забівае пачуццё мастацкага густу. Трэба прыймаць рашучыя крокі, каб спыніць продаж і выраб падобных антымастацкіх і антыкультурных рэчаў. Трэба арганізаваць мастацкі контроль над рабочай коопэрацыяй, каб яна выкінула з асортымэнту сваіх тавараў усё гэтыя нікчэмныя дываны, расфарбаваныя пікантныя статуэткі і грубыя антымастацкія олеаграфіі. Інакш культурная праца па мастацкаму выхаванню мас будзе на кожным кроку страчаць перашкоды з боку амяшчанага абыватальскага густу.

ДА БІОГРАФІІ МАКСІМА БАГДАНОВІЧА

(Па матэрыялах губ. архіву Н. Ноўгараду)

М. Цыганоў

Біографія Максіма Багдановіча да гэтага часу яшчэ не напісана, бо няма дакладных вестак аб яго жыцці; таму нават і Інстытут беларускае культуры (цяпер БАН) у акадэмічным выданні твораў пісьменніка, у першым томе, зазначыў, што біографічны нарыс будзе пісацца на падставе ўспамінаў бацькі ды невялічкай захаванай перапіскі і што ён будзе зьмешчаны ў II ці III томе (стар. VII).

Для біографічнага нарысу ўспаміны былі скарыстаны проф. Піотуховічам: у яго працы „Нарыс гісторыі беларускай літаратуры“ мы і знаходзім некаторыя весткі аб жыцці поэты. Аднак, трэба зазначыць, што надрукаваная біографія ня мае дакладнасьці ў тых мясцох, дзе справа ідзе аб жыцці поэты ў Н. Ноўгарадзе. Мэта гэтага артыкулу—высьветліць, на падставе архіўнага матэрыялу, спрэчныя пытаньні, з аднаго боку, і дапоўніць існуючыя даныя, — з другога.

I

Першае, што можна ўстанавіць, гэта час нараджэньня поэты.

Проф. Піотуховіч пра гэта піша наступнае: „Нарадзіўся поэтa ў 1891 г. ў Менску, у сям’і настаўніка і досыць вядомага этнографа Адама Юравіча Багдановіча“ (Нар. гіст. бел. літар., стар. 181), а дасьледчык і крытык М. Гарэцкі заяўляе: „Поэтa радзіўся 12 мая 1892 г. ў Менску, у сям’і вучыцеля-беларуса, народавольца і этнографа Адама Багдановіча“ (Гіст. бел. літар., стар. 211).

Параўноўваючы гэтыя тэксты, няцяжка заўважыць, што ў той час, як проф. Піотуховіч зусім не гаворыць аб дні і месяцы нараджэньня, М. Гарэцкі вызначае 12 мая, паміж іншым, мы назіраем і розніцу ў часе нараджэньня ў гадох: паводле даных проф. Піотуховіча Максім Багдановіч нарадзіўся ў 1891 г., а Гарэцкага—у 1892 годзе. Як бачым, пытаньне аб часе нараджэньня поэты ня высьветлена ў нашай крытычнай літаратуры, але яго вырашаюць даныя Ніжгубархіву. На падставе іх выяўляецца, што Багдановіч Максім нарадзіўся 27 лістапада ў 1891 г.

Гэтыя весткі найбольш дакладныя, бо ўзяты з мэтрыкі, якая пры пераводзе поэты ў Яраслаўскую гімназію была адаслана туды 15 сьнежня 1908 г. (Дело о белорусском поэте Макс. Богдановиче и его брате Льве. Лист 24).

II

1 жніўня 1902 году Максім Багдановіч быў залічаны вучнем Ніжагародзкай губэрскай гімназіі і з самага пачатку вучэньня праявіў сваю непаспяховасьць.

З даных справаздач „клясных настаўнікаў“ і сшыткаў, у якіх ацэньваліся посьпехі вучня (яны цалком не захаваліся), відаць наступнае: за першую квадру навучальнага (1902) году ён амаль-што па ўсіх дысцыплінах меў незадавальняючыя адметкі, за выключэньнем прыродазнаўства і географіі. Як ён вучыўся ў канцы году невядома; ва ўсіх ім разе, прыходзіцца констатаваць, у другую клясу быў пераведзены.

За час яго навучаньня ў другой клясе мы маем больш вестак аб паспяховасьці. Я іх ня буду падаваць па розных дысцыплінах, пакажу толькі на тое, што па справаздачах кляснага настаўніка за канчатак году (3-я 4-я квадры) у Максіма Багдановіча сярэдняя паспяховасьць, наогул, паніжаецца з 3^й да 3^й; сярэдняя паспяховасьць па галоўных прадметах паніжаецца з 3^й да 2^й; увага і стараннасьць застаецца на адным узроўні (4), таксама, як і павядзеньне (5). У выніку гэтага Багдановіч папаў у шэраг непаспяховых вучняў.

З другога на трэці курс поэта пераводзіцца з экзамінаў па арытмэтыцы і працай па „закону божьму“. Тут трэба зазначыць, што вывучаць яго ў Максіма Багдановіча ня было ніякай ахвоты. Калі па гэтаму прадмету ў першай клясе ён меў добрыя адметкі, дык у канцы другога навучальнага году ён ня толькі дрэнна вучыўся, але нават на занятках трымаў сябе вельмі дрэнна, таксама як на арытмэтыцы, нямецкай і французскай мовах.

На трэцім курсе, у канцы 1904 году, перад 1905 годам, ён вучыцца пастарому: у клясе лічыцца непаспяховым.

За год рэвалюцыі ніякіх даных аб посьпехах Багдановіча не захавалася.

На пасяджэньнях педагогічнай рады займаліся больш пытаньнямі аб непарадках у школе і зусім не ацэньвалі паводзін вучняў. У выніку гэтага немажліва бачыць, наколькі хісталася вучоба і паводзіны поэты.

Аднак, трэба зазначыць той факт, што ў навучальным 1905-1906 г. Максіма Багдановіча пакінулі на паўторны курс (Книга записей протоколов заседаний Педагогического Совета за 1905-1906 уч. год. Прот. № 2), як слабага па альгебры, латынскай і французскай мовах.

І ў далейшыя часы мы назіраем, што з мовамі ў Багдановіча справа стаяла надта дрэнна; таму пісаць, нібы ў поэты было жаданьне вывучаць мовы (як гэта робіць проф. Піотуховіч у Нар. гіст. бел. літ.,

стар. 182), няправільна. У час жыцця поэты у Н.-Ноўгарадзе мы якраз назіраем адваротную зьяву.

Цікава цяпер падаць некаторыя адозвы аб Максіме Багдановічу, настаўнікаў, у якіх ён займаўся. У кандуітным спіску настаўнік па гісторыі А. В. Надзежын ад 21 мая 1904 году піша: „Мальчик хороших способностей, но, к сожалению, не всегда прилежный и внимательный. Поведения отличного“ (Дело о белор. поэте М. Богдановиче и его брате Льве. Лист 14), а праз год, 23 мая 1905 г., Гармонін падкрэсьлівае, што: „заметна перемена к худшему по части поведения: шалит и болтает на уроках, беспокоен во время перемен, при выходе учителей непрочь сделать выкрик, при чем старается быть незамеченным. Прилежание не обнаружил“ (Іб, Лист 14). Такім чынам, мы бачым па гэтых адозвах, што poeta быў здольнай асобай і толькі дзіцячая жвавасць, а часткова і гультайства пасоўвалі яго у разрад вепскіх вучняў.

Трэба, аднак, сказаць, што за ўсе яго школьныя ўчышкі адметку паводзін яму не памяншалі, нават і у рэвалюцыйным годзе; толькі калі poeta быў у 5-ай класе (1907 г.), пастановай пэдагогічнай рады за няпрыхільныя адносіны да заняткаў адметку зьменшылі да чатырох (Кн. зап. прот. засед. Пед. Сов. за 1907 8 уч. г., № 18).

Да вучобы Максіма Багдановіча адносіцца і пытаньне аб уплыве на яго настаўніка гісторыі А. Кабанавы.

Як сьцьвярддае проф. Піотуховіч (Нар. гіст. бел. літ., стар. 182), апошні паглыбіў у поэты каханьне да бацькаўшчыны. Пытаньне гэта вельмі і вельмі спрачнае. Па гісторыі М. Багдановіч вучыўся ў 1-й і 2-й класе ў А. В. Надзежына, у 3 і 4-ым — Гармоніна і толькі з паўторнага курсу 4-ай класы і ў 5-ым займаўся ў Кабанавы. Гаварыць аб яго уплыве на поэту, як аб нечым сыстэматычным, мы ня можам і таму, што на яго лекцыях poeta трымаў сябе дрэнна, выказваючы гэтым нежаданьне слухаць лекцыі. Аб гэтым сьведчыць запіс у кандуіце за 1906—1907 г. (Дело о белор. поэте М. Богдановиче. Лист 14).

III

Рэвалюцыя 1905 году застала М. Багдановіча 12 гадоў у 4-й класе а яго брата Вадзіма ў 6-ай.

Гімназія ў 1905 г., як і ўсе іншыя школы, зрабілася бурлівым катлом. Выступленьні вучняў былі вельмі частыя. Трэба толькі падкрэсьліць, што першая палова рэвалюцыйнага году была значна спакайней канца, гэта значыць 1905-1906 навучальны год. На працягу гэтага часу адбылося рэвалюцыйных падзей шмат і кожнаму з іх прысьвячалася надзвычайнае пасяджэньне пэдагогічнай рады.

Вучнёўскі рух адпавядаў агульнаму настрою Расіі, што падкрэсьлівае пэдагогічная рада ад 5 верасьня 1905 г. (Кн. прот. з. П. С. за 1905-1906 уч. год, № 5). У выніку гэтага ўдзелнікаў школьных непарадкаў

якія адбываліся цэлы тыдзень, ніякай кары, апроч паніжэння адметкі паводзін, ня было.

Рэвалюцыйны рух вучняў, нарэшце, прымусіў (11 кастрычніка 1905 г.) на надзвычайным пасяджэнні педагогічнай рады дырэктара прызнаць, што „волнения разнятся от прошлогодних (пачатку 1905 г.), а ученики действуют спокойно, сознательно, обдуманно. Волнения не носят характера невменяемости" (Кн. пр. за 1905-1906 г., № 8), а 15 верасня у выніку рэвалюцыйных запатрабаванняў усіх вучняў, дырэктар прымушаны быў патрабаваць ад настаўнікаў корэктных адносін да іх (Кн. пр. за 1905—6 г., № 6).

Правадыром рэвалюцыйнага руху ў школе ў 1905 г. Максім Багдановіч не з'яўляўся. Кіравалі рухам яго брат Вадзім — у 6-ай класе і Зак з Сібіраковым — у 7-ай. Пад іх непасрэдным кіраўніцтвам адбываліся ўсе вучнёўскія рухі, якія, па фіксацыям педагогічнай рады, зусім не захаплялі класу, дзе вучыўся поэта.

Зак і Вадзім Багдановіч былі кіраўнікамі рэвалюцыйнага руху вучняў, у той час Калі 9 лістапада 1905 г. першы быў пазваны для адказу за кіраванне рухам на педагогічную раду, то заявіў, што ён робіць усе свядома і наўстае супроць старога сухога формалізму (Кн. зап. пр. П. С. за 1905—6 уч. год, № 18). Крыху пазыней ён быў выключаны з ліку вучняў школы.

Такі-ж лёс Вадзіма Багдановіча не спаткаў, бо ён захварэў. 14 лютага 1906 г. бацька яго паведаміў школу, што сын дзякуючы хваробы ня можа вучыцца (Кн. пр. Пед. Сов. 1906—7 г., № 29).

Гэта падана для таго, каб было лягчэй зразумець удзел у рэвалюцыйным руху Максіма Багдановіча.

Яго выступленне ў школе ў 1905 г. было толькі адно, якое сыцісла звязана з братам Вадзімам. Справа ў тым, што апошні 9 лістапада ад настаўніка па нямецкай мове Ежэ патрабаваў, каб той адмовіўся ад сваіх слоў „убирайтесь вы из класса“, сказаных некаторым вучням з самага пачатку лекцыі. Калі той ня выканаў гэтага, то вучні, пад кіраўніцтвам Багдановіча В., пашлі да дырэктара з тым, каб той прымусіў Ежэ выканаць іх запатрабаванне. Справа скончылася тым, што заняткі ў 6-ай класе былі спынены, а Ежэ ад сваіх слоў не адмовіўся (Кн. пр. Пед. Сов. 1905—6 уч. г., № 18).

На другі дзень, у якасці пратэсту выніку падзей у 6-ай класе, паўстала 4-ая, дзе кіраўніком і з'явіўся Максім Багдановіч. Справа стаяла так. Перад прыходам настаўніка па латынскай мове вучні вышлі з класы і спаткалі яго крыкамі. З свістам і шумам яны ўвайшлі ў класу. Катэдра была запэцкана, крэсла знаходзілася на дошцы, на якой было напісана „долой Макаренко“ (якраз гэты настаўнік). Калі вучні крыху супакоіліся, Макаренко запытаў, што азначае іх пратэст. Тады поэта устаў і заявіў „гэта супроць Хвёдара Юравіча Ежэ, які абразіў нашых таварышоў“. Потым вучні гаварылі, што паўстаюць супроць „строгости

и требовательности" (Кн. зап. прот. Пед. Сов. 1905—1906 уч. г., № 20). Справа скончылася роспускам вучняў на няпэўны тэрмін.

Вось і ўсе фактычныя даныя, якія могуць характарызаваць удзел поэты ў рэвалюцыйным руху. З падамага факту мы бачым, што непарадкі ў 4-ай класе зьяўляліся самастойнымі, якімі кіраваў М. Багдановіч. Але калі мы і можам гаварыць аб рэвалюцыйнасці поэты, дык яна зьявілася бяспрэчна вынікам уплыву на яго рэвалюцыйна настроенага Вадзіма і была толькі несвядомай, пераймальнай Вадзіму.

У апошні час а друку вышаў т. II твораў М. Багдановіча. Нічога новага аб жыцці поэты ў Н-Ноўгарадзе, апроч вестак, дадзеных раней проф. Піотуховічам у „Нарысе беларускай літаратуры“, у ім няма, калі ня лічыць апісанага проф. Замоціным у біяграфічным нарысе ўдзелу М. Багдановіча ў выбуху ў гімназіі. Вось на гэтым я і павінен заставацца.

Выбух у гімназіі адбыўся 19-га кастрычніка 1906 году і паўтарыўся ў наступны дзень. Зараз пасля яго сабралася экстранае паседжаньне школьнай Пэдагогічнай рады (20-га кастрычніка 1906 г.), якое „занималось обсуждением двух крайне возмутительных инцидентов, происшедших в стенах гимназии“ (Кн. прот. шк. сов. за 1906—1907 уч. г.).

Выбух я апісваць ня стану, падкрэсьлю толькі, што на працягу ўсяе справы ня толькі імя Максіма Багдановіча, але і яго брата Вадзіма, не ўспамінаецца, таму ня можна гаварыць, як гэта робіць проф. Замоцін, што poeta „пакрываючы таварышоў, умяшаў сябе ў справу аб выбуху ў гімназіі і прымушаны быў даваць тлумачэньні гімназичнаму начальству“ (Творы Багдановіча, т. II стар. XXIV). Максім Багдановіч удзелу ў выбуху ня прымаў, як і брат яго Вадзім. Як відаць з архіўных матэрыялаў, кіраўніком у ім зьяўляўся В. І. Сібіракоў, вучань 7-е класы, які быў арганізатарам выбуху.

Такім чынам, нельга думаць, што Максім Багдановіч прымае вялікі ўдзел у вучнёўскіх мітынгах і школьных непарадках, закідае вучобу, захапляецца анархізмам (проф. Піотуховіч. Нар. гіст. бел. літ., стар. 182). На ўсіх архіўных школьных матэрыялах, якія захаваліся, у мітынгах прымаў удзел Вадзім і паданы тэкст больш за ўсё датычыць яго. Poeta ў рэвалюцыйным руху праходзіць неяк зусім няпрыкметна.

Нельга таксама гаварыць і аб „закіданьні вучобы“ ў рэвалюцыйны год М. Багдановічам, бо, як мы ведаем, ён заўсёды адставаў у вучобе, а падругое, у 1905-1906 навучальным годзе наогул адставаў ўсё вучні.

Такім чынам, усё вылажанае зводзіцца да наступнага:

Наша крытычная літаратура павялічвае надта рэвалюцыйную дзейнасць Максіма Багдановіча, якая зводзілася да перайманьня рэвалюцыйна-настроенаму брату Вадзіму.

„СЯЛЯНКА“ В. ДУНІН-МАРЦІНКЕВІЧА НА МЕНСКОЙ СЦЭНЕ

(Гістарычная спраўка)

Альбэрт Паўловіч

„Сялянка“ гэта двухактовая комэдыя-опэра; выдана яна была ў Вільні, у 1846 годзе (16 . 109); музыку да яе скомпанаваў Станіслаў Манюшка, выдатны беларускі кампазытар.

Гэтая опэра карысталася вялікім посьпехам і ставілася яна ў Менску, у Бабруйску і Слуцку; на провінцыі, як мне вядома, яна ставілася на кватэры ў нашага далёкага сваяка Валерага Паўловіча, у Глуску.

Валеры Паўловіч сам быў беларускі poeta¹⁾ і быў блізка знаёмы з Дунін-Марцінкевічам.

Склад трупы В. Марцінкевіча быў звыш 20 чалавек, у тым ліку сам аўтар і дзьве яго дачкі.

Апрача аўтара, вельмі чынны ўдзел прымалі яго два таварышы: Авэр'ян Васільеў і Ляуданскі. Вось на гэтых двух асобах я мушу спыніць увагу.

А. Васільева я пазнаў дзякуючы таму, што з ягоным сынам, Якавам, мне давялося служыць на Лібава-Роменскай чыгунцы.

Я. Васільеў нарадзіўся і памёр у Менску, быў шчырым беларусам. Нацыянальнае пачуцьце перайшло да яго ад яго бацькі, Авэр'яна. Шмат гадоў мы з ім служылі і таварышчалі. Неяк раз зусім выпадкова пачалі паміж сабой гутарыць пабеларуску. Тутак выкрылася сама сабой наша прыхільнасьць да роднае мовы і мы пасля таго ўжо так гутарыць не пакідалі.

На нас, праўда, зьвярталі ўвагу, — некаторыя казырыліся, некаторыя нас вясьмэйвалі і толькі лічаныя асобы: А. С. Шыманскі, браты А. і Ё. Каспэрскія, П. Малішэўскі і П. Астанковіч зусім шчыра нас

¹⁾ В. Паўловіч быў валековы і ў 1860 г. жыў у Бабруйскім павеце (між іншым, у Глуску і Парычах). Аб ім часта мне ўспамінаў дзядзька Апалінары Паўловіч, які спытаўся з ім у Парычах і расказаў, што ён пісаў вершы і папольску, і пабеларуску. Ён вельмі быў зацікаўлены Ян Луцкевіч, які меў рукапісы яго, і мой бацька дакладна яму даў весткі аб радні, у каго-б Луцкевіч мог дастаць яшчэ што-колічы з рукапісаў (перапіска з Іванам Луцкевічам у мяне заставалася, у ёй-жа ён цікавіўся і аб афішы „Сялянка“).

разумелі і нам спагадалі і ахвотна гутарылі на „простай“ мове. Ведама, у той час, гэта 20—25 гадоў назад,—лічылася дрэнным тонам гаварыць папросту.

Я. Васільеў меў добрую памяць і шмат вершаў даўгіх, як „Евгений Онегин“ Пушкіна, „Stare Wrota“ Сыракомлі (А. Кандратовіча) казаў з памяці, ведаў многа беларускіх вершаў.

На запытаньне мае — адкуль у яго такі багаты запас матэрыялу для дэкламацыі на беларускай мове, ён мне раскажаў наступнае:

Яго бацька, Авэр'ян, быў таварышом Вінцука Марцінкевіча і Ляўданскага (імя апошняга ня помню). У той час Васільеў быў пісарам у міравога судэьдзі, а Ляўданскі старшым нейкім у друкарні. Абодва гэтыя прыхвосты Марцінкевіча разам з апошнім прымалі гарачы удзел у спектаклях, якія адбываліся ў Менску ў тэатры Поляка, а пасля забароны беларускіх твораў (у 1852 г.), на кватэрах прыватных асоб (у Сьвіды і Лапіцкай). А Васільеў выконваў ролю адміністратара, а Ляўданскі — артысты на ўсе ампла.

Між іншым, Якаў Васільеў адзначваў вельмі удалую ролю Ляўданскага, які, маючы нязвычайную, проста фэномэнальную памяць, станавіўся да выконваньня ролі бяз жаднае падрыхтоўкі. Досыць яму было перад выступленьнем прачытаць тэкст адзін раз і ўсё моцна ўкладалася ў яго галаве. Ён помніў кожнае слова і мала пільнаваўся суфлёра.

Да таго і фігура яго была высокая, статная, быў вельмі рухавы, прыгожы, меў добрую вымову і ўсё гэта рабіла яго пажаданым гасьцём — у гасьціне і дасканалым артыстам — на сцэне. Ролі сабе ён не выбіраў, але ў кожнай ролі быў удалым выканаўцам, на сваім месцы.

Афішу аб пастаноўцы ў Менску 9 лютага 1852 г. комэдыі Дунін-Марцінкевіча „Сялянка“¹⁾ мне падараваў Якаў Васільеў.

Захавалася гэтая афіша выпадкова. Ляўданскі, які меў беспасрэднае дачыненне да друкаваньня, заўсёды стараўся як найхутчэй атрымаць афішы. Разам з бацькам Якава Васільева, удвох яны абыходзілі знаемых і запрашалі ў тэатр.

У часе забароны мясцоваю ўладаю беларускіх спектакляў, яны пісалі афішы ад рукі, а спектаклі адбываліся ці на кватэры ў Ляўданскага ці ў самога В. Марцінкевіча, або ў знаёмых. Улетку Марцінкевіч над'яжджаў з Люцынкі.

У афішы адзначана, што ролю Наума Прыгаворкі вайта — граў сам аўтар, поэт-драматург, а сялянак — дочкі яго. Гэты ўдзел усёй сям'і Вінцука Марцінкевіча ясна сьведчыць аб тым, што ўсе, а асабліва сам поэт любілі беларускае слова.

Між іншым Васільеў казаў, што гэтая афіша была першай і апошняй абвесткай аб ужываньні на сцэне беларускай мовы: у той-жа дзень быў,

¹⁾ Гл. Запіскі Аддзелу гуманітарных навук, кн. 2 Працы клясы і філэлёгіі. т. I ІБК 1928 г., стар. 314—315 (адбітак).

выданы слоўны загад (а пасья і пісоўны) аб забароне спэтакляў на „простонародном языке“. Усё-ж такі ў той дзень, 9 лютага 1852 г., спэтакль адбыўся, бо дазваленне на той дзень было ўжо мясцовай уладай дана, але была толькі нейкая заміна з расклейкаю афішы, — яе меліся зьнішчыць.

Афіша ня была расклеена, яе давалася саматугам разносіць па знаёмых, як запрашэнне. Вестка аб забароне хутка разьнеслася па Менску і, дзякуючы гэтаму збор быў нябывалы.

І вось пасья разносі афіш некалькі іх асталася яшчэ на руках, але захавалася ўсяго толькі адна, якая і была мне Я. Васільевым падаравана.

Карыстаючыся выпадкам, хачу адначыць цікавасць гэтай афішы „Сялянка“ яшчэ і з другога боку. Вядома, што для гэтай оперы „Сялянка“ музыку улажыў Станіслаў Манюшка — асабовы прыяцель Марцінкевіча з удзелам кампозытараў Крыжаноўскага і др.

Кампозыцыя, на жаль, нідзе не захавалася, страчана, прапалі ўсе сьляды, а разам з тым упала і вера ў тое, што рэч гэта ім, Манюшкай, была напісана.

І вось выпадкова захаваны экзэмпляр афішы пацвярджае самы факт, які пачынаўся брацца грамадзянствам ўжо пад сумненне.

Аб тым, што мне пашчасцілася атрымаць рэдкі экзэмпляр афішы, я паведаміў Яна Луцкевіча і Рамуальда Зямкевіча.

Вельмі зацікавіўся тады афішай і карэспандэнт газэт — „Kurjers Wileńskiego“ і „Goiśca Romanego“. Дворжачак, які ў абедзвюх газэтах¹⁾ адначасова даў абвестку, што бачыў у мяне афішу, зазначыўшы, што „опера гэта, здаецца, зусім невядома і ў ніякім сьпісу твораў Манюшкі ня лічыцца“. Між іншым, Дворжачак пасья прапанаваў мне прадаць гэтую афішу Гэнрыку Опіньскаму (?), які зьбіраў увесь матэрыял, які датыкаўся твораў Ст. Манюшкі.

ДЗЕСЯЦЬ ГАДОЎ МАЛАДОЙ СЛАВАЦКАЙ ЛІТАРАТУРЫ

І. Дворжак

Літаратурны пераварот, ані падгатавым, ані чаканым ня быў. Аж да 28 кастрычніка 1918 г., г. зн. да моманту ўзьнікнення Чэхаславацкае рэспублікі, кожны проблеск славацкага адраджэння гвалтам прыдушваўся мадзярамі (вэнграмі). Інтэлігенцыі, якая-б усведамляла і вучыла шырокія колы амаль што няграмаднага народу, — ня было. Ня было школ, ня было амаль што і газэт, а тыя два або тры патрыятычных гурткі, якія стварыліся навакол некалькіх энтузіястых, жылі ў атмасферы наіўнага панславізму. У гэтай атмасферы вырастаюць і твораць два вялікія романтикі і вялікія песняры свайго народу *Павел Орсаг-Гвездослав* і *Светозар Гурбан Ваянскі*, у той час, як выдатны дзеяч *Марцін Кукучын*, блукае па сьвеце, потым пасяляецца на сталае жыццё ў Паўднёвай Амэрыцы, а на бацькаўшчыну пасылае толькі свае ўспаміны ў форме новеляў, успаміны, поўныя гарачага болю і тугі па родным краі.

У часе перавароту фактычна старога пакаленьня ўжо ня было. Яно ўжо вымерла. І *Іван Краско*, поэта выхаваны на чэскай культуры, змоўк. Дні перавароту сяк-так перажылі толькі *Янка Есенскі*, *Язэп Грэгор Паўускі*, што піша апавяданьні, і поэта *Марцін Разус*. Чым, аднак, маглі быць гэтыя нясьмелыя рэвалюцыянеры для пакаленьня, якое ўзьнікла дзякуючы самому факту гэтага перавароту, для таго пакаленьня, чые творчыя сілы гэтага перавароту былі вызвалены і ад яго атрымалі магчымасьць вялізарнага размаху. Ці-ж маглі яны быць правадырамі тых людзей, якія былі прасякнуты наэлектрызаванаю сучаснасьцю, якія увесь жах сусьветнае вайны адчулі проста трагічна і ў страшэнных мукх імкнуліся дайсьці да больш правільнага погляду на жыццё і стварыць новы лепшы лад на гэтым сьвеце? Правадырамі такіх людзей гэтыя поэты быць не маглі. У тыя дні патрабны былі цвёрдыя, а не сантымэнтальныя людзі, ваяўнічыя і натхнёныя прамоўцы, пропагандысты і здольныя арганізатары, якія-б здолелі апаваць і афармаваць тую масу, пазбаўленую ўласнага твару, якія-б маглі ўпарадкаваць усе гэтыя поўныя фальшы ўзаемаадносіны, якія-б умелі ня толькі жыцьцю, але і цэламу людзкому мэтайскненьню даць новы зьмест.

Тымчасам у першыя дні людзі жылі самым фактам політычнага перавароту і толькі *Марцін Разус* яшчэ ў 1919 г. выдае кнігу „*О, зямля дарагая...*“, дзе ў бязьмежным, а мясцамі нават і наіўным натхненьні

апавяе здабытую волю. Пасья яго *Штэфан* (Сьцяпан) *Крчмэры* выдае збор твораў пад загалоўкам „Калі нарадзілася воля“ і тут тая-ж многаслоўнасьць, аднастайнасьць і ўсё той-жа дэкарацыйны патос. Але ўжо з самага зместу гэтых дзвёх кніжак відаць, што хоць і вышлі яны з сучасных суадносінаў, але сучаснасьці і яе ідэёвым плянам яны чужыя і далёкія. Яны зьяўляюцца працягам романтичнае традыцыі, што была перад пераваротам, яны ня ўзьніклі спонтанна (самі сабою) і не адбываюць у сабе шматбаковасьці сучаснага жыцця, часамі імпэнтнага і дэзэрыентаванага, але пачуцьцёва ўзрушанага. Нічога не здабываюць з жыцця, не прабіваюцца да яго істотных, жывых каранёў. Не ўрастаюць у новае асяродзьдзе і ня хочуць стацца яго арганічнай часткай, тонучы ў палоне пяснярскага акадэмізму.

Гэтая апошняя заява заўважаецца і ў іншых пісьменьнікаў, што выступаюць сьледам за імі, хоць ідэалёгічна з імі разыходзяцца і нават ня маюць нічога супольнага.

Тідо І. Гашпар, Ян Грашоускі і Ян Сірэк, хоць зьмяняюць, і пры тым часамі нават грунтоўна, традыцыйны характар і агульную лінію славацкае тае літаратуры, што была перад пераваротам, усё-такі сваёй ізаляванасьцю і пасыўнасьцю форм гэтую традыцыю падтрымліваюць. Яны вырастаюць самі з сябе, але ня з сучаснасьці. Яна іх выносіць на верх, але яны застаюцца ёй чужымі. Вецер, які падзьмуў у Эўропе і які мог зьмяніць яе выгляд, гэтых маладых пісьменьнікаў не закрануў. *Тідо І. Гішпар*, што выдаў некалькі кніжак прозы—„Ганна“ (1920 г.), „Дэпутацыя мёртвых“ і „Буві-Буві“ (1925 г.), ня здолеў арганічна зжыцца з новай духоўнай і соцыяльнай атмасфэрай сучаснасьці. Тое-ж можна сказаць і аб *Яну Грушоўскім*, добрым стылістым і зручным аўтары апавяданьняў; апошняя яго кніга „*Мужчына з протэзай*“ (1925 г.) пэўная адмена сучаснага Печорына, у свой час узбудзіла даволі жывую дыскусію. *Ян Сірэк* сваімі трыма кніжкамі вершаў—„*Дні ўгрунь*“, „*Присуджаны да вечнай сьмай*“ і „*Боскія вузлы*“ выўлае сябе як любіўны лірык з няшырокім размахам, хоць з значным імпэтам. Ён не пранікае да самых падстаў жыцьцёвых зьяваў і адчуваньняў, яго выказваньні маюць імпровізаваны характар, а вершам бракуе вышэйшага поэтычнага натхненьня.

На гэтых пісьменьніках можна лепш, як на кім-небудзь іншым прасачыць усю беспараднасьць і дэзэрыентаванасьць пасьяваенных гадоў. Ад старога асяродзьдзя, у якім фактычна не ўкараніліся, яны адыйшлі, а да новага, жывейшага і рознастайнага—не дарасьлі. Таму агулам яны азначаюцца як згубленае пакаленьне; гэтымі славамі паняцьце згубленасьці найлепш і найясней выказваецца. Хоць яны і мелі магчымасьць і нават былі павінны выступіць актыўна і свае творчыя сілы прысьвяціць шуканьню новага зместу, новай дынамічнасьці і формы, але не зрабілі гэтага. Яны засталіся на пэрыфэрыі літаратурнай творчасьці, былі ў пасыўнасьці. Калі і была ў пэўныя моманты іх творчасьць аб'ектам крыху

живейших коментараў, дык не таму, што яны былі вынаходцамі і творцамі новае рэчаіснасці, але таму, што тут была рэакцыя здаровага розуму ў адносінах да формы і нутраных элементаў, наяўна дэкадэнцкіх. Даць новы сучасны змест славацкай літаратуры прызначана было ня ім, але пакаленьню, якое беспасрэдна за імі прабівалася на літаратурную арэну, пакаленьню ўжо выразна выхаванаму на чэшкай і сусветнай культуры, сапраўды пругкаму і рухавому, здольнаму рэагаваць на ўсе змены жыцця, вынаходзіць новыя пажаданыя сілы і быць супрацоўнікам у справе соцыальнае і псыхо-ідеолёгічнае змены цяперашняга чалавека.

У гэтым пакаленьні, што азначаецца, як „маладое пакаленьне“, поруч з паэтамі *Эмілям Болеславам Лукачам* і *Язэпам Ніжнанскім* і прозаікам *Міло Урбанам*, важную ролю іграе літаратурная група ¹⁾ „*левае арыентацыі і самая шматлюдная*“.

Сконцэнтравала ў сабе і навакол сябе найвыразнейшыя і самыя баявыя творчыя індывідуальнасці. Да яе належыць *Ян Роб Понічан*; ён выступіў з сваім першым і дагатуль адзіным зборнікам твораў „*Я ёсць*“ (1923 г.), як баявы пясняр пролетарыату, які ня толькі зместам, але і формаю застаецца на месцы ў поўнае нярухомасці. Яго апошнія, толькі па часопісах, выпадкова апублікаваныя лірычныя вершы, створаныя пад моцным Есенінскім уплывам, зьяўляюцца бяссьільнымі рыторычнымі выкрыкамі чалавека, што свой поэтычны талент ня здолеў палыбіць. Ад яго сапраўднасць, у якой-бы мог ён узяць новыя каштоўныя здабыткі, уцякае з-пад рук. Другі пясняр і, здаецца, найбольш варты ўвагі *Ладзіслаў Новамерскі*, паэта наскрозь лірычны, але з моцнымі і ўласцівымі яму ад прыроды соцыальнымі мотывамі; у сваёй „*Нядзелі*“ (1927 г.) ён дзякуючы канцэнтраванасці і баладнай кароткасці гэтага твору і надзвычайнай лірычнай чыстаце формы—прабіўся на самыя верхавіны сучаснай поэтычнай творчасці. Зьявішча прымітыўнае і ня вельмі разлічанае на тонкі густ; лавец пачуццёвых вібрацый, паэта дзіўных настройў, глыбока, як той клін, увоткнуты ў дух часу,—цягне за сабою і робіць уплыў якраз гэтаю сваёю прастатою і чыстатою формы.

Даніла Окалі, больш вядомы, як праніклівы крытык і пропагандыст новых ідэй,—зьяўляецца паэтам суровай сапраўднасці і дзікага імпаду, але чыстаты формы і канкрэтнасці, уласцівых Новамерскаму, ён не дасягае. Яго вершы асобным зборнікам ня былі надрукаваны. Яны апублікоўваюцца ў часопісах,—таму аб іх і ня можна яшчэ сказаць апошняе, рашучае слова. Старанна ўпарадкаваныя, яны напэўна адыгралі-б баявую ролю, дзякуючы сваім спецыфічным уласцівасцям, бо *Окалі* пры ўсёй сваёй прымітыўнасці ёсць асоба высока культурная і психолёгічна цікавая. Да гэтых паэтаў далучаецца і *Петра Ілемніцкі*, родам чэх, але асыміляваны Славакіяй. Яго роман (1928 г.) „*Пераможны*

¹⁾ Комуністычнае арыентацыі. (Увага перакладчыка).

спад" (Vitazny rád ад слова padati) некалькі гадоў шукаў выдаўца; ён здзівіў чытачоў сваёй компактнасцю і гармонічнай пабудоваю, ён азначае далейшы этап у развіцці ня толькі маладых прозаікаў, але і наогул славацкай прозы, узятае цалкам Ніхто раней за яго ня здолеў з жыцця прастай горнай вёскі ў далёкім павеце, прыведзеным да вымірання алькаголем, згалелымі, эксплёатаванымі карчмарамі і гандлярамі. выхапіць і высукаць тое валакно, якое хоць памалу, а ўсё-такі цягнецца і павольна прыносіць аздараўленне. Ніхто не прасачыў так матэматычна і дакладна крыніцы і ўзрост рэволюцыйнага гневу прымітыўнага мужычка, пераследаванага лёсам, але поўнага пратэсту, а ня распачы. Пісьменьнік схапіў той здаровы і моцны карань, які нават вайна ня здолела сапсаваць і які у будучыні сам знойдзе выхад з цемры на сьвет, адшукае сабе вольную прастору для жыцця.

Надобны-ж вобраз дае і Міло Урбан у сваім двухтомным романе „Жывы біч" (1927 г.) У Славакіі сусветная вайна адчувалася глыбей чымся ў Чэхіі. Славацкі селянін у самым карані не змад'ярызаваны, прыгнечаны ня толькі фізічна, але і моральна—значна вастрай мусіў раагавать на гэты удзік, бо справа ішла аб чалавеку ня толькі прымітыўным, але і выхаваным у бутафорскіх традыцыях Гэты прымітыўны чалавек мусіў адчуваць моральны і фізічны гвалт больш інтэнсіўна, яму гэта проста фізічна балела, чаму між ім і вакольным сьветам, прадстаўленым уладай сьвецкай і духоўнай, мусіла ўзнікнуць прорва, якая дала магчымасьць выявіцца рэволюцыйнасьці, да гэтага часу стрыманай. Супольнае расчараваньне і супольны боль яднаюць людзей дагэтуль аддзеленых адзін ад аднаго эгоізмам маемасьці, стапляе іх у адзінае зьвязна нянавісьці і гневу, якое з моццю змушае людзей ісьці наперад, насустрэч іншым новым вяком.

Гэтую вёску з часу вайны, узнікненьне і развіццё там рэволюцыйнасьці і яе выяўленьне 28 кастрычніка 1918 г.—паказвае Міло Урбан і пры тым без ніякай ідэалізацыі, не ўскладаючы на яе аўрэолі характэра, радасьці і цяпэння, калі іх ня было ў сапраўднасьці. Надмерным тэарэтызаваньнем аутар сябе не абцяжае і роман пазбаўлены ўсіх чыста адзнакаў літаратурнасьці таму, што ён паказвае нам поўна і ясна і пры тым бяз ніякага патосу—прымітыўнага чалавека, якому сусветная вайна дала цывілізацыю і якога яна, такім чынам, узнясла на вышыню Працягам „Жывога біча" зьяўляецца роман „Імла" („На сьвітаньне") у 2-х частках, які цяпер друкуецца ў літаратурным славацкім часопісу „Словенске Діло" („Славацкая справа"), а ўвосені будзе выпушчан выдавецтвам „Коопэрацыйная праца" ў Празе Тут Міло Урбан ахапляе пасьляваеннае жыццё вёскі і прасочвае яе арганічны ўваход у новы парадак жыцця.

Сапраўдным антыподам Ілемніцкага і Урбана зьяўляецца Іван Говат. Ён расьце неяк воддаць ад усяго. Бацькаўшчынай зьяўляецца для яго цэлы сьвет, прастора бяз межаў, на якой выраслі вялікія гарады, разьлі-

ліся рэкі і моры, узняліся горы і дзе знайшлі сабе месца лясы і сенажаці. Вандроўнік. Сягоньня ён чалавек з роду Кнута Гамсуна, заўтра — таварыш Горкага, прайдзісьвет, якому дадзен адзін загад „жыць“. Адбіцьцём гэтага зьяўляецца яго другая кніга „Чалавек з вуліцы“ (1928 г.), што складаецца з дзвёх новэляў: „Браты Юргаўцы“ і „Ладзя і Браціслава“.

Гэта кніга аб людзях, не абцяжараных ніякімі праблемамі і ніякімі замерамі, аб тых людзях, што жывуць звычайным жыцьцём, а пры тым зусім вольна і не абмежавана. Нішто іх ня змушае рабіць так ці гэтак. Самі жывуць для сябе, незалежна ад другіх. Перажываюць свае прыкрасьці ды прыкрасьці тых людзей, якія ня ведаюць, што рабіць, але якія-б нешта і хацелі рабіць, бо бязьдзейнасьць іх прыдушвае і атупляе. Так вандраўнік Томаш Юрга ходзіць у жыцьці з заложанымі за сьпіну рукамі. Вышаў на вуліцу жыцьця, але ня ведае — дзеля чаго. Вольга і Вера становяцца яму ўпаперак дарогі. А Інгеборг — натуршчыца душа таксама вандроўная. Томаш Юрга хвілінку з імі пастаіць, хвілінку ідзе з імі разам. Але скора ізноў адыйдзе ад іх, бо вельмі-ж добра не турбавацца ні аб чым. Таксама Ладзя (Ласо) ды Жэлка з новэлі „Ладзя і Браціслава“. І яны належаць да роду Юргаўцаў. Навошта ім абцяжаць сябе рознымі праблемамі. Бацькі далі ім магчымасьць жыць бяскопатна, вось чаму гэтыя людзі лёгка абмінаюць праблемы сучаснага моманту. Што цэлы сьвет ня можа вырвацца з пасьляваеннага крызісу, што фабрыка за фабрыкай спыняецца і чалавек губляе магчымасьць мець свой хлеб штодзённым, аб гэтым яны нічога ня ведаюць і не стараюцца ведаць гэта.

Такую павярхоўнасьць у поглядах на жыцьцё можна закінуць Горвату як хібу. Але хіба гэтая толькі фіктыўная. Горват злучае далёкія месцы, па-рэпартэрску занатоўвае падзеі, але ніякага заключэньня з гэтага ня выводзіць. Гэтак сама паняцьце аб трагічнасьці для яго чужое. Усё ён прыводзіць да належнае роўнавагі сваёй рухавасьцю і плыннасьцю і гэтым спосабам загойвае кожную, нават самую балючую, рану.

Але трэба зноў вярнуцца да лірыкі. Маладая славацкая лірыка не абмяжоўваецца толькі *Понічанам*, *Новамерскім* і *Окалім*. Яшчэ ў часе, які быў беспасрэдна пасьля перавароту, сьвядома працягвае Гвездославаўскую традыцыю выхаванец французскіх каталіцкіх поэтаў — *Эміль Болеслаў Лукач*, выступаючы ў 1922 г. са зборнікам „*Сповідзь*“, у 1925 г. „*Дунай і Сена*“ і „*Гімны ў славе госпада*“ (1926 г.), каб толькі ў чацьвертай сваёй кнізе „*Аб неласкавым каханьні*“ (1925 г.) знайсьці ці выявіць свой сапраўдны поэтычны скарб у лірыцы каханьня. Яго апошні акорд лагодны, мяккі і нежны; голас яго чысты, хоць яшчэ там-сям і гуцьць патэтычна. З дваістасьці каханьня, што ён так востра адчуваў, мусіў ён прабівацца к па-людзку цёпламу і вернаму яго разуменьню.

Сам па сабе і ні з кім ня звязаны стаіць *Язэп Ніжнанскі* — поэта, адарваны ад роднай зямлі і перасаджаны ў вялікі горад, дзе ён ня

можа пусьціць карэньне. Яго лірычны дэбют „Між небам і зямлёю“ (1928 г.) няспелы з формальнага боку, але пры ўсёй сваёй аднаструннасьці—багаты зьместам і мае арганічнае адзінства, гэты твар мусіў крываваю ранаю ўрэзацца ў цела таго народу, які новымі абставінамі быў змушаны сваю жыццяздольнасьць захоўваць іншымі спосабамі, а не традыцыйным земляробствам Нутраны крызіс, які выклікае гэтую зьмену жыцьця і ўмоў працы,—вось што адбівае поэзія *Язэпа Ніжнанскага*, гэтага селяніна, узятга ад яго роднага поля і пасаджанага за рэдакцыйны стол Ён ходзіць у гэтым каменным горадзе ад дому да дому—і з усіх бакоў грозная сапраўднасьць яму крычыць аб тым, што ніколі ўжо нічога ён ня знойдзе і нічым не насыціцца

Гэтую супярэчнасьць часткова адбівае ў сваёй творчасці і *Маша Галямава*, адзіная кабета, якую дало маладое пяснярскае пакаленьне. Пад уплывам *Юрыя (Іржы) Волькера*¹⁾, з якім яе звязаў супольны лёс (абое хварэюць на сухоты), а таксама і пад уплывам *народнай поэзіі*,—яна сьпявае не сантымэнтальна, а людзкі-шчыра пра свае балючыя адчуваньні ад жыцьця, а разам з тым і пра радасьць і волю жыць,—і напэўна толькі гэтым сябе ратуе ад згубы. Яе першая кніжка, названая выпадкова „*Дар*“ (1928 г.) зьяўляецца абяцаньнем, што малады талент, гэтак адважна сябе праявіўшы, і надалей захавae сваю баявую сілу і што ў будучыне яе можна будзе ацэньваць ня толькі асьцярожна ўважліва, але ўжо і крытычна.

Аб адхіленьні ад шляху або аб глухіх бязвыхадных завулках, куды магла-б трапіць славацкая маладая літаратура не павінна быць нават і гутаркі. Наадварот, гэтая літаратура знаходзіцца зараз у стадыі прогрэсыўнага павялічэньня, праўда, на вялікі жаль, не дайшла яшчэ да памнажэньня ў некалькі разоў. Прыліў новых творчых сіл спыніўся. Тое, што адасоблена прыходзіць альбо вымагае сабе доступу,—усё гэта ёсьць галасы, якія бясьсьледна губляюцца, якія, праўда, патрабуюць усё-такі, каб іх выслухалі, але самі сабою не выказваюць ніякае баявое настроенасьці Нават многія з маладых ужо адыйшлі ад творчасці або самі, або дзякуючы крытыцы, мужным прадстаўніком якое зьяўляецца *Даніэль Акалі* (у пэўнай меры і *Андрэй Мраз*) У галіне крытыкі, як здаецца, застанецца працаваць і *Ян Гамальяр*, што, ня гледзячы на пратэсты з боку „патрыётаў“, першы з маладых пісьменьнікаў адважыўся *зноў пісаць па-чэскі* і сваім землякам сказаць у вочы бяспрэчную, але ня надта прыемную праўду. Усё тыя, што адыйшлі так ці інакш ад літаратуры, наўрад ці вернуцца да яе. Не дасьпелі яны яшчэ, каб мець тую беспасрэдную і нутраную праўдзівасьць, якую мастацкі твор мусіць у сабе зьмяшчаць, бо толькі тады ён зьяўляецца каштоўнасьцю чыстай і нязьменнай.

Зразумела, усё тое, што калісьці было і што ёсьць цяпер—усё гэта толькі зьбіраньне сіл. Сапраўднае слова яшчэ ня было сказана.

Пераклаў **М. К.**

) Юры (Іржы) Волькер вядомы чэскі пролетарскі поэт. (Увага перакладчыка).

ЯПОНСКІ ТЭАТР ¹⁾

Зьм. Сьнежка

Японскае тэатральнае мастацтва, як і наогул мастацтва і культура Японіі, рэзка разьмежавана на дзьве часткі, якія вельмі розьняцца паміж сабою. Адна частка культуры і мастацтва гэта старая японская самабытная культура, утвораная людзьмі вышэйшых клас у старадаўнія часы, у эпоху фэўдалізму, культура, якая наскрозь прасякнута рэлігійнымі містыцызмам, культура з тысячагадовымі традыцыямі, з старажытнай мастацкасьцю. Другая частка культуры—эўропэізаваная, амэрыканізаваная культура Захаду, занесеная ў Японію. У апошні час асабліва ўзрасла цікавасьць Японіі да новай культуры, якая творыцца ў СССР. Савецкая культура ўжо пачынае пранікаць ва ўсе галіны культурнага жыцця Японіі. Тэатр Японіі таксама адлюстроўвае гэтыя дзьве культуры. Прадстаўніком старой фэўдальнай культуры ў тэатральным мастацтве зьяўляецца старажытны тэатр Но; за ім ідуць: тэатр лялек і тэатр Кабукі.

Модэрнізаваным тэатрам, які успрымае ўсё, чым толькі багаты эўропэйскі тэатр, зьяўляецца „Цукідзі—малы тэатр“.

Вось пра іх і будзе ісьці наша гутарка.

У Токію, на ўзгорку Кудан, каля царквы Жукуні, стаіць тэатр Но. Гэта адзін з старажытных тэатраў Японіі. Ён утварыўся ў часы змаганьняў паміж фэўдаламі, у часы Асікаўкай эпохі. Тэатр Но, як і наогул усё мастацтва ў той час, абслугоўваў пераважна „вышэйшыя колы“—арыстократаў, царскі двор і паасобных багатых фэўдалаў. У тэатры Но і адбіўся гэты арыстакратычна-фэўдальны дух, у значнай меры перавіты рэлігійнасьцю. У той час літаратура, малярства і іншыя віды мастацтва знаходзіліся пад уплывам рэлігіі. Цэнтрам разьвіцьця мастацтва быў Пелаў Сьегуна, дзе арганізаваліся турніры поэтаў, чайныя цырымоніі разам з паказамі тэатру Но. З таго часу прайшлі тысячаляцьці, а тэатр Но застаўся амаль-што нязьменным. Чым-жа цікавы тэатр Но?

Як мы казалі вышэй, тэатр Но быў тэатрам вышэйшых колаў, працоўны народ яго нават і не разумеў. Рэпэртуарам тэатру былі старыя

¹⁾ Гэты артыкул напісаны, паводле матэрыялаў, атрыманых ад вядомага японскага драматурга Удэяку Акіта, яго гутаркі з артыстамі БДТ 2 і БДЯТ у часе наведваньня Менску і паасобных вестак, атрыманых ад эспэрантыстых Японіі.

За матэрыялы т. У. Акіце і інш. таварышом шчыра дзякую.

мітолёгічныя легенды, казкі і рэлігійныя быліны. Зьмест іх вельмі трудны для зразуменьня, дый наогул трудна сказаць, каб у іх быў які-небудзь зьмест, хоць для арыстократаў яны мелі вялікае значэньне. Характарна для тэатру Но і тое, што ён і цяпер застаўся выключна тэатрам багатых; ніколі ў памяшканьні тэатру ня сустранем пролетара-рабочага ці селяніна. Яны туды ня ідуць, бо для іх ня ўсе зразумела, і білет каштуе на адзін паказ ад 10 да 15 іен (на нашы грошы каля 10—15 рублёў). Тэатр працуе з раньня і да вечара; бяз усякіх перапынкаў цягнецца тэатральны паказ адзін за адным. Нідзе, здаецца, так не паважаюць тэатр, як у Японіі. Пабыць у тэатры—абавязак ня толькі гараджаніна, але і кожнага селяніна, які прыехаў у горад. У тэатры Но іграюць у масках, якія пераходзяць разам з амплуа ад бацькі да сына ў спадчыну. Акторы тэатру перадаюць сваё мастацтва толькі сыну, якога ўжо з малых гадоў прывучаюць да тэатральнай працы. У старых тэатрах Но ёсьць маскі, якім ужо па 400—500 год. Гэтыя маскі прайшлі праз рукі 10—12 пакаленьняў. Грыму ў тэатры Но ня ўжываюць, ды ён і не патрэбен, бо маска заўсёды закрывае твар. Іграюць акторы вельмі павольна: іншы раз праходзіць поўгадзіны, пакуль актор прыдзе на сцэну. Ігры дапамагаюць музыкі, 3 або 4, якія іграюць на асобных інструментах—„сямісэнах“. Музыка адпавядае ігры актора сваёй монатоннасьцю і павольнасьцю. Сцэна ў тэатры Но выходзіць у залю так, што публіка сядзіць з трох бакоў сцэны. Крыху пазьней зьявіўся і масток ад сцэны, які некаторыя лічаць памылкова за прататып „дарогі кветак“ у тэатры Кабукі. Мост гэты Хісігакары і цяпер застаўся ў некаторых тэатрах Но; дэкарацый ніякіх няма. У тэатры Но па традыцы забаронена іграць жанчынам. Усе жаночыя ролі выконваюцца мужчынамі. Гэта традыцыя перайшла потым і ў тэатр Кабукі. Тэатр Но дажывае свае апошнія часы. Штогод усё менш і менш глядачоў наведвае тэатр Но; нават і сучасныя японскія багатыры ня вельмі ходзяць. Рэпэртуар там мяняецца ў сталяцці раз. І толькі, як каштоўны помнік старажытных часоў, ён зьяўляецца цікавым.

Тэатр лялек значна адрозьніваецца ад такога-ж кітайскага тэатру; у кітайцаў лялькі вырэзваюцца з паперы або кардону і паказваюцца на сцэну, а ў Японіі лялькі сапраўдныя. Неяк дзіўна: рост іх падобен да росту нормальнага чалавека і на сцэне іх рухаюць людзі. І калі вы сядзіце ў тэатры лялек, вы нібы павінны ня бачыць гэтых людзей, што пераносяць, рухаюць і робяць усё, што патрэбна для лялькі. Вы павінны толькі слухаць, што гаворыць чалавек з сямісэнам, які сядзіць з боку ды глядзіць на лялькі, што яны робяць.

Гэты тэатр таксама вельмі старажытны і ў сучасны момант ня вельмі карыстаецца посьпехам у Японіі. Такіх тэатраў становіцца ўсё менш і менш.

Кабукі—тэатр утвораны ў часы Токугаўскай дынастыі, і па сённяшні дзень зьяўляецца для Японіі вельмі характарным. Ён карыстаецца

вялікімі поспехамі сярод глядачоў. Акторы—гэта нацыянальныя героі Японіі. Калі іграе заслужоны актор, тэатр заўсёды паўняецкі. П'есы, у якіх выступае гэты актор, ведаюць напамінь. Нават усе рухі актора ўжо вядомы даўно глядачом. Гэтыя рухі ў тэатры Кабукі строга рэгламантаваны. Ведаюць яго амаль усе мігі—гэта таму, што няма ніводнага японца, які ня любіў-бы тэатру. Кожны раз у дзёве гадзіны па паўдні пачынае сваю працу тэатр Кабукі. Ня глядзячы на тое, што час яшчэ рабочы, у тэатры поўна. Купляюць білеты хто на адну п'есу, а хто да канца паказу, гэта значыць да 12 гадзін ночы. Памяшканьне тэатру Кабукі вельмі падобна да памяшканьняў аўрапейскіх тэатраў: такія-ж залі, буфэты, кіоскі і г. д. Толькі часамі ў залі ў лёжах замест крэслаў ляжаць падушкі для тых, хто хоча ў тэатры адчуваць сябе, як дома. Японец ня вельмі любіць сядзець па-аўрапейску: ён яшчэ ня прывык да гэтага „аўрапейскага метуду“.

Сцэна падобна да нашай з памостам, які цягнецца праз усю залю да задняй сьцяны тэатру. Гэта вядомая „дарога кветак“, якая, як і сцэна, мае вялікае значэньне ў японскім тэатры Кабукі. Як кажуць некаторыя, гэту „дарогу кветак“ і рухомую сцэну наш тэатр запазычыў у японскага. Там яшчэ з XVIII стагоддзя пачалі рабіць розныя тэхнічныя вынаходкі. Вядомы вынаходца Накамура Дэсіцы прыдумаў рухомыя дэкарацыі і сцэны, што перакручваюцца. Гэтыя навіны вельмі спадабаліся глядачу таго часу, і тэатр прыняў гэтыя навіны.

У Японіі ўпершыню прыдумалі рухомую сцэну. Раней на сцэне ставілі пляцоўку і яе круцілі „ніктошкі“, а потым зрабілі сцэну падобную да карусэлі. Але потым гэтыя тэхнічныя вынаходзтвы адыйшлі ў мінулае, засталася толькі дарога кветак—ханаміцы. У Кабукі, як і ў тэатры Но, ёсьць сямісэн—струнны інструмант. Музыканты і сьпевакі сядзяць у куткох сцэны. Каля іх знаходзяцца і „ніктошкі“, апранутыя ў чорнае. Ёх работа вядомая: яны прыбіраюць дэкарацыі і рэквізыт, падаюць актору патрэбныя рэчы. Ніктошкі часамі ходзяць за актормі. Сочаць за яго вопраткай, папраўляюць яе, калі гэта патрэбна. Яны варочаюць дэкарацыі, пераапрацоўваюць артыстага на сцэне і па-за сцэнай.

Сьпевакі або сямісэншчыкі паведамляюць аб тым, што робіцца на сцэне; на апошні фактычна даецца толькі ілюстрацыя да песні, якую сыпяваюць і іграюць музыкі. Актор у Кабукі-тэатры прайшоў свой шлях ад ніктошкі нікчэмнага стану да нацыянальных герояў. Раней у Японіі актораў лічылі за людзей ніжэйшае рангу, за „чэрнь“, цяпер актор займае такое месца, як і пісьменьнік. Выдатных актораў і глядач, і сямісэншчыкі сустракаюць з шумам. Як і ў тэатры Но, акторы зьяўляюцца адасобленай кастай. За апошні час у тэатры Кабукі „акторская дынастыя“ парушылася, але, ня глядзячы на гэта, Кабукі стараецца ўтрымаць і захаваць звычэй старажытнасьці. Бацька перадае сыну сваю нувуку, сын замяняе бацьку і гэтым захоўвае традыцыі тэатру.

Кабуки-театр—гэта моцная тэатральная школа, якая з роду ў род перадае ня толькі імя або амплау, але манеру ігры і сцэнічнае аблічча.

Актор мае групу вучняў, і пераважна гэта сваякі (блізкія і далёкія) актора. Ён навучае тэатральнаму мастацтву і потым пад старасьць перадае лепшаму з іх сваё імя і свае ролі. Тэатральныя вучні працуюць у розных дробных тэатральных ролях, папрацаваўшы пэўны час у якасьці ніктошкі. Што асабліва каштоўна ў маладых актораў—іх здольнасьць перадаваць сцэнічны вобраз так, як яго перадае настаўнік, найчасцей—бацька. Перадача ролі і пасьвячэньне ў акторы сьвята ў тэатры. У гэты дзень ідзе заўсёды лепшая драма, у якой галоўную ролю выконвае новы актор. Перад паказам стары актор выходзіць на сцэну і апавядае глядачом аб сваім намесьніку: ён расказвае яго біяграфію, яго здольнасьці ў ігры і ўрачыста абвешчае яго сваім намесьнікам. У канцы прамовы ён просіць паважаць новага актора так, як паважалі яго. З гэтага часу на тэатральнай дошцы, што вісіць пры ўваходзе ў тэатр і замяняе нашы прытэатральныя плякаты, прыпісваецца разам з прозьвішчам старога актора і новае імя. Вось гэта „родаводнасьць“ у тэатры і захоўваньне яго традыцыі робіць гэты тэатр кансэрватыўным.

Але гэты кансэрватызм умоўны. Тэатр Кабукі эвалюцыянуе, і вельмі паступова. Сучаснасьць у тым ці іншым адлюстроўваецца абавязкова на тэатры. Раней было, што актор павінен перадаць сваё імя толькі сыну; цяпер гэтага няма, ён перадае сваё імя лепшаму з сваіх вучняў. Раней сын актора павінен быў пераймаць амплау—сцэнічны вобраз бацькі. Цяпер гэта неабавязкова. Сын можа і зусім ня быць акторам. Дый у манеры ігры кожны новы актор уносіць свае тлумачэньні, сваю ігру. У „старажытную“ драму актор уносіць нешта ад сёньнешняга рэальнага. Так ідзе паступовая эвалюцыя, наогул-жа традыцыя для тэатру Кабукі зьяўляецца самым найкаштоўным, што беражэцца з даўно мінулага часу.

Як і ў тэатры Но, тэатр Кабукі ня ведае жанчын-акторак. Жаночыя ролі выконваюць з вялікім мастацтвам мужчыны. Жанчыну даўней лічылі ніжэйшым стварэньнем, і гэта традыцыя захоўваецца ў тэатры Кабукі.

Для нашых глядачоў будзе яшчэ больш дзіўна, калі яны даведаюцца аб тым, што 70–80 гадовы стары грае ролі часамі маладых дзяўчат. Зразумела, гэта вельмі цяжка і здольны на гэта ня ўсе. Кабукі ведае толькі некаторых актораў, якія дасканала выконваюць жаночыя ролі. І калі глядзіш іх, то здаецца, што грае сапраўды жанчына; так добра яны перадаюць жаночыя ролі. Актараў, што граюць такія ролі, у Японіі называюць—оннагата.

І сярод сучасных оннагата тэатру Кабукі мы бачым 74-гадовага старога актора Унаэмона, які вельмі добра грае і старых, і маладых жанчын. Яго манеры ў тэатры робяцца моднымі, іх пераймаюць японскія жанчыны.

Ёсьць яшчэ некалькі оннагатаў у тэатры Кабукі, аб іх мы скажам некалькі слоў, калі будзем казаць аб акторах сучаснага тэатру Кабукі наогул.

Граюць акторы бяз масак, але іх грым вельмі падобны да масак: усё робіцца так, што адразу можна пазнаць, якую ролю выконвае актор. Па колеры твару, па яго агульнаму выглядзе глядачу адразу зразумела, якую ролю выконвае актор: злодзея ці добрага чалавека, багацея ці жабрака. Такім выходзіць актор на сцэну. Ён ня ведае „рэжысэрскіх законаў“; яго законы — гэта традыцыі старажытнасьці. Яму яго бадзька перадаў усё дэталі ролі. І трэба толькі дзівіцца, як усё гэта робіцца заўсёды аднолькава і ў адзін час. Усё, аж да дробязі, узгоднена паміж акторамі: кожны міг рукі, кожнае слова жыве сталаецца. Гэта нібы і надае хараство тэатру Кабукі, як вартаўніку старога японскага тэатральнага мастацтва. Сцэна ў японскім тэатры асьветлена так, як нідзе ў эўропэйскім тэатры. Пры нормальным асьвятленьні магчыма правесці кіноздымак. Гэта гаворыць аб тым, што сцэна тэатру Кабукі нібы затапілася ў электрычным сьвятле. Некалькі прожэктараў выконваюць гэту работу кідаюць снапы электрычных праменьняў на сцэну.

Там знаходзяцца сямісэншчыкі, якія ня толькі граюць, але і пляюць, і ніктошкі. Роля апошніх намі ўжо апісана. Сямісэншчыкі выконваюць ролю канфэрансье спэтакляю. Яны абвяшчаюць назвы п'ес, апавяшчаюць аб выхадзе актараў, адзначаюць асабліва цікавыя месцы п'есы, апавядаюць глядачом аб тым, што робіцца на сцэне. Цягучы сумны голас сыпевака зьліваецца ў адну сымфонію суму і гэтым утварае ў глядачоў патрэбныя настроі. „Тэатр гэта ня жыцьцё, а кавалак мастацтва“ — вось як кажуць у Японіі пра тэатр Кабукі.

Дэкарацыі, бутафорыі — усё гэта зроблена з вялікай уважнасьцю да самых дробязяў. На японскай сцэне радка можна сустрэць бутафорскія рэчы. Замест бутафорскіх дрэў, скал, на сцэну ніктошы прыносяць сапраўдныя рэчы. Ханаміцы дарога кветак, а таксама і рухомая сцэна даюць магчымасьць як мага паўней паказаць п'есу глядачом.

Рэпэртуар тэатру — найменш цікавы бок у тэатры Кабукі. Увесь рэпэртуар складаецца амаль з п'ес, напісаных самымі акторамі, і радка — людзьмі, далёкімі ад тэатру. Драматычны жанр Кабукі ведае некалькі катэгорый такіх драм: драмы сэвомонто — з мяшчанскага жыцьця, драмы дзідаймона гістарычныя, пераважна героічныя паказы, драмы з ухілам у балетны бок і інш.

Програма спэтакляю складаецца на дзень так, каб былі паказаны п'есы розных тэатральных жанраў. У кніжцы В. Пільняка „Корні японскаго сонца“ даецца некалькі зьместаў паасобных п'ес. У большасьці ўсе яны маюць характар інтрыгі, што асабліва характэрна для п'ес гістарычных, якія малююць жыцьцё фэўдальнай Японіі. У такіх п'есах ёсьць і змаганьне паміж дайнамі (князькамі) і героізм, і владзействы, і сцэны здрады, і байкі, адным словам усё, чым багата было жыцьцё фэўдальнай Японіі.

Зьмест п'ес, як відаць, далёкі ад сучаснасьці, ня сугучны ёй. У тэатры Кабукі зьмест п'есы ня мае вялікага значэньня. Галоўнае — ігра

актора, выразнасць яго паказу таго ці іншага тыпу. Актор гэта жрац мастацтва. Пакоі актора нібы „святое святых“ мастацтва. У пакоях усё проста, чыста і нібы неяк „патаемна“. Перад уваходам да сябе актор скідае свае боты, як гэта робіць усякі, хто ўваходзіць да яго

У Японіі актор карыстаецца вялікаю пашанаю. У сучасным тэатры Кабукі ў Токію вельмі популярны актор Утаэмон Накамура 74 год, стары, „галоўны актор“ сучаснага Токійскага тэатру Кабукі Ён іграе жаночыя ролі, прычым карыстаецца вялікім поспехам. З іншых актораў трэба адзначыць Канью Морыта, Тайко Оноэ, Костро Мацумото, Содзюро Савумура; Ічымура Удаэмон—першы каханак і рыцар японскай сцэны, Оноэ Кікугоро, што іграе заўсёды дзяўчат, Омоэзо Ішочыю і інш. Актары найбольш популярныя атрымліваюць самую вялікую пэнсію. Актор Унаэмон з Токійскага Кабукі атрымлівае самую вялікую пэнсію. Актары, ігра якіх прыгожая, мастацкая і эфэктная, таксама аплачваюцца высока. Менш атрымліваюць простыя актары. Часта некаторыя з іх робяцца вялікімі спецыялістамі ў сваёй галіне. Так, напр., каня іграюць два актары: адзін „іграе“ толькі пярэднія ногі, другі заднія. Улазяць яны ў зробленую з кардону фігуру каня. І вось у гэтай ігры набываюць сабе амплау і вядомасць.

Ці ня дзіўна для нас гэта амплау актара, які ўвесь час выконвае толькі заднія ногі каня.

Што яшчэ характарна для тэатру Кабукі, гэта вялікае значэнне так званай галёркі. Яна заўсёды напоўнена тэатраламі, яна адгукаецца на кожны дробязны міг актара, яна заўважае недахопы актара, яна з энтузіязмам сустракае сваіх улюбёных актораў. У тэатр прыяджаюць з вёсак і суседніх гарадоў. У Токію ды і ў іншых вялікіх гарадах ёсць каля тэатру спецыяльныя дамы, дзе спыняюцца прыезджыя гледачы.

Тэатр Кабукі нацыянальны тэатр японскай арыстакратычнай культуры, у ім уся глыбіня, уся прыгожасць японскай тэатральнай тэхнікі, тэатральнага мастацтва.

Разам са старым нацыянальным тэатрам Кабукі ў Японіі ёсць і другі эўропэізаваны малы тэатр—Тэатр Цукідзі. Заснавальнікам яго зьяўляецца малады рэжысэр Ка-ру Осанайя. Год 16 таму назад Осанайя скончыў літаратурны факультэт Токійскага універсітэту. К. Осанайя заснаваў потым у Токію так званы „вольны тэатр“, дзе ён паказаў японскай публіцы эўропэйскіх класыкаў. У 1914 годзе Осанайя едзе ў Маскву, дзе пэўны час вучыцца ў Станіслаўскага. Вярнуўшыся з Масквы Осанайя цалкам аддаецца прапагандзе мастацка-тэатральных метадаў Станіслаўскага. Разам з актёрам Ікітава Садані ён засноўвае новы тэатр Цукідзі. Гэты тэатр зьявіўся новай старонкай у гісторыі японскага тэатру.

Тэатр Цукідзі зьяўляецца адным з масавых тэатраў Японіі: цана білетаў даходзіць да поўіены (поўрубля) гэта самая танная цана білета. Тэатр Цукідзі мала чым адрозніваецца ад нашых тэатраў; ды гэта і зразумела, бо ён зьяўляецца нібы аддзяленьнем нашага МХАТ, зане-

сенага ў Японію. Рэпэртуар Цукідзі-тэатру—гэта рэпэртуар любога еўропэйскага тэатру. У Цукідзі ставяць п'есы: М. Горкага („На дне“), А. Чэхава („Тры сястры“, „Вішнёвы сад“), Мэтэрлінка, Ёсэна, А. Талстога („Улада цемры“), Чапэка, Кайзэра, Газэнклевэра, О'Нэйля, Луначарскага, Пірандэла, Стрынбэрга. З японскіх аўтараў ставяць п'есы Удзяку Акіты („Бомба“, „Ноч на дзяржаўнай мяжы“, „Скок шкілетаў“ і інш.).

Як у сцэнічным аформленьні, так і ў ігры актараў шмат чаго запазычана ў тэатры Станіслаўскага. Дэкарацыі малюе для тэатру мастацка-канструктар Томоіосі Мураяма—японскі лефавец і добры мастацкі актор. Сярод іншых актараў трэба адзначыць маладога драматурга Тоому Янаса, якога ведае ўся Японія за яго удалыя карыкатуры, Міякіцы Ово, Канічыро Убуката, Зоя Сонда, Такамору Сасакаі Суга, Наказіма і інш.

К. Осанайя—рэвалюцыянер у японскім тэатры. Ён прынёс у Японію модернізаваную культуру з Захаду, ён адмовіўся ад умоўнасьцяў японскай культуры, ён прынёс новы рэпэртуар, і ў лік актараў прыняў жанчын. П'есы, якія ставіць Осанайя, адбіраюцца і зацьвярджаюцца мастацкаю радаю, куды, апроч яго, уваходзяць: У. Акіта і галоўны з актараў. П'есы, якія прыняты радай, часта псуюцца паліцыяй, якая забараняе актору гаварыць тыя ці іншыя словы і фразы. А у драме У. Акіты „Бомба“ забаронены да паказу цэлы акт. Тры п'есы, прынятыя тэатрам да пастаноўкі, былі зняты паліцыяй за „рэвалюцыйнасьць“. Такіх забарон і скарачэньняў ня ведае яшчэ ніводзін тэатр, амаль кожная пастаноўка, кожная п'еса мае скарачэньні, зробленыя у паліцэйскіх вучастках. Вось у такіх умовах працуе тэатр Цукідзі, які прынёс на Ўсход еўропэйскую тэатральную культуру.

Осанайя і яго пасьядоўцы пільна сочаць за навінамі еўропэйскага тэатру і пераймаюць ад яго ўсё новае. У 1922 г. рэжысэр Хадзіката знаёміўся ў Маскве з пастаноўкамі Мэйерхольда, потым з нямецкім экспрэсыяніцкім тэатрам, — усё гэта значна павярнула тэатр Цукідзі на новыя рэйкі. У часе Кастрычнікавых сьвят Осанайя быў у Маскве, дзе знаёміўся з новымі дасягненьнямі савецкага тэатру, якія ён думае ўжыць у японскім тэатры.

Не хапае Цукідзі-тэатру толькі п'ес японскіх аўтараў. П'есы сучасных драматургаў няк яшчэ нясучасны, нясугучны для эпохі, у іх няма рэалізму жыцця.

Калі быў скончаны гэты артыкул, прыйшла вестка аб тым, што Каору Осанайя памёр ад разрыву сэрца. Японская грамадзкасьць мае вялікую страту. Вучні і пасьядоўцы Осанайя павядуць далей яго працу.

Ўсход ідзе вучыцца на Запад, але не на капіталістычны захад, а ў СССР, дзе запазычае новую культуру. Тэатр Цукідзі орыентуецца не на гнілую культуру капіталістычнага захаду, а на здаровую культуру краіны Саветаў—гэта паказвае, што ён стаў на здаровы шлях.

Будучыня тэатру Цукідзі залежыць ад таго, як ён і надалей будзе выконваць заповеды свайго заснавальніка. Калі ўзятая орыентацыя і надалей будзе праводзіцца тэатрам Цукідзі—яму належыць вялікая будучыня.

КНІГАСЬПІС

Асьвета. Штомесячны часопіс. Выданьне Народнага Камісарыяту Асьветы БССР, № 3, 1929 году Менск (стар. 44, цана паасобнага нумару 80 к.)

З таго часу, як „Асьвета“ з паўтарамесячнага часопісу зрабілася месячным, у ёй адбылася паважная зьмена. Гэта ўжо ня вузкая спецыяльнае, чыста і выключна мэтадычнае выданьне, як гэта было раней. Цяпер часопіс выходзіць на шырокі грамадзкі шлях. Асабліва шмат такога агульна-цікавага матэрыялу ёсьць у разгледжаным № 3. Пабачым, што ўдалося і што не ўдалося зрабіць рэдакцыі ў гэтых новых пачынаньнях.

Офіцыйная часць—рэзолюцыі і тэзісы чацьвертага ўсебеларускага зьезду Інспэктароў народнае асьветы падкрэсьліваюць канечную патрэбу змаганьня з рознымі выяўленьнямі ідэалёгіі, варожай пролетарыяту і яго справе. Адзіная зброя для гэтага—пашырэньне асьветы, агульная і політычная барацьба з няпісьменнасьцю (у літаральным сэнсе) і з політняпісьменнасьцю. Пры гэтым школе трэба працаваць ня толькі з самымі вучнямі, але і з іх бацькамі, каб у тых і другіх разьвіць дух колектывізму і ўзаемадапамогі, узмацніць грамадзкае пачуцьцё, пролетарскую клясавую свядомасьць.

Гэтыя думкі кіравалі рэдакцыйй часопісу пры падборы артыкулаў для друку. З іх адзначым наступныя: артыкул П. Панкевіча „Н. К. Крупская—педагог“. У гэтым артыкуле аўтар гаворыць і аб літаратурнай дзейнасьці т. Крупскай, аб яе

кніжцы „Народное образование и демократия“, аб яе зацікаўленасьці праблемамі політэхічнага працоўнага прынцыпу выхаваньня і пытаньнямі грамадзка-карыснае працы.

Аб антырэлігійнай прапагандзе найбольш удала гаворыцца у мэтадычным лісьце, зацьверджаным Навукова-мэтодологічным камітэтам „Антырэлігійная прапаганда ў масавых політасьветных установах“. Прапаганда тут увязана з агрыкультурнымі пытаньнямі і з прыродазнаўствам.

У артыкуле А. Паўленка „Вывучэньне рэлігійнасьці вучняў“ (з практыкі Віцебскае 14-ае сямігодкі) дадзены вынікі імяннае анкеты, зробленай у гэтай школе. У сваёй увазе (стар. 67) рэдакцыя слухна зазначае на тое, што анонімныя анкеты лепш дасягаюць свае мэты. Што рэдакцыя мае рацыю—даводзіцца некаторымі фактамі, констатаванымі самым аўтарам артыкулу. Напрыклад, на пытаньне: „Ці вядуцца дома гутаркі на рэлігійныя тэмы? на якія? Перадайдзе зьмест гутарак“,—адказы былі адны і тыя-ж: „не вядуцца“—констатуе аўтар (стар. 72). Апрацоўка сабранага матэрыялу (аб каштоўнасьці якога ня будзем ужо ўзьнімаць пытаньня)—зроблена наўрад ці добра. Аўтару здаецца, напрыклад, што адказ на анкету: „Якія пытаньні рэлігіі нас асабліва цікавяць?“—нявыразны. Ён гаворыць: адказваюць вельмі нявыразна, як-бы ня зусім разумеючы самае пытаньне“ (стар. 68). А як прыклады прыводзіць, паміж іншым, наступнае: ці ёсьць бог, ці быў хрыстос і ці расьпіналі яго; рэлігійныя кнігі. „Тым часам, гэта якраз і ёсьць асноўныя

пытання і рэлігіі: догма і крыніцы яе. Стварэцтва ўражанне, што дзеці якраз і добра зразумелі сэнс пытання. Таксама выразна адказала і большасць дзяцей, што рэлігійныя пытанні іх ня цікавяць.

Артыкул Я. М. Крэмеца „Грамадзка-карысная праца школ“—паказвае, як школа рыхтуе клясава-свадомых грамадзян. Дзякуючы вучням паспешна прайшлі перавыбары ў сельсавет. Дзеці рабілі плякаты і лэзунгі, пісалі абвесткі—і абсэнтаізм на выбарах значна зменшыўся ў параўнанні з ранейшымі гадамі.

У артыкуле Марголіна (Арнольдзі) „Вучнёўская моладзь аб сумесным навучанні“ мы знаходзім вынікі вельмі ўмела апрацаванай і добра праведзенай анонімнай анкеты ў школах гораду Гомелю (у 1927—28 навучальным годзе). Вучні шчыра выказвалі свае думкі, падкрэслівалі свае і чужыя загані і хібы. Выявілася, што большасць вучняў і вучаніц неадвольна цярпелі ад перацінуўшыхся ўзаемадачыненьнямі паміж хлапцамі і дзяўчатамі, наракаюць і на сябе, і адны на адных усе ганяць вакольнае мяшчанскае асяродзішча. Ад сумеснага навучання, аднак не адмаўляюцца і свядома прызнаюць яго добрымі бакамі. Вывад для кожнага ясны: трэба захаваць назаўсёды супольнае навучанне і палепшыць выхаванне, асабліва, звярочваючы ўвагу на грамадскую працу, на калектывізм, на ўзаемадапамогу сярод вучнёўскае моладзі. Такім чынам, думка найлепшых педагогаў і імкненні нашых дзяцей, што вучацца ў школе—супадаюць. Уважлівае і ўдумлівае выхаванне знішчыць і флірт, і лаянку, і хванабарыю, а застануцца чалавечыя, разумныя, сапраўды таварыскія суадносіны паміж мужчынай і жанчынай. У даным разьдзеле „З вопыту школ“ асабліва цікавы „матэрыялы камісіі пры НКА па вывучэнню сучаснага становішча нашых школ“. Тут ахарактарызаваны ўсе чыста бакі сучаснага школьнага жыцця; людзкі матэрыял і праца з

ім, зразумела, асабліва добра разгледжаны.

Пасля характарыстыкі праграм 1-га канцэнтру ідзе артыкул аб „Пазашкольнай рабоце сярод дзяцей“ (Грамадзка-карысная праца, піонер-рух ды інш.).

У № 3 зьмешчаны і артыкул акадэміка Я. Лёсіка: „Проект рэформы і стабілізацыі беларускага правапісу“. Аўтар думае спрасьціць правапіс і зрабіць друк больш танным (бо, паводле яго projektu, ё выкідаецца заўсёды паміж падвойнымі звычайнымі, а таксама і паміж сычачымі гукамі і далейшым мяккім звычайным). З гэтым можна згадзіцца, бо мяккіх непаразумеў гэта выклікаць ня можа. У пэўных выпадках аўтар прапануе перад гукам *а* пісаць прыназоўнік: *ув*. Гэта можна было-б зрабіць, калі-б ня было тут парушэння графічнага правіла, што *в* на канцы слова ня бывае. Таму лепш пісаць „*ув*“ (з апострофам, умоўна тлумачачы вучням „*ув*“, як скарачанае, абцятае: *ува*). Паводле projektu пачатковыя *у* ды *і*, а таксама і прыназоўнік *у* ды злучнік *і*—заўсёды складовыя. Гэта значна спрашчае правапіс.

Паколькі акад. Я. Лёсік у злучэннях звычайных, менавіта ў групах: *стн, вдн, стл і рдн*, як гэта было і раней, выкідае, згодна з вымаўленьнем, сярэдні член комплексу, то было-б, здаецца, някепска пашырыць гэткае спрашчэнне і на некаторыя іншыя выпадкі. Напрыклад, на старонцы 28 Яз. Лёсік піша: *аб'ездчык*. Ці нельга было-б і тут выкінуць *д*, як у слове *баразна*? Слова *судзьдзя* Яз. Лёсік піша—*суддзя*, фонэтычна правільна, але тады трэба пісаць і *сметце*, а ня *сметце*, як ён піша.

У правапісе морфалёгічных форм можна згадзіцца з лёгкім і простым правілам аб канчатках: у проекце гаворыцца, што ненаціскае *е* ў склонавых формах застаецца ў канцовым адкрытым складзе, а ў закрытым—перадаецца праз *я*: поле, але полям. Ня трэба толькі пад-

крэсьліваць, што: добрыя, сінія—выключэньні, бо ў жаночым родзе, праўда, было калісьці е (э ф), але ў ніякім магло захавацца адвечнае славянскае ја. Тады будзе цвёрдае правіла і ні якіх выключэньняў ня трэба рабіць, а я можна ўмоўна разглядаць, як прыняцьце ў правапіс формы нікага роду. У дзеясловах справа іншая—там е трэба вытрымаць дзеля адзінства адчуваная цяпер асновы.

З адным з правілаў Яз. Лёсіка цяжка згадзіцца. Ён хоча пісаць: на дубі, на маліні, аб слові, Вышэй памянёнае правіла самога-ж ак. Лёсіка дасканала дазваляе пісаць тут е, а калі нават у значнай частцы дыялектаў вымаўляецца тут гук—і пад уплывам мяккага варыянту адпаведных скланеньняў, то, узаконьваючы такія зьявы, можна прыняць таксама вельмі пашыраўныя: косе, носе, косяць,носяць і г. д.

Рэшта заўваг Яз. Лёсіка не выклікаюць спрэчак.

Проф. Мрочак даў у парадку абмеркаваньня вельмі цікавы артыкул аб рэформе падрыхтоўкі выкладчыкаў на фізмаце наогул, маючы на ўвазе і адпаведнае аддзяленьне педфаку БДУ. Проф. Мрочак раіць наблізіць матэматыку да вытворчых процэсаў—больш канкрэтнасьці хоча ён унесці ў гэту навуку. Гэта канкрэтнасьць і практычнасьць цалкам адпавядаюць вымаганьням школы і духу нашае эпохі.

У метадычным аддзеле А. Станкевіч абмяркоўвае спосабы дапамогі неспасьпяваючым вучням. М. Ламака піша аб беларускай мастацкай літаратуры, як аб матэрыяле для антырэлігійнага выхаваньня. Найцікавейшы артыкул ў гэтым разьдзеле належыць З. Маскалёвічу: „Проблема соцыяльнага перавыхаваньня на Беларусі“. Ён паказвае, як шляхам давер'я і добрага ўплыву перавыхоўваюцца дзеці і падлеткі. Трэба падумаць, аднак, аб тых небяспеках, якія пагражаюць самым выхаванцам, а часам і іх выпадковым

эпадарожнікам у выніку розных абставін у часе іх уцёкаў. Усё-ткі думкі аўтара заслугоўваюць вялікае ўвагі.

Мова часопісу перажывае пэўную эволюцыю. Ёсьць імкненьне наблізіць да жывое народнае гутаркі: усюды „дачыненне“, замест кніжных „адносін“, бываюць і пашыраныя на вялікай тэрыторыі дыялектызмы: „гостры“, „загострываць“. Усё гэта някепска. Але ёсьць і тахтнасьць (стар. 40), і Шастаковага (стар. 116), і „цяжка выхоўваемы“ (=выхоўны) (стар. 57) і імя назоўнае ад гэтага слова (стар. 58), праца па падрыхтоўцы (стар. 74), насельныя пункты (стар. 74), панабэрыстасьць (стар. 77) (=хванабэрыстасьць) ды некаторыя інш. З гэтым ужо цяжка згадзіцца.

Л. Смаляціч

„Маладняк“ № 7—1929 г. Літаратурна-мастацкая і грамадзка-палітычная часопісь—орган Беларускай асоцыяцыі пролет. пісьменьнікаў.

У часопісі ёсьць два апавяданьні: Ёл. Барашкі—„Ліст вылучэнца“ і Н. Беліны-Падгаецкага—„Рыбакі“. Тав. Барашка меў вельмі добры намер: хацеў даць малюнак таго, як адчуваюць сябе нашыя вылучэнцы на сваіх новых пасадах, як нашыя бюрократы вельмі часта ня толькі не дапамагаюць, але нават сваімі паводзінамі перашкаджаюць працы вылучэнцаў. Вылучэнец так і піша: „А цяжка, знаеш, на фронце гаспадаркі працаваць. Лягчэй у рамонтных пры станку... Стой сабе, шрубуй і хірай маханікі ня відаць табе. А ўсё—партыя. Паставіць цябе ў масласаюз,—здохні, а цісьні масла... Так вось, браток, я цісну...“

Тэма, бязумоўна, цікавая, актуальная. Але гэта тэма патрабуе больш шырокага размаху, палатна. Прымітыўнасьць формы (ліст), мастацкая неперакананасьць, слабая апрацоўка тэмы—вось галоўны недахоп апавяданьня.

Беліна-Падгаецкі даў апавяданьне з жыцьця францускага рабочага.

Поэма В. Маракова „Муляр“ вельмі рассягнута, мыслі расплўчя, разбуханыя, раскіданыя... Бачыце, Маракоў палюбіў Натальлю.

Стала праца вясёлай
І сьветлай...
Мэта знойдзена, мэта жыве.
Дзень праходзіў
З усмешкаю ветлай
І праменьнем расы на траве.
Мэта знойдзена...

Але—
І пакрыўдзіла горка яна,
Надсьмяялася... Плюнула ў сэрца.
І Маракоў упадае ў роспач.
Я ў ёй шукаў
Вялікіх спраў.
Я-ж памыліўся да загубы
І справу дрэнную сыграў...
Нюрын, таварыш Маракова, надае
яму духу:

Мы ўсе па-рознаму шукаем
Жаданых
Сьветлых берагоў...
Дык, дай забудзем,
Што мы маем,
І пойдзем зноў рука з рукой.
І пашоў Маракоў.

Як бачыце, звычайная гісторыя, добра яшчэ, што Маракоў не застраліўся!..

У поэме есьць добра напісаныя, прачулыя мейсцы аб нашым будаўніцтве.

Астапенка даў прыгожы верш.

Вершы Плаўніка „Калі ападаюць лісты“ зьяўляюцца перапевам старых мотываў: восень, смутак, журбота і... любая. І цікава, калі Плаўнік піша верш „Кастрычнік“, у яго чамусьці верш ня злучаецца з рэвалюцыяй, з Кастрычнікавай рэвалюцыяй. Вось чаму мы павінны зараз асабліва востра паставіць перад намай пралетарскай поэзіяй пытаньне аб соцыяльнай лірыцы. На перажоўваньні індывідуалістычных настрояў і мотываў наша поэзія трымацца ня можа. Плаўнік, бязумоўна, мае мастацкія мажлівасьці (давод—яго верш „Лістапад“) і ад яго мы можам больш патрабаваць.

Добра зрабіла рэдкалегія, што дала артыкул аб татарскай літаратуры і пераклад вершаў з татарскай мовы.

Вельмі цікавым зьяўляецца артыкул т. Карака „Украінская савецкая літаратура“.

Цікавы таксама артыкул Ів. Цьвікевіча „Аб дэіччай літаратуры“.

Тав. Кучар дае няогуч правільны нарыс літаратурнай дзейнасьці поэты Маракова. Але такія месцы ў артыкуле, як, напрыклад: „Увесь архіў вершаў ён хавае ў кішэнях“, альбо: „Валеры Маракоў вучыцца ў Менскім Беларускам Педагагічным Тэхнікуме. Ён пралускае большасьць лекцый“—такія „біяграфічныя дэталі“ зьяўляюцца зусім непатрэбнымі.

У часопісі шмат карэктарскіх памылак. Ці нельга як-небудзь бяз іх абыйсьціся?

Н. Кабакоў.

Літаратурны ярмарок. Альманах місячнік. *Книга перша (131), Грудень 1928. Деву. — Книга друга (132). Січень—1929. ДВУ.*

Бясспрэчна зьява новая і сьвежая ў украінскай літаратуры. Цікавая сваім імкненьнем парваць з усялякімі літаратурнымі і часопіснымі традыцыямі; і размаляваная стракатая вокладка, на якой як на рэбусах, трэба шукаць, дзе твар чалавека, дзе рыба, дзе дрэва, пад ёй другая, унутраная вокладка з аўтографамі пісьменьнікаў, малюнкi на палёх кніжкі зусім ня ў сувязі з тэкстам, розныя інтэрмедыі, эпілёгі, у якіх „канфэрэнсье“ хваліць чытачу „вырабы“ пісьменьнікаў, абвесткі на палёх, аркушыкі календароў з паведамленьнем аб гадавінах (Квіткі-Аснаўяненкі і Вас. Блакітнага),—усё гэта, сапраўды, цешыць чытача навіной сваёй. А самае новае тое, што самы „ярмарок“ утворан па зусім іншаму тыпу,—гэта сапраўды коопэрацыйны „ярмарок“, у якім не пачуем выкрыкаў конкурочых адзін з адным прыватных гандляроў-прыватнікаў, клапаціцца за ўсіх ярмарком, які нібы з адволькавай, шчырай аб'ектыўнасьцю прапануе чытачом вырабы ўсіх сваіх

письменнікаў, адчыніўшы ярмарок па радзе: „Алло! Алло! Алло! Всім! Всім! Всім! Говорить Ярмарком „Літературного Ярмарку“ на хвилі 500.000 метрів з міста Харкова, столиці Української Соціалістичної Радянської Республіки. Читайте, шановні товариші, чергове 131 число нашого позагрупового періодичного альманаху“. Ярмарком, бясспрэчна, шукае чытача, вядзе за яго барацьбу і таму, як гэта слухна заўважыў украінскі рэцэнзэнт „Літер. Ярм.“ (Крытыка, журнал, 1929, № 2, ст. 18) Васіленка, з пункту гледжання чытача і трэба ацэньваць гэты альманах.

А вось гэтаму чытачу навіны якраз найменш ад усяго спадабаюцца. У гэтых лірычных уступах і інтэрмедыях думка хутка пераскаквае з адной рэчы на другую, намёкі на розныя свае, хатняга характару літаратурныя справы,—так што масавы чытач амаль што нічога не зразумее. Расчароўвае ў II кн. Літ. Ярм. і доўгачаканая „Зялёная Кабыла“, якой ярмарком так заінтрыгоўваў чытача ў першай кнізе—І дасціпнага ў гэтым дыспуце аб зялёнай кабыле, трэба прызнацца, вельмі мала. Прыкрае пачуццё нярэдка выклікаюць і дзеячыя асобы інтэрмеды: цыган, залаты певень і чорт Зануда.

А цяпер скажам па некалькі слоў аб паасобных творах. У I-й кн. з вершаў заслугоўвае ўвагі „Апoteоза“ І. Ю. Куліка, які такі добра спэцыялізуваўся на амерыканскіх нэграх.

У мастацкай прозе на першым месцы ў I-й кн. стаіць апавяданьне М. Хвілёвага „Із Варыной біяграфіі“. Словы гэтага бэлетрыстага, сказаныя калісьці ім аб сваёй прозе, можна цалкам дапасоваць і да гэтага апавядання: сюжэту не чакайце ў мяне. Малюнак мяшчанства даў, аднак, добры і бясспрэчна таксама, што толькі выпадак звязаў гéroіню з камуністамі.

Наступнае апавяданьне Коцюбы „Обовязок“ трэба лічыць удалым, а яго аўтара—жывым чалавекам: яго паргыйны рэцэнзэнт можа асу-

дзіць за парушэньне партыйнае дыцыпліны (замест таго, каб ехаць у другі горад па загаду партыі, ён аддае сябе ў рукі контр-разведкі, каб гэтым выратаваць заарыштаваную каханку, якая да партыі ня мела ніякіх адносін), але ён павінен вызнаць, што барацьбу паміж сьвядомасьцю абавязку і ўласнымі пачуццямі аўтар змаляваў з мастацкім рэалізмам. Праціглей канцавасьцю гэтага апавядання ў II кнізе зьяўляецца „Стандыя Знам'янка“ Леваніда Чэрнова, прысьвечаная аднаму з момантаў грамадзянскае вайны. Гэрой яе, каб не аддаць паравоза белым, забівае з рэвольвера афіцэра, а разам з ім і сваю каханку Іду, за якой схаваўся гэты самы афіцэр. А канец апавядання, калі гэрой, моцна пацалаваўшы ў вочы забітую Іду, кідае яе ў топку паравоза, зусім пахне ўжо сярэднявечнай мёлёдрамай.

Працягваю агляд прозы I-й кніжкі. Апавяд. „Червоноградські портрети“ І. Сэнчэнка—у якасьці гéroяў выбірае прадстаўнікоў з лагэру клясавага ворага—ранейшае буржуазіі. Адзін з іх па духу земляроб, другі—буйны гандляр. У першага з гéroяў (Міхайла Кішка-Самійла) побач з некаторымі дадатнымі рысамі знойдзем і такія адмоўныя, якія робяць агідлівым яго характар.

Жахлівымі, змрочнымі фарбамі аўтар малюе, як Кішка-Самійла, раз на тыдзень катуе сваю жонку. Б'е яе да крыві, да няпрытомнасьці, пасля чаго нявестка яшчэ насыпае яе закрываўленае цела сольлю і тады ледзь жывая жонка Кішкі мые свайму-мужу-кату ногі і п'е гэтую ванючую юшку пасля яго ног. Другі гэрой апавяд.—Рыгор Хвёдаравіч Галаваты—змаляваны больш сымпатычнымі фарбамі—ён разумны арганізатар, які ўмее рознымі спосабамі прывабіць пакупніка, ідзе насустрач яго запатрабаванням,—так што ні адзін чытач пазайздросціць: чаму мала такіх гандляроў сярод коопэратараў?

„Ніч і день“ П. Іванова—адзін з звычайных пераказаў усходняй леген-

ды—зразумелая рэч—на фоне адпаведнай прыроды (у даным разе крымскай), але-ж такія пераказы ўсё менш і менш пачынаюць хваляваць.

Бясспрэчна карыснае і больш-менш удала выкананае апавяданьне М. Майскага „Іспит“. Паперш, здаецца, гэты адзіны з усіх твораў абодвух выпускаў, прысьвечаны псыхолёгіі працаўніка. Па-другое, закрутца цікавая тэма: трусэльвы працаўнік Сініца, які быў дагэтуль толькі шаптуном—шаптаў аб розных хібах больш адважным таварышом, якія не баяцца выступаць на паседжаньнях,—набраўся нарэшце сам адвагі і выступіў супроць злачынстваў майстра Суботы. І калі яго падтрымалі іншыя працаўнікі, ён пасля гэтага першага „іспиту“ адразу адчуў сябе моцным, бадзёрым „незнаёмае сьвятло запалілася ў яго душы“.

Прыблізна такога-ж запужанага баязьлівага гэроя знаходзім у II вып. у апавяд. Рыгора Эпіка „Радыоаматар“. Але Курочка галавой вышэйшы ад Сініцы: ён і з пэўнай асьветай і мае прынцыпы, прыхільнік парадку. Але вось трапілася няшчасьце, і студэнты і настаўнікі Падтэхнікуму паволі расьцягалі кніжкі з бібліятэкі. Курочка кажа турмы, але ўсё канчаецца шчасліва. Гэта зьдэскваньне з мяшчан-шаптуноў усё часьцей цяпер трапляецца ў літаратуры, і яго трэба шчыра вітаць—трэба бароцца за зьдзяйсненьне сапраўднае самакрытыкі.

Барацьба з мяшчанскай трусэльвасьцю, уцягваньне ўсіх грамадзян у барадбу за палепшаньне нашае творчасьці—бясспрэчна, вельмі важлівая справа данага моманту і літаратура, і прэса павінны тут адыграць вялікую ролю.

Бясспрэчна, не заўсёды лёгка бывае барацьба і з Сініцамі, а тым больш са шкоднікамі буйнейшае катэгорыі. Пасля ўдатнага канца паседжаньня другі, больш адважны гэроі апавяд. „Іспит“ кажа Сініцы: „Це дзіло таке: або ты, або тебе, сярэдняго нема“.

Канчаем нашы заўважаньні аб I-м вып. Доўгі загаловак апавяданьня („Подорож ученого доктора Леонардо і його майбутньої коханки прекрасной Альцести у Слобожанську Швайцарію“) Майка Йогансэна. Ці гэта не стары наш знаёмы Міхайла Йогансэна, якога поэты лічаць добрым граматыстым, граматыстыя-ж лічаць добрым поэтай. Што гэта той самы, відаць з аянак па адрасу граматыстых (I, ст. 158—159). Свайго брата, відаць, добра ведае. Але, зразумела, мы пажартавалі, і таварыш Майк не раззлужа на нас. Дыялектолёгам ён паказаў сябе, сапраўды, ня дрэнным, нават у гэтым-жа апавяданьні, адзін з гэрояў якога просіць дараваць яму за тое, што ён „неубудзаны хохол“, а вось апавяданьне самае, на жаль, нам ня ўсім спадабалася. Аўтар добра ведае прыёмы творчасьці, у лёгкім, іронічным тоне гаворыць аб каханьні, на перашкодзе якому часта зьяўляюцца нечакана розныя фізыёлёгічныя функцыі чалавечага арганізму, але сьлед ад гэтага, сапраўды, не мацнейшы, чымся ад „лімонаду“ (з якім Йогансэна і параўноўвае літаратуру),—і менавіта ад лімонаду летам: на другім рагу вуліцы зноў хочацца піць.

Адсутнасьць пэўнага сюжэту-рыса, характэрная і не для аднаго толькі Хвілёвага. Так, напр., апавяданьне Ю. Смоліча „Біла ліжка хвораго“ пакідае прыкрае пачуцьце: навошта яго аўтар напісаў? Так і хочацца спадзявацца, што ён далей скажашчэ нешта цікавейшае, што рэдакцыя альманаху проста забылася зазначыць, што працяг будзе далей.

У „Записках Юрія Діброва“ П. Лісоваго ёсьць цікавыя месцы. Часьціна, надрукаваная ў I вып., прысьвечана, галоўным чынам, барацьбе паміж бацькам Діброва і яго дэдам, які ніяк не хацеў нікаму з сыноў дазволіць выдзеліцца з „сямейнага калрасу“ і зайчыць хоць бедна, але сваёй хатай. „Не про себе, про вас я думаю, кажа стары дзед,

ну який з кожного з вас буде у чорта хазяїн на трьох десятинах?"

Спынімся яшчэ на некаторых апавяданнях II-га выпуску.

Пачатак апавядання Досвітняга „Сірко“ рэдакцыі адразу не спадабаўся, але калі потым яна яго прачытала, схпіла сябе за валасы і пачала цягаць па пакоі.

Прачыталі і мы да канца апавяданьне, і шкода нам зрабілася рэдактара. Мусіць, давядзецца яму пакутваць двойчы, бо пры першай магчымасьці можа хто-небудзь з чытачоў схпіць яго за валасы і пачне цягаць па пакоі—за тое, што ён усё-ткі надрукаваў апавяданьне, якое напамінае вядомыя ў кожнай Выхіны хадзячыя анекдоты аб расьсеянасьці профэсароў. Але ёсьць у апавяд. і дзьве, тры рэальныя рыскі. Больш-менш удала змалёваны сяляне. Рэдакцыі, праўда, зрабілася сорамна за сялян, і яна запэўнівае чытачоў, што ў рудым дзядзьку ня трэба бачыць усяго сялянства, але ўсё-ткі яны ўсе з вялікай прыемнасьцю глядзелі, як беднага профэсара, загрызалі сабакі: „тымчасом дядзькі сідзілі, стоялі біля хаток, парканіў і не рухалісь: воні, певно, зачаровані булі такою цікавою картинаю..."

Далей ідзе „Геній“ Юр. Шоўкапля. Вось апавяданьне, якое можна прачытаць, як кажуць расійцы, „за адін присест“, можна прачытаць, не падштурхоўваючы сябе.

Аўтар дае жывы малюнак з жыцця Выхінай школы, рэальна-об'ектыўнымі рысамі змалёўвае галоўнага гэроя—Макара, асьпіранта і сакратара навукова-дасьледчае катэдры—кандыдата партыі. Яго адмоўныя рысы Шоўкапля так выразна адцяніў на фоне моцнае натуры, што чытач пачынае сумнявацца—ці ня хоча ўсё-ткі аўтар выпраўдаць свайго гэроя. Рэцэнзэнт Васіленка апавяданьнем, аднак, не задаволіўся; яго ня цікавіць гэрой як жывы чалавек з „жытцёваю філосафіяю“—„мoralістычны падыхід“ аўтара яму не

спадабаўся, і ён дапытваецца ў аўтара аб зьмесьце „чыстай філэзофіі“ гэроя. Ці ня зьбіраецца ён за гэтую філэзофію апраўдаць гэроя, але ў такім разе ён спазьніўся: значна раней зрабілі гэта профэсары таго Інстытуту, у якім працаваў Макара.

Цікавы нарыс, хоць і бяссьсюжэтны „Ярмарок у Славгороді“ Гордыенкі. І наогул кніжку другую трэба выгнаць больш удалай.

Апавяданьне К. Котка „Васіль“ прысьвечана грамадзянскай вайне. Усё цяжэй робіцца цяпер пісаць на гэтую тэму, бо аб чым ня скажаш, аб гэтым ужо пісаў хто-небудзь, калі не з украінскіх, дык з расійскіх або з беларускіх пісьменьнікаў. Ёсьць, зразумела, трафарэты і ў Котка (напр., хуткае распаўсюджваньне па гораду выдуманнае брахні), але апавяданьне цікава іншым, яно змалёўвае якраз той сумны момант барацьбы, калі дзявікіны ў Кіеве закатавалі Чумака і Гната Міхайлічэнькі.

Дзіўную трохі ролю ўзяў на сябе О. Вішня—сьмяшыць людзей на паніхідах. Ён сам, мусіць, адчувае, што ад яго абодвых нарысаў (прысьвечаных Квітку-Аснаўяненку і Еллану) чытачу ўсё-ткі таксама сумна, як і яму самому.

Нарэшце, застаецца сказаць аб нарысе Лебедзя, прысьвечаным „Вялікай кнізе“ харкаўскага літаратурнага будынку ім. Благітнага. З гэтага нарысу, які аўтар пачынае ў дусе Чэхаўскае „Жалобной кніжкі“ м. інш., і беларусы змогуць даведацца, што-ж іхнія пісьменьнікі пісалі ў гэтай кнізе і, зразумела, яны зайздросьцілі украінцам, але-ж заўсёды бывае так, кажа Лебедзь, што лепш нам здаецца там, дзе нас няма; тое самае гаварылі і украінскія пісьменьнікі беларусом у Менску.

Вось і ўсё аб першых дзьвюх кніжках „Літаратурнаго Ярмарку“. Яшчэ некалькі слоў аб мове твораў. Тут аўтары дасягаюць найбольшых посьпехаў (пар., хоць-бы яскравыя вобразы ў апавяд. Гордыенкі). П. Р.

ХРОНІКА БЕЛАРУСКАЙ КУЛЬТУРЫ

* Беларускай дзяржаўным выдавецтвам друкуецца новы зборнік твораў Янкі Купалы пад назваю „1918-1928“.

* Цішка Гартны падрыхтаваў і здаў Белдзяржвыдавцтву для друку першы том поўнага збору сваіх твораў.

* Зьм. Бядуля пераклаў і здаў у друк апавесць яўрэйскага пісьменьніка Шолэм Алейхэма „Хлопчык Мотка“. Таксама друкуецца трэцім выданьнем яго зборнік апавяданьняў „На зачарованых гонях“.

* Валеры Маракоў і Б. Барысавіч пішуць сцэнары з жыцьця Асінбуду пад назваю „Балоты абуджаюцца“ ў 6 частках.

* У Белдзяржвыдавцтве друкуецца другім выданьнем роман Міхася Зарэцкага „Сьцежкі-дарожкі“.

* Алесь Гародня напісаў і здаў БДВ для друку зборнік крытычных нарысаў пад назваю „На літаратурным фронце“.

* Мсьціслаўскай студыяй Бел. АПП у быў наладжаны вялікі вечар беларускае літаратуры, на якім пасьля дакладу і чыткі вершаў была пастаўлена п'еса сябра гэтай студыі Аўг. Сінякова „Выпяраднікі“ з студэнцкага сучаснага жыцьця.

* М. Лынькоў здаў Белдзяржвыдавцтву для друку новы зборнік пад назваю „Андрэй Лятуя“.

* У верасьні г. г. у Менску пачынаецца выданьне беларускага ілюстраванага часопісу.

* БДТ-І закончыў свае гастролі ў Бабруйску, і ўвесь склад яго да паловы верасьня пойдзе ў адпачынак. За мінулы тэатральны сезон тэатр правёў 210 пастацовак. Новы тэат-

ральны сезон тэатр распачынае ў Гомлі. Яшчэ будучы ў Бабруйску, БДТ-І пачаў рыхтаваць п'есу Курдзіна „Міжбур'е“, якая будзе пастаўлена ў Гомлі ў кастрычнікавыя сьвяты. Мастацкае афармленьне гэтай п'есы даручана кіеўскаму мастаку Крайну. У Кіеве таксама заказаны дэкарацыі для гэтай-жа п'есы.

Тэатральны сезон БДТ-І мяркуе адчыніць п'есай „Мост“, далей будзе пастаўлена п'еса „Верацёны“, трэцяй пойдзе „Міжбур'е“.

Рыхтуюць новыя п'есы т.т. Міровіч і Рамановіч.

Сэзон 1929-1930 г. пачнецца з першых дзён кастрычніка. Першы Белдзяржтэатр будзе працаваць у працягу 9 месяцаў у Гомлі, робячы выезды ў суседнія акруговыя і раённыя гарады (Рэчыца, Мазыр, Рагачоў, Жлобін, Новабеліца і Добруш). У Менску першыя 5 месяцаў сэзону будзе працаваць Дзяржаўны яўрэйскі тэатр, які адчыняе сезон п'есай Даўгапольскага „Поединок машин“, а апошнія 3 месяцы—2-гі Белдзяржтэатр.

* На Асінбуд выехала група кіноработнікаў, каб зрабіць здымкі будаўніцтва станцыі для вялікага культурна-фільму „Знойдзенае зямля“.

У канцы жніўня прыяжджае ў Менск навуковая экспэдыцыя для вывучэньня культуры балот і лугоў на чале з праф. Дзьмітрыевым. Экспэдыцыя наведвае цэнтральную балотную станцыю і яе філіі на мохавым балоце, а таксама і Тураўскую дасьледчую станцыю.

* Дырэктар Белгеофізу проф. Кайгародаў канчае вялікую працу „Клімат Беларусі“. Гэта праца зьяўляец-

ца тэкстам да выданага Інстытутам кліматычнага атласу Беларусі.

Беларускай сел.-гасп. акадэміяй здаюцца ў друк: праца проф. Пелехава „Вынікі экспедыцыйнага вывучэння жывёлагадоўлі Віцебскай і Менскай акруг“ і чарговы нумар часопісу „Сельская і лясная гаспадарка“, прысьвечаны пытаньням мэлюрацыі і культуры балот.

* ЦК АКСМБ паставіў з лістапада месяца пачаць месячнік беларускай культуры.

Да месячніку будуць прыцягнуты грамадскія і дзяржаўныя арганізацыі.

* Галоўмастацтвам дазволена мастацкаму тэхнікуму наладжваць пэрыодычныя выстаўкі карцін беларускіх мастакоў. Бліжэйшую выстаўку намечана арганізаваць у студзені 1930 г. З Віцебску выстаўка будзе пераведзена ў Менск.

* Згодна пастановы журы па правядзеньні конкурсу на лепшую п'есу для клубнай і вясковай сцэны—курс працягнут да 1-га верасня.

З паступіўшых п'ес пакуль ніводная не прэміравана, аднак, сярод аўтараў ёсць здольныя драматургі.

* З паловы жніўня БДТ-2 прыступіў да падрыхтоўчай працы да новага тэатральнага сэзону. Тэатр будзе працаваць да сакавіка 1930 г. у Віцебску, пасля чаго пераяжджае ў Менск. У сучасны момант падрыхтоўваецца музыкальная п'еса Заявіцкага „Простыя сэрцы“.

* Дзяржвыдавецтва РСФСР адначасова з выданьнем лепшых твораў пісьменьнікаў і поэтаў саюзных і аўтономных рэспублік парашыла выдаваць і ноты нацыянальных кампозытараў. У бягучым годзе будзе выдана да 60 музыкальных твораў беларускіх, украінскіх, грузінскіх і татарскіх аўтараў.

* Галоўнавука БССР паставіла давесці лік аспірантуры ў 1929-30 годзе да 250 чалавек замест цяперашніх 130. Аспіранты будуць

размеркаваны наступным чынам: у ВДУ—165 чал., Акадэміі Навук—35 чал., у Інстытуце імя Леніна—44 і ў Інстытуце Прамысловасьці—6 чалавек.

* Белдзяржкіно здымае фільм „Гомельшчына“, які адбівае гаспадарчыя і культурныя дасягненні Гомельскай акругі. Фільм робіцца па заказе Гомельскага Акравыканкому.

* У гэтым годзе Белдзяржкіно пашылае 10 стыпэндыятаў у кіно-тэхнікумы РСФСР. З 10 месц—7 прадастаўляюцца на рэжысёрскіх аддзяленьнях кіно-тэхнікуму ў Маскве, 3 чалавекі пашылаюцца на апэратарскае аддзяленьне фото-кіно-тэхнікуму ў Ленінградзе і 3 месцы вызначаюцца для рабфакаўцаў у маскоўскі кіно-тэхнікум.

* Беларускі Дзяржаўны Вандроўны Тэатр, пад кіраўніцтвам народнага артыста Галубка, 31 ліпеня вярнуўся з паездкі па правінцыі ў Менск.

Вандроўны тэатр працаваў у Гомельскай акрузе і пабываў у самых глухіх куткох. За 70 дзён сваёй працы тэатр паставіў у розных куткох Гомельшчыны 64 спектаклі і канцэрты. Спектаклі адбываліся ў вялікіх пунях, куды сяляне сходазіліся з вакольных вёсак, нясучы з сабой эдлікі, лаўкі і калодкі для сядзеньня.

Было шмат выпадкаў, калі сяляне з далёкіх вёсак прыходзілі з просьбай, каб тэатр прыехаў да іх. Сялянства, батракі і чырвонаармейцы з вялікай ахвотай ішлі на пастаноўкі тэатру. І тэатр-пуня ніколі ня мог умясціць усіх жадаючых пабачыць беларускі тэатр.

У Лоеве ў дзень міжнароднага свята коопэрацыі тэатр даў канцэрт на плошчы, дзе прысутнічала да 5.000 сялян, і, апрача таго, у гэты дзень артыстам прыйшлося даць яшчэ 2 канцэрты ў памяшканьні мясцовага тэатру.

Наогул, за ўвесь час працы ў Гомельшчыне, Вандроўны тэатр абслужыў да 70.000 чалавек-сялян, батра-

коў, чырвонаармейцаў, абслужыў тэатр і шэраг канфэрэнцый. Усюды тэатр карыстаўся вялікім посьпехам.

Асаблівым посьпехам карысталася ў сялянства п'еса „Кастусь Каліноўскі“, якая была пастаўлена 8 разоў.

Большую частку сваёй працы Вандроўны тэатр правёў у вёсках Гомельшчыны, спектаклі даваліся бясплатна, а таму тэатр адчуваў вялікі недахоп матэрыяльных сродкаў. Наркамасьветы трэба падумаць аб тым, каб у будучэе будучага году прадугледзець павялічэньне асыгнаваньняў на выезды тэатру ў сельскія мясцовасьці.

Цяпер колектыў тэатру атрымаў водпуск для адпачынку.

* На фабрыцы Белдзяржкіно скончана карціна „Готэль Савой“ паводле сцэнарыя т. Вольнага. Карціна паказвае, як формуюцца класавая свядомасьць чырвонаармейца, справакаванага стракапытаўшчынай на барацьбу з савецкай уладай.

* У Віцебскай акрузе зараз кіноэкспэдыцыя пад кіраўніцтвам рэжысэра А. Леўшына робіць натурныя здымкі для карціны „Хамельён“.

* Рэжысэр Тарыч працуе над распрацоўкай вялікага сцэнарыя „Чорная кроў“ (назва ўмоўная), які адбівае жыцьцё фашысцкай Польшчы.

* Таварыства прыхільнікаў вобразнага мастацтва мяркуе арганізаваць увосень у Менску выстаўку украінскай жывапісі і скульптуры. Зараз па гэтым пытаньні вядуцца перагаворы з Галоўмастацтвам НКА УССР і аб'яднаньнямі украінскіх мастакоў.

* ЦП саюзу працаўнікоў мастацтва пастанавіла адкрыць у памяшканьні цырку новае кіно „Музік-хол“. Перад Белдзяржкіно ўзніа пытаньне аб забясьпечаньні кіно новымі фільмамі.

У новым кіно будуць выступленьні артыстых вэстрады пасля сьансаў.

* Белдзяржмузтэхнікум у надыходзячым годзе падрыхтуе пастаноўку дзьвёх опер „Галка“ і „У даліне“. Оперы будуць пастаўлены ў Белдзяржтэатры.

* Этнограф Сербай, па даручэньні Акадэміі Навук, езьдзіў у малядасьледаваныя раёны Магдэбскай і Гомельскай акруг (дэльта Дняпра і Прыпяці).

Абсьледаваны раёны — Юравіцкі, Хойніцкі, Брагінскі, Лоеўскі і Рэчыцкі.

Мясцовасьць гэта па сваёй прыродзе вельмі арыгінальная. Рэчка Брагінка падзяляе яе на два зусім паасобныя вучасткі. Правабярэжная заходняя частка (Брагінскі, Хойніцкі раёны) мае багатыя ўраджаі збожжа ярыны; насельніцтва жыве заможна; па левым жа баку Брагінкі цягнуцца сыпучыя пяскі (Лоеўскі, і Рэчыцкі раёны), ураджаі малыя, насельніцтва рэдкае.

Да гэтага часу была пашырана думка (па вестках ЦСУ), што ў гэтым раёне вельмі мяшанае насельніцтва (расійцы, беларусы, украінцы). Вывучаючы іх матэрыяльную і духоўную культуру, асабліва фольклёр, дасьледчыкі пераканаліся, што там жывуць пераважна беларусы.

Захаваліся бытавыя старыя беларускія абрады (радзіны, вяселье, хаўтуры і г. д.).

У мове добра захаваліся тыповыя формы жывой беларускай гаворкі. У народных абрадавых песьнях і песьнях працы выяўлена многа старадаўніх мотываў і мэлэдый (у жніўных песьнях).

З матэрыяльнай культуры зварочвае на сябе ўвагу мяжа тыповых беларускіх азьяродаў; яна канчаецца ў Юравіцкім раёне (вёска Аўцюцівічы). На ўсход ад гэтых мясцін азьяроду ўжо няма.

З помнікаў старажытнасьці выяўлена стаянка нэалітычнага пэрыоду: каля в Клёвы на сьдзібе Загальскага лясьніцтва знойдзены каменныя прылады: малаткі, тапары, карнёвыя нажы. З пэрыоду курганнай культуры выяўлена некалькі магілінікаў, якія занесены на карту. Ускрыты два магіліныя курганы каля вёскі В. Аўцюцівічы і два каля вёскі Паселічы.

У курганах знойдзена тыповас трупаспаленне. Агледжана паселішча паміж Вялікімі і Малымі Аўцюцівічамі на левым беразе рэчкі Закаванкі. Гадоў 75 таму назад, тут, у тарцяных балотах, знойдзена загінуўшае судно з грузам воску, які сяляне прадалі гандляром.

Зараз на гэтым паселішчы знойдзены чарапкі гаршочнага начыння з тыповым арынаментам старых часоў.

Другое такое-ж паселішча выяўлена на захад ад вёскі Клёвы, дзе знойдзены старадаўнія сярэпы і косы.

Ня глядзячы на тое, што этнаграфічная экспедыцыя ня мела магчымасці доўга спыняцца на вызначаных пунктах, аднак матэрыялу сабрана багата па ўсіх галінах этнографіі.

* Скончыў працу камітэт па арганізацыі Інстытуту прамысловасці ў БССР. Ужо выпрацаваны плян працы інстытуту на наступны год і складзены каштарысы. Камітэт звярнуўся ў СНК з просьбай адпусціць сродкі на праектаванне будынкаў інстытуту. Зараз ідзе выбар канчатковага месца для пабудовы дому пад Інстытут. Ёсць два варыянты: адзін пабудавець дом за Ляхаўкай, каля фабрыкі цукерак, і другі — на Камароўцы.

У бліжэйшыя дні абвешчаецца конкурс на замяшчэнне кіруючых пасадаў у інстытуце. Ужо зараз інстытуту прамысловасці перадаецца тарфяная станцыя. ВСНГ мяркуе перадаць інстытуту хэмічную лябараторыю, керамічную і механічную лябараторыю.

Нам. дырэктара ўсесаюзнага Інстытуту сылікатаў проф. Юнг эгздзіўся адкрыць аддзяленне інстытуту сылікатаў пры Беларускім прамысловым інстытуце.

Інстытут прамысловасці будзе адкрыты з 1 кастрычніка бягучага году.

* Па даручэнні юбілейнай камісіі дзесяцігоддзя БССР мастак В. Воў-

каў працуе над заказанай яму камітатам вялікай карцінай — „Падпісанне маніфэсту аб абвешчэнні БССР“.

Гэтымі днямі мастак свой першы эскіз прадставіў на разгляд удзельнікаў гэтага акту і прадстаўнікоў розных арганізацый, якія арабілі мастаку свае заўвагі. Увосень будзе дадзены яшчэ адзін эскіз. пасля чаго т. Воўкаў прыступіць да пісання карціны, якую мяркуе скончыць да кастрычніковых свят у 1930 годзе.

* Акадэмія Навук пасылае т. Азбукіна ў Марыйскую вобласць у склад географічнай экспедыцыі проф. Дабрыніна. Марыйская вобласць з'яўляецца мясцовасцю, падобнай да беларускага Палесся, і задача т. Азбукіна даць параўнальны агляд Марыйскай вобласці і Палесся.

* Ленінградскае яўрэйскае гісторыка-этнографічнае таварыства арганізуе навуковую экспедыцыю ў БССР.

* З 22 чэрвеня да 6 ліпеня „Рабочы тэатр“ пабываў у наступных пунктах: Смалявічах, Барысаве, Крупках, Бабры, Слаўным, Талочыне і Коханаве.

За гэты час дадзена 16 паказаў абслужана 3½ тыс. насельніцтва.

Свае пастаноўкі калектыв робіць у тыдзень сем разоў без выхаднага дня.

* У гэтым годзе Віцебскі Мастацкі Тэхнікум скончылі 21 чалавек, з іх: па жывапіснаму аддзяленню — 19 і 2 — па скульптурнаму. Керамічнае аддзяленне тэхнікуму свой першы выпуск дасць у наступным годзе.

* Калегія Наркамсаветы прыняла 5-гадовы плян кінофікацыі БССР.

Паводле гэтага пляну прадугледжваецца выпуск Белдзяржкіно 52 мастацкіх фільмаў. Выпуск кіно-хронікі павялічыцца з 10 нумароў у год да 24 нумароў.

У канцы пяцігодкі ў Віцебску намячаецца пабудова кіно-фабрыкі, на што будзе адпушчана да 350.000 р.

Сетка кіно-ўстаноў будзе разгорнута так, каб усе найбольш буйныя

насельныя пункты і раёны мелі кіно-тэатры. У Віцебску і Гомлі будуць адчынены курсы на 440 кіно-механікаў.

Новыя кіно-тэатры будуць пабудаваны ў Менску, Бабруйску і Воршы.

* У 1930 годзе мяркуецца распрацаваць пабудову новага будынку гарадскога тэатру ў Менску. Гэты будынак будзе каштаваць каля мільёну рублёў. Тэатр будзе разлічаны на 2.000 чалавек і будзе прыстасаваны для пастановак балету, опер і масавых драм.

* Праўленне Дому Письменніка складала праект на заканчэнне рамонту Дому Письменніка. Пад Дом Письменніка будзе адведзена таксама ўсё памяшканне, якое цяпер займае акруговая прокуратура. Паводле каштарысу, на рамонт дому патрабуецца 15.000 руб.

Гэты каштарыс унесены на зацверджанне Наркамасветы.

* Савет Народных Камісараў БССР адпусціў БелАПП'у 1.500 руб. на арганізацыю экскурсій пісьменнікаў у яўрэйскія колгасы і на буйныя будаўнічыя работы.

Першая група экскурсантаў ужо выехала.

* Прэзідыум БАН паставіў накіраваць экспедыцыю для вывучэння вапнякоў у раёне р. Сар'янка, Полацкай акругі. Экспедыцыю даручана арганізаваць Геалёгічнаму інстытуту.

* Пры беларускай кіно фабрыцы ў Ленінградзе арганізуецца група сцэнарыстых. У гэту групу будуць накіраваны маладыя беларускія пісьменнікі і рабкоры. Для іх будуць арганізаваны шасцімесячныя курсы па вывучэнні сцэнарнай справы. Курсанты будуць атрымліваць стыпендыі.

* 15-га верасня ў Доме Письменнікаў адбыўся вялікі жалобны вечар, прысьвечаны ўшанаванню памяці паэты Паўлюка Труса.

З дакладам аб жыцці і творчасці нябожчыка выступіў тав. Аляхновіч. Пасля дакладу Аляхновіча таварышы з БелАПП'у прачыталі найбольш характэрныя творы нябожчыка.

З чыткай уласных твораў, прысьвечаных памяці Паўлюка Труса, выступалі: Васіль Каваль, Валеры Маракіў, Юлі Таўбін і інш. Заля Дому Письменніка была перапоўнена моладзёдзю.

* Беларускае Асацыяцыя Пролетарскіх Письменнікаў энэргічна рыхтуецца да правядзення беларускага тыдню ў Маскве і ажыццяўлення на справе лёзунгу братэрскай сувязі нацыянальных пролетарскіх культур.

10 кастрычніка ў горадзе Тыфлісе адбудзецца пленум савету ВАПП'у. На гэтым пленуме канчаткова будзе вырашана пытанне аб правядзенні беларускага тыдню ў Маскве і паездцы туды беларускіх пісьменнікаў.

* Новы сезон яўрэйскага Белдзяржтэатру ў Менску пачаўся 12 кастрычніка і будзе працягвацца да 15 сакавіка.

Тэатр дасць 80 спектакляў—па 4 у тыдзень: па чацьвяргох, пятніцах, суботах і нядзелях. З новых п'ес, якія яшчэ ня былі пастаўлены ў Менску, трэба адзначыць—„Той-бер“ Бэргельсона, „Голя жыём“—Толера, „Барацьба машын“—Доўгапольскага і „Амерыка“—Гадзінара. З мінулых пастановак у новы рэпертуар уключаны „Ботвін“, „Лекарт“, „Овечий источник“, „На покаянной цепи“ і „Патомства“. Як і ў мінулыя гады, тэатр будзе абслугоўваць арганізаванага глядача.

На працягу сезону мяркуецца склікаць дзве канфэрэнцыі рабочых глядачоў, а таксама канфэрэнцыі рабкораў разам з работнікамі тэатра.

* Прэзідыум ЦП Саюзу працаўнікоў мастацтва паставіў падтрымаць прапанову рабочых аб правядзенні 2-га дня індустрыялізацыі.

Усе кіно і тэатры Беларусі 25 сьнежня будуць працаваць у фонд індустрыялізацыі краіны.

* У звязку з уходам т. Сянькевіча на работу ў ЦК КП(б)Б рэктарам Беларускага камуністычнага унівэрсытэту імя Леніна назначаны т. Саевіч.

Да гэтага часу т. Саевіч быў рэктарам Беларускай с.-г. Акадэміі ў Горках.

* У сярэдзіне верасня г.г. ў Менск прыяжджаў прадстаўнік самай вялікай аргентынскай газеты „Ла Нацыон“, вядомы гішпанскі пісьменьнік і журналіст Альварэс дэль-Вайо, аўтар першага твору пра СССР на гішпанскай мове „Новая Расія“.

Іншыя нарысы гэтага аўтара „Чырвоная сьцэжка“ прызнаны лепшай кнігай на гішпанскай мове за 1928 г. У ёй сабраны ўражаньні пісьменьніка аб яго жыццё ў часе вайны і рэвалюцыі ў Нямеччыне. У бліжэйшы час „Чырвоная сьцэжка“ выйдзе на расійскай мове ў выданьні ГІЗ'а.

Мэта прыезду Альварэса дэль-Вайо—дэталёна пазнаёміцца з бытам, жыццём і культурай народаў СССР.

* Поэта Андрэй Александровіч назначаны намесьнікам дырэктара Беларускага дзяржаўнага тэатру.

* Яўрэйскі дзяржаўны тэатр распрацаваў шэраг мерапрыемстваў па дапамозе рабочым клябам у правядзеньні антырэлігійнай кампаніі. Арганізавана спецыяльная кансультацыя па дапамозе мастацкімі выступленьнямі ў часе сьвят.

* Рэжысэр Найдзіч адымае культурфільм „Новы горад“, які адбівае дасягненьні соцыялістычнага будаўніцтва Гомельшчыны.

* Пры Беларускай кіно-фабрыцы арганізавана эксперыментальная група па гукавому кіно пад кіраўніцтвам опэратара Машковіча. Група праводзіць досьледы на падставе сваіх вынаходаў.

* Галоўмастацтва БССР атрымала запрашэньне арганізаваць гастролі яўрэйскага дзяржаўнага тэатру БССР у Нікалаеве.

* У 1930 г. ў Маскве наладжваецца ўсесаюзная алімпіяда нацыянальных тэатраў. Галоўмастацтва атрымала прапанову прыняць удзел у алімпіядзе. Пачынаюцца падрыхтоўчыя работы да алімпіяды.

* У Менску арганізуецца беларускае таварыства прыхільнікаў тэатру. Культнарада пры ЦСПСБ вызначыла 5 прадстаўнікоў ад профсаюзных і клябных арганізацый для правядзеньня адпаведнай арганізацыйнай работы.

* ЦБ Краязнаўства выклікае на соцыялістычнае спаборніцтва Украінскі Камітэт Краязнаўства.

Об'ектамі спаборніцтва вызначаны: разгортваньне краязнаўчай сеткі на паасобных прадпрыемствах і нізавых адміністрацыйных адзелах, разгортваньне школьнай краязнаўчай сеткі ў 7-годках, тэхнікумах, ВНУ, уцягненьні ў краязнаўчую справу большага процанту рабочых, сялян і моладзі, вывучэньне калектыўнай формы гаспадаркі, гісторыі рэзруху і г. д.

Праверку вызначанага пляну пастаноўлена праводзіць праз паўгода.

Беларуская культура за рубяжом

* У вышаўшай 2 чэрвеня ў Дэзвінску кніжцы, прысьвечанай Лагальскаму сьпявацкаму сьвяту пад назовам „Latgales dziesmu un muzikas swetki“ зьмешчаны на старонках 16-й 23-й, 24-й і 37-й розныя весткі аб беларускім хоры Дэзвінскае беларускае дзяржаўнае гімназіі, які ў ліку 60 чалавек прымаў удзел у памянённым сьвяце. У гэтай кніжцы зьмешчаны беларускія сьпевы, сьпяваныя хорам (надрукаваны па-беларуску) і фотографія ўдзельнікаў беларускага хору.

* Гэтымі днямі вышаў у Рызе зборнік твораў Пётры Сакола „На сьвітаныні“, з прадмоваю К. Езавітава і біяграфічнымі данымі пра Пётру Сакола.

Пятро Сакол—адзін з першых маладых беларускіх поэтаў у Латвіі, „першакрокавец“, што прымаў удзел у выданні першага зборніку 20 маладых латвійскіх поэтаў „Першы крок“, які вышаў у Рызе ў 1926 г.

Аднак літаратурны стаж яго пачынаецца значна раней, і ўжо ў 1923—24 навучальным годзе ён зьмяшчае свае вершы і ўваходзіць у рэдакцыйную колегію вучняў Люцынскае беларускае гімназіі, якія друкавалі на шапірографе штомесячнік „Ластаўка“, а потым у красавіку 1924 г. выпускалі невялічкі зборнік пад тым жа назовам „Ластаўка“, апошні быў надрукаваны ў Люцынскай друкарні В. Суэра.

Радзіўся Пятро Сакол 1 ліпеня 1905 году ў мястэчку Пасін, Люцынскага павету. Дзіцячыя гады правёў на вёсцы, тут-жа і пачаў вучыцца, а потым вучыўся ў Себежы і ў Люцыне, спачатку ў асноўнай школе, а потым у Люцынскай беларускай гімназіі т-ва „Бацькаўшчына“. Калі гэтая гімназія зрабілася ўрадавай гімназіяй, дык Пятро Сакол з яе выступіў, бо ня меў сродкаў вучыцца. Праз некалькі год накіраваўся ён у Рыгу на беларускія дзяржаўныя настаўніцкія курсы, а пасля іх—на пасаду настаўніка. Аднак на настаўніцкай пасадзе ня доўга прабывў Пятро Сакол: праз год быў пазбаўлены права выкладання і звольнены з пасады. Зараз Пятро Сакол—рабочы на чыгунцы.

„Бяздомнае і бадзяжнае жыццё адбілася і на маіх вершах“,—азначае ў сваім лісьце да беларускага выдавецтва ў Латвіі Пятро Сакол: „Мой „шлях жыцця“ адбіўся ў маім зборніку, які выяўляе тры галоўныя этапы майго жыцця: нацыянальнае адраджэньне, „голос цела“ і змаганьне пролетарыату, у шэрагі якога ня ўступіў“.

Беларускае выдавецтва ў Латвіі, выпускаючы гэты першы асобны зборнік вершаў Пётры Сакола, азначыла ў прадмове, што яно не жадала ні рабіць паправак у мове, ні націскаць на пераробкі ў вершах з мэтай выраўнення іхнае ідэалёгіі. Зроблена гэта з тэй мэтай, каб зафіксаваць сучасны твар поэты і потым сачыць за ягоным разьвіццём і ростам.

Кніжка зборніка складаецца з 80 старонак і мае 4 разьдзелы: „На сьвітаныні“, „Дурман каханьня“, „Песьні волі“ і „Пераклады“. У кніжцы ёсьць вершы, якія ўжо друкаваліся ў газэце „Голас Беларуса“, ёсьць і зусім новыя недрукаваныя вершы. Пажадана, каб наша крытыка грунтоўна разабрала гэты зборнік, бо беларускае крытыкі на месцы, у Латвіі, сярод беларускае меншасці—яшчэ не нарадзілася. Між тым, з узростам поэтычных спроб і чынасьці беларусаў у Латвіі, патрэба ў крытычным разглядзе твораў маладых беларускіх поэтаў усё больш нарастае.

Па ўсёй Латгаліі, дзе ёсьць беларускае жыхарства, распачаліся „дні беларускае культуры“, арганізаваныя мясцовымі беларускімі настаўнікамі пры школах, з дапамогаю беларускага рыскага народнага тэатру і беларускіх лектароў, якія наезджаюць з Рыгі. Асабліва цікава дні беларускай культуры адбываюцца ў вёсках. Так, 7 ліпеня адбыўся гэткі дзень у Залескай беларускай школе ў Пасіншчыне, люцынскага павету. На гэты дзень у школу, што знаходзіцца ў палацы былога маёнтку барона Розэна „Залесьсе“ сабралася 500 чалавек сялянства з усяе акругі. Ставілася п'еса „На Антокалі“. Гралі артыстыя рыскага беларускага народнага тэатру. Затым выступаў беларускі хор і прамоўцы. Уражаньне ад дня засталася моцнае. У наступную нядзелю адбудуцца гэткія-ж дні ў іншых пунктах Люцыншчыны і Дзьвіншчыны.

(*) У часопіс „Seunacinlo“ (Інтернацыянал“), якая выдаецца на эспэранцкай мове ў Парыжы, надрукаваны артыкул Зьм. Сьнежкі пра літаратурную творчасць Зьм. Бядулі, з портрэтамі пісьменьніка.

* 27-28 (падвойны) нумар двухтыднёвай ілюстраванае часопісі Усесяюзнага таварыства культурнае сувязі з замежжамі, якая выдаецца ў Маскве на трох мовах: нямецкай,

францускай і ангельскай, цалкам прысьвечаны культурнаму жыццю Беларусі.

(*) У чэскім часопісе „Новэ Руско“ увесь 10-12 нумар цалкам прысьвечаны Савецкай Беларусі. Паміж іншымі матэрыяламі часопісу зьмешчаны шэраг артыкулаў, якія маюць рост нацыянальных культур у БССР.

ХРОНІКА УКРАЇНСЬКОГО КУЛЬТУРНОГО ЖИТТЯ

* У Адеській гістарычнай архіве знойдзена жандарская справа з чэрвеня 1847 г. „Кірыла-Методзіеўскае брацтва“. Начальнік корпусу жандараў лістом паведамляў адэскага палкоўніка Гравэ, што мастак Шэўчэнка, Кастамараў і настаўнік Куліш хлусьліва малююць Украіну, якая быццам знаходзіцца ў дрэнным становішчы, убостве. У лісьце пералічваюцца кнігі, забароненыя ў звязку са справай аб брацтве. Сярод іх—„Кобзар“—Шэўчэнка, аповесьць Куліша „Українскі народ“ і „Українскія баллады“—Кастамарава. Асабліва жандарскі генэрал лютуе супроць твораў Шэўчэнка „Пасланьне мёртвых жывым“ і „Тры душы“.

* У пачатку чэрвеня ў Харкаве адчынілася 2-я ўсеукраінская выстаўка архітэктурнага будаўніцтва. Заданьне 2-й выстаўкі, як і 1-й (што была ў чэрвені-ліпені 1927 г.), выявіць дасягненьні ў галіне будаўніцтва за час пасля рэвалюцыі, устанавіць практычны абмен досьведамі паміж будаўнічымі організацыямі і асобнымі архітэктарамі, зацікавіць пытаньнямі архітэктуры шырокія масы і выявіць архітэктурныя сілы краіны.

Акрамя таго, выстаўка ставіць сабе за мэту зьніжэньне выдаткаў па будаўніцтву і радыяналізацыю яго, падкрэсьленьне позытыўных і негатыўных момантаў мінулага этапу.

* Нядаўна выдавецтва „Рух“ выпусьціла наступныя новыя выданьні: Мікола Горбань—„Казак і ваявода“ (гістарычная аповесьць), Іван Франко—„Лель і Полель“ (аповесьць, дагэтуль недрукаваная); Пётра Голота—„Бруд“ (аповесьці і апавяданьні);

Г. Хадкевіч—Творы, т. IV (апавяданьні); Л. Старыцка-Чарняўская—„Іван Мазэпа“ (аповесьць); П. Хрысьцюк—„Пісьменніцкая творчасць В. Вінічэнка“.

* У чэрвені вярнуўся ў Харкаў украінскі вокальны квартэт ім. Лысэнка, які браў удзел у культпаходзе за украінскую культуру. У культпаходзе квартэт ім. Лысэнка быў больш 4 месяцаў.

У Харкаве квартэт ім. Лысэнка пражыў да пачатку ліпеня. Гэты час быў скарыстаны для падрыхтоўкі падарожжа на Каўказ, пасля якога квартэт мае зноў выехаць у падарожжа па Украіне.

Квартэт імя Лысэнкаі выклікаў на соцыялістычнае спаборніцтва квартэт ім. Леонтовіча пад лэаунгам „Музыка масам“.

* Вядомы цюркскі паэта Алла-Вардаў рыхтуе да друку выданы ім пераклад на цюркскую мову вядомай поэмы Шэўчэнка „Наймічка“. Яна мае выйсьці ў Азэрбайджане ў гэтым годзе.

* У гэтым годзе ў Кіеве мае быць адчынена выстаўка японскага кіно. Выстаўку наладжае Ўсеукраінскае таварыства культурнай сувязі з закардонам.

* У першай палове чэрвеня ў Харкаве, у будынку літаратуры ім. Блакiтнага адбыўся тэатральны дыспут аб „Падліку зімовага сэзону і тэрспэктыве наступнага сэзону 1929-30 году“.

* Коопэрацыйнае таварыства „Рух“ падрыхтоўвае да друку сэрыю монографій пра украінскіх мастакоў пад назваю „Украінскае малярства“ пад рэдакцыяй проф. С. Таранушанка.

* При Інституті Шейнмана у Харкові організовується збір усіх шейнманівських малюнків, рукописів і меморіальних речей, а при харківській філії інституту маркується заснавати літературні архіви усіх українських письменників, починаючи від Катляревського.

* У зв'язку з тим, що у часі розкопок на Україні сабрана шмат різних гістаричних монет, Усеукраїнська академія наук приступила до організації у Києві Усеукраїнського нумізматичного музею.

* Паводке постанови центральної комісії для увековечання пам'яті Михайла Кацюбінського, Вінницька акругова комісія і Вінницька філія усенародна бібліотека при ВУНА повинні апрацювати і випускати у світ ілюстроване видання таких творів Кацюбінського: „Цей забутий люд“ і „Fata morgana“. „Перше видання і своєї теми (з гаульського життя) і апрацюваннями (ілюстрації О. Кульчицької з Перемішлю, промову написав А. Крушельницький з Львова) має вийти Кацюбінського як письменника української землі, не зважаючи на кардони. Видання нядавно уже вийшло з друку і праз місяць акругові комісії для увековечання пам'яті М. Кацюбінського буде паширена на усіх акругах України.

Видання аповесей „Fata morgana“ представляють Кацюбінського як письменника революції 1905 г. на селі і письменника-грамадянина. Комісія для увековечання пам'яті М. Кацюбінського надає готуванню видання асабліває значення і хоча, кабно було шедоурам українського книжного масштату. Падрыхтавання готуванню видання даручено спеціальної комісії у складі т.т. Лакізи, представника комісії на увековечання пам'яті М. Кацюбінського, В. Атаманаука і представника ДВУ т. Шила, яка 18 червня під старшинством загальноросійської філії ДВУ т. Шмайонка установила асновні принципи масштатного оформлення видання. Мас-

штатне оформлення видання даручено вядомому українському графіку В. Касьянову. Само видання буде вийти у форматі, буде мець 30 ілюстрацій.

Книга пойдє у друк у сярэдзіне листопада г. г. і вийде у світ у пачатку мая 1930 г.

Увесь прибуток від продажу готуваного видання пойдє на фонд будавання помніка М. Кацюбінському, а оригінальні ілюстрації (древарити) комісія на увековечання пам'яті М. Кацюбінського передасть пасья адрукування музею ім. М. Кацюбінського у Вінниці.

* У Львові нядавно організувалася „Українське товариство бібліографів“.

Товариство ставиць своєю метою сприяти розквіту української книги, дбає про захавання даунейшого книги і паширати азнайомлення з ёю. Товариство має на меці організувати сходки членів з рефератами і дискусіями, наладжувати аповедні курси і лекції, організувати виставки друку, скікання нарад і вьезди на справах книгознавства, адналяючи сувязь з іншими товариствами, які мають падобні ж мети, видаючи бібліофільські видання, вьесці антикваріати даунейшай книги.

У члени праулення „Українського товариства бібліографів“ абрані старшини—В. Шчурата, членами—д-р Л. Сьвянцицький, д-р Крип'якович, В. Дарашенко, П. Каужук і М. Матчанка.

* У липні у Савецкую Україну прибули з Канади вядомі українські письменники Міраслав Ірчан. 9-го липня у будинку літератури ім. Блакитного у Харкові на чарговим сході харківської організації ВУСПП у Міраслав Ірчан виступив з докладом про стан української літератури у Канаді і про аносні канадські літературні і українських робочо-факторських мас да сучасних груповок на українській літературі. Ён адзначив, що як у Канаді, так і у Злучених Штатах, неукраїнські маси на

ведають українських пролетарських письменників. Як наприклад гэтага ён паказаў на Антолегію сусветнай пролетарскай поэзіі, якая ішчэ нядаўна вышла ў свет. У гэтую антолегію з українських письменнікаў увайшлі толькі Тарас Шэўчэнка і Мікола Тарноўскі, пролетарскі поета, які пабываў у Нью-Ёрку.

Дакладчык адзначыў таксама, што ўкраінскія літаратары ў Канадзе і ў Злучаных Штатах ня маюць арганізаванай сувязі з амерыканскімі пісьменьнікамі і інфармаваў, як цяжка прабівацца ўкраінскай кнізе ў Амерыцы.

Нарэшце, пісьменьнік вызначыў пра сваю літаратурна-арганізацыйную прыналежнасць.

Міраслаў Ірчан застаецца на Украіне і будзе там працаваць.

* Гэтым летам група пісьменьнікаў: А. Панів, В. Сосюра, В. Кузьміч, С. Божко і В. Чэвянскі выязджалі ў Запарожжа на літдыспуты.

Пісьменьнікі наведвалі прадпрыемствы і клубы Запарожжа, Дняпро-стану, зрабіўшы 25 літвыступленняў. Акрамя выступленняў, пісьменьнікі знаёміліся з бытам рабочых і будаўніцтвам Днепрастану. Частка групы (Божко і В. Сосюра) з Запарожжа выехала ў Мелітопаль і правяла там некалькі выступленняў на прадпрыемствах і клубах.

* З мэтай наладжвання інфармацый закардону пра літаратурна-мастацкае жыццё УССР пры таварыстве культурнай сувязі з закардонам адбылася нарада па пытанні арганізацыі літаратурна-мастацкай секцыі пры прэсбюро таварыства.

Паводле пастановы нарады, вышэйшым органам літаратурна-мастацкай секцыі будзе зьяўляцца праўленне, а рабочаю часткаю—бюро секцыі. Савет складаецца з сталых прадстаўнікоў такіх арганізацый: усіх літарганізацый (ВУСПП, Плуг, Маладняк, Заходняя Украіна, Авангард і „Організацыя пісьменьнікаў пры літаратурнай ярмарку“), выдавецтваў (ДВУ, Кнігаспілка, Украінскі работ-

нік, Рух і Пролетары) часопісу, „Крытыка“, Інстытуту Шэўчэнка, катэдры літаратуры ІНО, прадстаўнікоў ад Агітпропу ЦК КП(б)У, ВУРПС, ЦК АКСМУ, МК пісьменьнікаў, Галоўліту, Дому літаратуры ім. В. Блакітнага і тых прадстаўнікоў, якія вылучыць у савет нарада-мастацкіх арганізацый.

Бюро секцыі складаецца з 9 чалавек: 1 старшыня і па чатыры прадстаўнікі ад літаратурнага і мастацкага (тэатр, музыка) сектараў. Літ-нарада ў бюро абраны т.т. Белакрыніцкі (НКО), Ткачук, Мікіценка і Любчанка.

Згодна пляну работы секцыі, які пераданы на далейшае распрацаванне Бюро, інфармацыйная работа секцыі будзе ісці ў такіх напрамках: высвятленне сучаснага стану савецкай літаратуры на Украіне, літаратурнай крытыкі і навукова-даследчай працы ў галіне літаратуры і мастацтва, методолёгіі літаратуры, мовазнаўства і г. д.

Будуць асвятляцца моманты як навукова крытычнымі досьледамі, так і хронікаю з літаратурна-мастацкага жыцця.

Намечана падаць матэрыялы наступнага парадку: пра пролетарскую савецкую, папутніцкую і дакастрычнікавую ўкраінскую—літаратуры; артыкулы пра літгуртаваньні і літаратуры найменшасцяў: ВУСПП, расійскую і яўрэйскую літаратуры на Украіне, Плуг, Маладняк, Новую Генэрацыю, Авангард, Заходнюю Украіну, групу пісьменьнікаў, згуртаваную навакол (дасі „поза групавога“) „Літаратурна Ярмарку“, пісьменьнікаў па-за арганізацыямі, Фэдэрацыю пісьменьнікаў.

Секцыя мяркуе даць сэрью літаратурных партрэтаў сучасных пісьменьнікаў: П. Тычыны, А. Галоўкі, І. Куліка, І. Мікіценкі, І. Кірылёнка, М. Хвільявога, В. Сосюры, В. Падмагільнага, С. Піліпенкі, В. Полішчука, М. Семенка, П. Усенка і інш.

Плян прадбачыць ужо цяпер згоды з аўтарамі досьледаў пра творы

якія знайшли найбільшій водгукі у нашай пресі: „Бур'ян“ і „Можу“—А. Галоука, „Вуркагані“—І. Мікіценка, „Голубі ешелони“—П. Панча і „Бяз ґрунту“ Г. Епіка.

Десяцінадовий юбілей Дзяржаўнага Выдавецтва Украіны (ДВУ). 5 мая г. г. мінула 10 год з дня заснавання дэкрэтам УЦВК Дзяржаўнага выдавецтва Украіны. Десяцінадовы юбілей ДВУ адначасна быў і десятицінадовым юбілеем украінскай савецкай кніжкі. Гэты юбілей савецкая грамадзкасьць адзначыла напружаньнямі на фронце культурнай работы, прасоўваньнем украінскай культуры, украінскай кніжкі ў масы; гэты юбілей украінская савецкая грамадзкасьць адзначыла месячнікам украінскай кніжкі з 1 мая па 1 чэрвеня.

Месячнік украінскай кніжкі па пазазаньнях Агітпропу ЦК КП(б) Украіны праводзіўся пад лёзунгамі: 1) украінскую кніжку ў масы, 2) кніжка—прылада камуністычнага ўплыву і выхаваньня мас, 3) кніжка—першая патрэба для работніка і селяніна, 4) кніжка павышае культурны ўзровень, 5) украінская кніжка—падважнік українізацыі пролетарыату.

Для правядзеньня гэтага юбілейнага месячніка быў арганізаваны Ўсеукраінскі грамадзкі камітэт на чале з т. т. Хвілею (старшыня), Рычыцкім (намеснік старшыні) з удзелам прадстаўнікоў дзяржаўна-культурных органаў, выдавецтваў, профэсійных арганізацый, харкаўскіх вялікіх заводаў, пісьменьніцкіх і іншых грамадзкіх арганізацый.

На мясцох былі арганізаваны пры агітпропах адпаведныя камісіі з удзелам масавых арганізацый, якімі былі распрадаваны пляны правядзеньня месячніка ў акругах.

У часе майскіх святаў і паходаў былі арганізаваны кніжныя карнавалы, кніжныя рынкі, перасовачныя кіёскі з максымальнымі скідкамі на літаратуру. На буйных прадпрыем-

ствах былі арганізаваны кніжныя кіёскі украінскай кніжкі.

Сваю работу ДВУ распачала ва ўмовах цяжкіх акалічнасьцяў, у гады напружанай грамадзянскай вайны, у гады барацьбы за украінскі Кастрычнік. Гэта былі цяжкія гады пачатку работы ДВУ. За першы год работы ДВУ нават няма лічбовых даных; работа савецкае ўлады на пэўны час была перарвана наступленьнем контр-рэвалюцыйных сіл.

Да ўсяго гэтага трэба дадаць, што выдавецкая прамысловасьць пазней за ўсе іншыя галіны народнае гаспадаркі перайшла да правільнай плянавай гаспадарчай работы.

Для ДВУ за пачатак плянавай работы можна лічыць толькі 1925-26 г. А пачаткам-жа пэўнае выдавецкае работы ДВУ толькі 1927-28 г.

Гісторыя ДВУ у лічбах, самых пераканаўчых сьведкаў, мае такі выгляд:

Гады	Назваў	Друкаваных аркушаў	
1920-21	535	100	828
1921-22	315	65	1819
1922-23	326	61	2893
1923-24	471	88	3096
1924-25	1623	303	8124
1925-26	1170	219	7029
1926-27	952	178	6354
1927-28	1202	225	7301

Гады	Экземпляраў	Адбіткаў	
1920-21	6021	100	12628
1921-22	4164	69	23345
1922-23	3190	53	28490
1923-24	5448	91	38893
1924-25	20395	339	133584
1925-26	16340	271	99745
1926-27	12063	200	95840
1927-28	13849	230	105775

За той самы час удзельная вага українскай кніжкі ў продукцыі ДВУ няухільна ўзрастае. Вось даныя:

Г а д ы	Назваў		Друк. аркуш.	
	Кольк.	%	Кольк.	
1920/21	195	36,4	336	40,6
1921/22	131	38,0	562	30,9
1922/23	123	37,7	1425	49,2
1923/24	286	60,7	1317	42,5
1924/25	1000	61,6	1502	55,4
1925/26	882	75,4	5373	76,4
1926/27	804	84,5	5205	81,9
1927/28	1066	88,7	6529	89,4

Г а д ы	Экзэмпляраў		Адбіткаў	
	Кольк.	%	Кольк.	%
1920/21	3200	53,2	6404	50,7
1921/22	2461	59,1	14756	63,2
1922/23	1604	50,3	17010	59,8
1923/24	4054	74,4	23991	61,7
1924/25	15148	74,3	96993	72,6
1925/26	13901	85,0	88715	88,9
1926/27	10354	85,8	80683	84,2
1927/28	12532	90,5	92718	87,7

А зараз, у звязку з вялікім рухам рабочых мас за аўладаньне украінскай культурай, маем вялікі, нячужаны да гэтага часу попыт на украінскую кніжку — мастацкую, масавую, політычную, тэхнічную і інш., і кніжная продукцыя яўна ўжо адстае ад усяго ўзросту попыту. Плян 1928-29 г. ужо вызначаны ў 160 мільёнаў адбіткаў (узроот супроць ранейшага 1927-28 г. на 50 проц.).

Высокі тэмп індустрыялізацыі нашай краіны, раканструкцыя сельскае гаспадаркі вымагаюць у найкароткі тэрмін ліквідаваць няписьменнасць, надзвычайнага разьвіцьця украінскай культуры і рук рабочых мас за яе аўладаньне — зараз ставяць перад ДВУ патрабаваньне пераключыцца на новы тэмп і новыя мэтады работы, якія адпавядалі-б тэмпам

і матадам усяго соцыялістычнага будаўніцтва.

Выходзячы з гэтага, ДВУ перабудавала свой пяцігадовы плян, які значна перавышае першыя яго прэктаваньні. І на дзень свайго першага і пачатку другога дзесяцігодзьдзя ДВУ мела выпрацаваны пяцігадовы плян, з якім і ўступіла ў другое сваё дзесяцігодзьдзе. У гэтым пляне зьвернута ўвага ня толькі на павялічэньне продукцыі, але і на павышэньне яе якасьці, на зьніжэньне сабекошту, на найлепшае і найтанейшае прасоўваньне продукцыі да спажывца і г. д.

Першае дзесяцігодзьдзе украінскай савецкай кніжкі і яе вытворцы — Дзяржаўнага Выдавецтва Украіны, якое дае 50 проц. усёй масы кніжнай продукцыі УССР, было ня лёгкім. Зараз ДВУ ўступіла ў новае дзесяцігодзьдзе з вялікімі перспэктывамі, з нячужанымі раней заданьнямі і таксама значнымі труднасьцямі.

* „Бэрэзіль“ — паказальны украінскі тэатр, які вызначыў у вялікай ступені мастацкі твар усёй тэатральнай Украіны... У будучым сэзоне „Бэрэзіль“ мяркуе, апроча паставак клясыкаў, якія пераносяцца толькі на ранішнія спэктаклі, паставіць таксама агляд — „Алло“, на хвалі 447“. Прэблеме нацыянальных узаемаадносін на Украіне будзе прысьвечана п'еса „Міна Мазайло“. Сярод новых паставак трэба адзначыць п'есу Куліша „Дом № 13“. Драмгурткі Дняпроўскі і Сіменка па заказе тэатру рыхтуюць п'есы, прысьвечаныя прэблеме „Рабочыя на вытворчасці“. Украінскі драмгурток Цымбал здаў тэатру п'есу „Наказ пана Ралка“. Письменьнік Ерашэнка канчае для тэатру новую драму „Дон-Кіхот“.

* Група украінскіх конструктывістых „Авангард“, на чале якой стаяць: Валер'ян Полішчук, Л. Чарноў, І. Сіменка і інш., гэтымі днямі выпускалі свой зборнік пад назваю „Авангард“. У зборніку аб'яднаны мастацкія матэрыялы групы, абгрунтаваны тэорытычныя яе погляды, дана інфор-

мація аб работе українських кон-структивістських і адбіта думка групи па розных пытаннях літаратурнаго жыцця Украіны і ўсяго Савецкага Саюзу.

Конструктывістымі выдана поэма Валер'яна Полішчука „Додэн і Роза“ з жыцця Родэна і Анатоля Франса.

* ВУФКУ прыступіла да пастаноўкі вялікага фільму „Дарога агня“—па сцэнару С. Уэйцінга. Тэма: змаганьне ўсходніх народаў з ангельскім імперыялізмам. Ставіць карціну рэжысэр Тасін.

У пастаноўцы рэжысэра Стабавага канчаецца фільм „Экспонат з паюптыкуму“.

Вядомы ўкраінскі драматург Мамантаў перадаў ВУФКУ сцэнар пад назваю „Яго ўласнасьць“. Ставіць будучь Стабавой і Лазурын.

Сцэнарная майстэрня адэскай кіно-фабрыкі канчае наступныя сцэнары. „Іфімела“—С. Уэйцінга. Гэта—комэдыя, якая малюе спаборніцтва паміж двума санаторыямі на лепшыя вынікі лячэньня. Сельска-гаспадарчым пытаньням прысьвечаны сцэнары „Сасіновая сыцяна“ (аўтар—Іогансэн), „Князь Ігар“ (аўтар—Палонік) і „Рыбалоўства“. Сцэнарная майстэрня кіеўскай фабрыкі распрацоўвае рад новых сцэнараў: „Кваталы прадмесьця“. (Аўтар—Бажан). Фільма павінна адбіць змаганьне пролетарскай грамадзкасьці з антысэмітызмам, з аднаго боку, і яўрэйскім на-

цыяналізмам—з другога. Сцэнар разгортваецца часткова на фоне яўрэйскага местачковага жыцця, часткова на вытворчасьці. „Даліна цудаў“, выкрывае рэлігійныя „цуды“. Аўтар—О. Рутор. „Тры браты“—сцэнар Кашэўскага, які выяўляе клясавое змаганьне на Украіне ў нашы дні. „Прыгоды савецкага Хлестакова“—комэдыя В. Ахрэменка. „Парыў“—сцэнар Рутэра, прысьвечаны праблеме мэханізацыі і рацыяналізацыі вытворчасьці.

Сцэнарысты Майскі заканчвае сцэнар „Сакрэт Рапіта“, які малюе станоўчы тып савецкага гаспадарніка. „Лясная песьня“—фільм для сяла (аўтар—Ятко). Тэма—барацьба за рацыяналізацыю ў ганчарнай вытворчасьці. Поўнамэтражны юнацкі фільм—„Студэнтка“, які трактуе праблему жанчыны ў студэнцкім быце, ставіць рэжысэр-вылучэнец Каплер па сцэнару ўкраінскага пісьменьніка Бажана.

Кіеўская кіно-фабрыка выпускае вялікі фільм „У зарасьлях“. Сюжэт—чырвоная партызаншчына на Украіне. Рэжысэр Перагуда канчае карціну з быту савецкіх лётнікаў—„Мёртвая пятля“. М. Каффман, які эдымаў фільм—„Адзінаццаты“ і „Чалавек з кіноапаратам“, мантуе поўнамэтражны фільм—„Вясна“.

„Здань, якая не зьвяртаецца“, так завецца фільм, скончаны на кіеўскай фабрыцы.

КУЛЬТУРНАЕ ЖЫЦЦЕ РСФСР

* Ілья Сальвінскі працуе над новай камедыяй з сучаснага быту.

* А. І. Сьвірскі гэтымі днямі скончыў першы том „Істория моей жизни“ (дзяцінства), які будзе друкавацца ў ЗіФ'е. А зараз піша па заказу „Совкіно“ сцэнар „Наше счастье“.

* Тэатр імя МГСПС уключыў у рэпэртuar надыходзячага сезону пакуль дзьве новыя пастаноўкі: „Чапаев“ — Фурманавой і Луціна, і „Ярость“ Е. Яноўскага.

„Ярость“ напісана на тэму аб сёньняшняй новай вёсцы, аб будаўніцтве социалізму на сяле. Гэта будзе адна з першых п'ес у рэпэртuarы аб тым, як на вёсцы, пад кіраўніцтвам пролетарыяту, ажыццяўляецца генэральная лінія партыі і савецкай улады.

Тэатр імя МГСПС пакажа яе яшчэ ў першай палове сезону.

„Ярость“ прынята таксама да пастаноўкі ланіградскім Вялікім Драматычным тэатрам.

* С. Мяцэжны перакладае нядаўна атрыманую ім п'есу нямецкага паэты Вальтэра Марынга — „Бэрлінскі купец“. Яна мае быць пастаўлена ў адным з маскоўскіх тэатраў. Гэтай п'есай, між іншым, адчыняе зімовы сезон у сваім бэрлінскім тэатры Эрвін Піскатор, якім на галоўную ролю запрошан заслужны артыст Дзяржаўнага Маскоўскага Яўрэйскага Тэатру — Міхаэлс. Пытаньне аб часовай паездцы яго ў Бэрлін, з 1 жніўня па 1 сьнежня, вырашана Галоўмастацтвам станоўча.

* На пашыраным пасяджэньні рэдаклегіі часопісу „Наши достижения“ ухвален проект арганізацыі мастацкага ілюстраванага часопісу пад наз-

ваю „СССР на стройке“. Гэты часопіс мае выдавацца пры ўдзеле т.т. Пятакова, А. Халатава, М. Кальцова і інш., у ім будзе адлюстроўвацца наша социялістычнае будаўніцтва. Усе ілюстрацыі ў часопісе будуць тлумачыцца на чатырох мовах (расійскай, нямецкай, французскай і ангельскай). Такім чынам, часопіс „СССР на стройке“ будзе разьлічаны ня толькі для расійскага чытача, але і для заграшніцы.

* У сувязі са стагадовым юбілеем з дня нараджэньня кампазытара Рубінштэйна, Софіл мяркуе арганізаваць у другой палове зімовага сезону ўсесаюзны конкурс піяністых і адмысловы канцэрт.

* Нядаўна скончаная апавесць С. Д. Мсьціслаўскага „Без себя“ выйдзе ў верасьні ў выданьні „Земля і фабрыка“ асобнай кніжкай.

* Дзяржвыдавецтва РСФСР выпускае масавым тыражом зборнік новых вершаў Александра Жарава на тэму аб социялістычным спаборніцтве; там жа выходзіць паасобным ілюстраваным выданьнем яго поэма „Сентиментальный друг“.

* Тэатр-студыя Ю. А. Завадзкага ўключыў у рэпэртuar п'есу маладога таленавітага нямецкага пісьменьніка Пэтэра Марыяма Лампэля „Бунт в воспитательном доме“. Тэма п'есы — папраўчая ўстанова для няпоўналетніх у Нямечыне. Змрочнымі фарбамі малюе аўтар становішча ў гэтых дамох. П'еса ставілася ў Бэрліне 150 раз. Перакладзена яна М. К. Левінай, якая на днях атрымала для перакладу і другую нашумеўшую п'есу таго-ж аўтара — „Ядовитый газ над Берлином“. Пастаноўка гэтай п'есы

была забаронена берлінскім паліцэй-прэзідэнтам, бо яна зло сьмяецца з нямецкага рэйхсвэрэ і фашызму. „Ядовитый газ над Берлином“ таксама намачаецца да пастаноўкі адным з маскоўскіх тэатраў.

* У будучым сезоне ў 1 і 2 дзяржаўным тэатрах оперы і балету будзе паказаны рад новых опер, дазволёных да пастаноўкі Галоўмастацтвам: „Юдиф“—А. Серава, „Алмаст“—Спэндзірава, „Новости дня“—Хіндэміта, „Загмук“—А. Крайна, „Гибель богов“—Вагнера і балет „Футболіст“—Аранскага.

* Э. Багрыцкі рыхтуе да друку для дзяржвыдавецтва з украінскае вершы Міколы Бажана, з беларускае—вершы Янкі Купалы, з яўрэйскае—вершы Перэца Маркіша.

* Уладзімер Лігаўскі падрыхтаваў да друку 3-ю кнігу вершаў „Страдания моих друзей“, працуе над шэрагам нарысаў аб сацыялістычным спарбніцтве на Урале і канчае поэму ў вершах „Сібір“.

* Д. Шчаглоў, аўтар „Пургі“ і „Норд-Оста“, здаў студыі Малога тэатру новую сваю п'есу „Пераплаў“. Напісана яна ў экспрэсіянісцкай манэры. Але ў той-жа час Д. Шчаглоў, шмат працаваўшы для самадзейнага тэатру, скарыстаў у сваёй п'есе элементы і прыёмы клубнага спектаклю. Яго „героямі“, якія змагаюцца, амаль гінуць, але ўсё-ж перамагаюць зьяўляецца—па замыслу драматурга,—рацыяналізацыя вытворчасці.—Сюжэтная інтрыга разгортваецца вакол вынайдзенага рабочым аўтамату.

* Дзяржаўны оперны тэатр імя Станіслаўскага, маючы на ўвазе папоўніць свой рэпэртuar новымі савецкімі операмі, якія адбіваюць сацыяльныя зьявішчы нашай рэчаіснасці, намеріў наладжваньне шырокага конкурсу сярод савецкіх кампозытараў.

* Зімовы сезон у тэатры б. Корш пачнецца 1 кастрычніка. У рэпэртuar тэатру ўключаны пакуль дзьве но-

выя пастаноўкі, якія будуць паказаны ў першай палове сезону: „Балота“ Ваньола і „Высоты“ Лібедзінскага.

* Першай новай пастаноўкай у зімовым сезоне Малога тэатру будзе „Растеряева улица“—па Гл. Успенскаму, у інсцэніроўцы і пастаноўцы М. С. Нарокава. Гэты спектакль будзе паказаны ў лістападае. Наступная прэм'ера адбудзецца ў сьнежні—„Горе от ума“, у пастаноўцы Н. О. Валхонскага. У другой палове сезону будуць пастаўлены: „Угар“ Давідоўскага, па роману Д. Фібіха, і „Дон Карлос“ Шылера.

Новы рэпэртuar тэатру імя Сафанава будзе паказаны ў наступным парадку: „Разбойники“ Шылера, „Мнимый больной“ Мольера, „Настанет день“ Пярсіянінавай, „Неопалимая купина“ І. Платонава і адна з п'ес Астроўскага—у новай пастаноўцы.

* У пачатку жніўня ў Маскву вярнулася з Кіргіскай рэспублікі экспэдыцыя навуковай асацыяцыі ўсходнага ўстава. Пад кіраўніцтвам т. Сьмірнова былі абследаваны вандроўныя і аселыя раёны, у прыватнасьці—Каракульскі поў்வандроўны кантон, які аказаўся асабліва цікавым.

Апрача абследаваньня аселых кіргіскіх аўлаў і вандроўных стаянак (джэйлаў), у гэтай-жа мясцовасьці была зьвернута вялікая ўвага на прышоўшыя ў 1921 годзе з заходняга Кітаю народы: дунганы і уйтуры. Па рэлігіі дунганы зьяўляюцца мусульманамі, па быту—кітайцамі, але становішча жанчыны ў іх яшчэ строга вызначаецца нормамі корану.

У раёне г. Оша была вивучана жаночая саматужная вытворчасць (выраб дываноў). Цяпер гэты промысел знаходзіцца ў заняпадзе з прычыны дарагоўлі сыроду. Займацца ім у індывідуальным парадку стала цяжка, а прамысловая коопэрацыя ня досыць разьвіта. Старажытны спосаб вытворчасці, якога там яшчэ прытрымліваюцца, вельмі прымітыўны, затое мотывы вырабу дываноў

надзвычайна рознайстайныя—многія кірпізкі ведаюць да 100 малюнкаў.

* Маскоўскі дзяржаўны педагагічны тэатр адкрые зімовы сезон у нава пабудаваным будынку, пабудова якога павінна скончыцца да 15 лістапада.

У гэтым новым тэатры, які будзе каштаваць каля 300.000 руб., будзе каля 900 месц. Акрамя залі і вялікіх фойэ, у тэатральным будынку будзе рад пакояў спецыяльнага прызначэння: для музея, клубу, дэлегацкіх сходаў, выставак макетаў і г.д. Асобна будзе абсталявана і дзіцячая пляцоўка.

Самы тэатр пастаноўлена з надыходзячага году ператварыць у дом мастацкага абслугоўвання моладзі.

Рэпартуар будучага сезону складае наступным чынам: „Парогі“ Афінагенава, „Рыцарі круглага стала“ Сумарокава, Курганова і інш. „Так было“ Зона і Бурштэйна і кукальны спектакль „Лешка-кнопочка“—Гуршанскага, Сажына і Каласаева.

У рэпартуар уключана таксама спецыяльная літкомпозыцыя „Шляхі перамогі“—а твораў Дзямяна Беднага, Дорахава, Беразоўскага, Алексеева і інш. пісьменьнікаў.

* Н. А. Крашэньнінікаў скончыў п'есу з сучаснага жыцця—„Вася“. Напісана яна па роману А. Н. Калантай „Василиса Колычева“. У цэнтры п'есы маладая работніца-вызальшчыца.

* На днях выдана камітэтам папулярызаванай мастацкіх выданняў пры Дзяржаўнай акадэміі гісторыі матэрыяльнай культуры кніга „М. А. Врубэль“.

Кніга складаецца з лістоў мастака да яго сястры А. А. Врубэль, лістоў да бацькі, у якіх ён гаворыць аб сваім сыне, і ўспамінаў-самой А. А. Врубэль.

Увесь гэты матэрыял публікуецца ўпяршыню, за выключэннем лістоў самаго мастака, якія часткова вядомы па невялікіх цытатах з іх.

Па свайму зместу гэты матэрыял мае буйную гісторыка-мастацкую вартасць.

Гэты матэрыял мае ня толькі каштоўныя біяграфічныя паведамленні (у прыватнасці—падрабязнае апавяданне аб апошнім перыодзе жыцця М. А. Врубэля), ня столькі асвятляе паасобныя моманты яго жыцця, але—і гэта самае галоўнае—знаёміць з поглядамі мастака на яго работу і на работу наогул ўсякага маляра.

* Аднавілася спыненая на лета дзейнасць творчага аб'яднання драматургаў і працаўнікоў тэатру—„Пролетарскі тэатр“. За лета паасобнымі сябрамі аб'яднання была праведзена значная работа ў розных гарадох СССР. Наладжана сувязь з замежнымі пролетарскімі групамі, якія працуюць у галіне тэатру.

Першы агульны сход аб'яднання будзе прысвечаны справаздачы аб летняй працы і прапрацоўцы пляну дзейнасці ў бягучым сезоне.

* Скончана формаванне Татарскага акадэмічнага тэатру ў Казані. Дырэктарам прызначаны былы загадчык Татарскага Дома Культуры т. Мухсінаў; галоўны рэжысэр—заслужаны артысты З. Султанаў.

Агульнае мастацкае кіраўніцтва тэатрам даручага вядомаму драматургу К. Тэнчурыку.

* Трэццякоўская галерэя арганізаванае аддзел стара-руускай жывалісі. Усе экспанаты і матэрыялы музея перадаюцца ў сувязі з гэтым у Трэццякоўку. Акрамя таго, у Трэццякоўскай галерэі будзе пашыраны аддзел сучаснай жывалісі. Такім чынам, у Трэццякоўцы будзе прадастаўлена ўся жывалісь, пачынаючы з XI веку, уключаючы апошні сучасны перыод.

* Барыс Пільняк прадаў эмігранцкаму выдавецтву свой антысавецкі твор „Чырвонае дрэва“. Факт гэты выклікаў вялікае абурэнне ўсяе савецкае грамадзкасці СССР, якая констатавала поўны пераход Б. Піль-

няка ў „Чырвоным дрэве“ на пазыцыі буржуазіі і змяшчэнне ім гэтай аповесці ў белагвардзейскім выдавецтве рашуча асудзіла.

У даным выпадку Пільняк не адзін. За ім ідуць Замяцін і інш. Пільняк азяўляецца толькі найбольш выразным прадстаўніком буржуазнага перараджэння правай часткі „папутчыкаў“.

УСП рашуча асудзіў ганебны ўчынак Б. Пільняка. Праўленне УСП

прызнала немагчымым астаўленне Б. Пільняка ў складзе кіраўнічых органаў, склікала агульны сход Саюзу, на якім адбыліся перавыбары праўлення. Намечаны асноўныя лініі далейшай працы.

На ўнечарговым паседжанні праўлення УСП вырашана змяніць назву Ўсерасійскага Саюзу Письменнікаў на Усерасійскі Саюз Савецкіх Письменнікаў.

ЗАМЕЖНАЯ КУЛЬТУРНАЯ ХРОНІКА

* У Нью-Ёрку, у выдавецтве „Боні“, вышла невялікая кніга пісьменьніцы Жанэты Маркс, пад назваю „13 дзён“. На працягу 100 старонак аўтар дае яскравыя зарысоўкі тых 13 дзён, якія мінулі ад прыводу Сако і Ванцаці ў камэры сьмяротнікаў (9 жніўня 1927 г.) да моманту іх пакараньня сьмерцю (22 жніўня). Прымаючы блізкі ўдзел у рабоце камітэтаў абароны асуджаных, Жанэта Маркс мела магчымасьць непасрэдна наглядаць жыцьцё гэтых „штабоў справядлівасьці“ і „агульную гісторыку гораду Бастону“.

* Сын памёршага гэтымі днямі вядомага аўстрыйскага пісьменьніка Гофманстала паведаміў, што ў архівах айца выкрыта зусім скончаная, за выключэньнем дробных дэталей, поэма „Дорабэлла“, якая павінна служыць лібрэто да новай оперы Рыхарда Штрауса. Поэма малое жыцьцё польскіх эмігрантаў-арыстакратаў у Вэне пасьля прыдушэньня польскага паўстаньня 1861 году.

* Тэадор Драйзэр прадаставіў Эрвіну Піскатору выключнае права інсцэніроўкі і пастаноўкі на сцэне ў Нямеччыне роману „Амерыканская трагедыя“. Усьлед за пастаноўкай гэтай інсцэніроўкі ў Бэрліне (у пачатку бягучага сэзону) Піскатору-ж будзе даручана апрацаваць „Амерыканскую трагедыю“ для нью-ёркскай сцэны.

* У Парыжы з’арганізаваўся камітэт „Прыяцеляў Сэвэрын“ (Сэвэрын—адна са значных радыкальных журналістак і пісьменьніц Францыі, некалі бліжэйшая супрацоўніца Жуля Валеса. Яна памерла ўвесну гэтага

году). Бэрнар Лекаш, давераны нябожчыцы, прыступіў да апублікаваньня нявыданных твораў Сэвэрын і яе перапіскі.

* У сучасны момант Шалам Аш працуе над вялікім романам пад назваю „Пецяярбург“, дзея якога адбываецца напярэдадні імперыялістычнай вайны. Па словах аўтара, ён ставіць сабе задачай выкрыць у гэтым романе прычыны заняпаду царскай улады і тых соцыяльных пластоў, якія панавалі над Расіяй. Роўналегла з „Пецяярбургам“ Аш рыхтуе яшчэ трывалейшую пад назваю „Варшава“, у якой даны будзе малюнак Польшчы перад вайной 1914 году.

* Анры Бэро, выдатны францускі романісты, напісаў некалькі год таму назад гнусны памфлет на СССР. Невуцтва і грубая тэндэнцыйнасьць Бэро былі выкрыты, між іншым, вядомым францускім адвакатам Гібу-Рыбо ў кнізе „Où va la Russie“. Гібу-Рыбо даў ёй досыць выразна, што Бэро наогул нічога ня бачыў у СССР і што кніга яго зроблена спэцыяльна па заданьні выдаўца і па рэцэптах бульварнага друку. Адну фразу кнігі адваката Рыбо Бэро палічыў асабліва зьневажаючай для сябе (фраза гэта: „Бэро—лёкай друку, які знаходзіцца на ўтрыманьні“) і ўзбудзіў супроць аўтара судовы іск аб дыфамасьці, патрабуючы 50.000 франкаў у якасьці кампэнсацыі за панесеную „моральную страту“!

Справа слухалася нядаўна ў Парыжы. Інтэрэсы чорнасоценца Бэро абараняў рэнэгат, адвакат Торэс, цяперашні член францускай соцыялістычнай партыі. Суд прызнаў абві-

навачаньне даведзеным і прыгаварыў Гібу-Рыбо да ўплаты 5.000 франкаў на карысьць Бэро, 100 франкаў судовых выдаткаў і да 5 публікацый у друку...

* Францускі выдавец Франсуа Бэрнуар прыступіў да выданьня поўнага збору твораў Эміля Золя ў 50 мунументальных тамох. Паведамляючы аб гэтым „Літэратарышэ Вэльт“ піша, што прадпрыемства выдаўца— „амаль героічны ўчынак“, бо Золя ва Францыі належыць да тых пісьменьнікаў, аб якіх шмат гавораць і прытым не заўсёды ў добрых для яго выказах, але якіх мала чытаюць.

* У Нью-Ёрку адбылося сэнасацыйнае прысуджэньне прэміі ў 25.000 даляраў (за лепшы роман аб вайне), вызначаны выдавецтвам Міфліна і часопісам „Амэрыканскі Легіён“.

Прэмія падзелена паміж Вільямам Скэнлов (роман „Бог зьмілаваўся над намі“) і міс Мэры Лі (яе роман: „Гэта была вялікая вайна“). Выдумка такой чорнасоцэнай арганізацыі, як „Амэрыканскі Легіён“, праследуе яўна рэакцыйна-патрыятычныя мэты. Самыя назвы романаў угэтых адносінах досыць характэрныя.

* Францускай акадэміі трэба будзе ў бліжэйшым будучым прысудзіць некалькі сот прэміяў у разьмеры, пераважна, ад 500 да 1.000 франкаў (ад 40 да 80 рубл.). „Прэміі пачынаюць набываць у літэратуры тое-ж значэньне, што „ордэн ганаровага легіёну“ ў грамадзім жыцьці Францыі“,— гаворыць „Літэратарышэ Вэльт“,— „г. зн. значэньне знадворнага адрозьнення масы пасрэднасьцяй ад нямногіх абойдзеных, для якіх адсутнасьць прэміяў зьявіцца лепшай рэкамендацыяй“.

* У гутарцы з Э. Э. Кішам Эптон Сінклер паведаміў, што ў нью-ёркскім тэатры „Плейгауз“ у бліжэйшым часе будзе ісьці п’еса „Нафта“, інсцэніроўка вядомага роману. Пераапрацоўка для сцэны зроблена не самымь романістыч, а толькі пад яго непа-

срэдным наглядам (у Амэрыцы гэта практыкуецца вельмі часта).

Дарэчы, заслугоўвае ўвагі факт выпуску бэрлінскім выдавецтвам „Малік“ 100.000 экзэмпляраў „Нафты“ на нямецкай мове.

* Вядомы ангельскі рэвалюцыйны пісьменьнік і публіцыст Артур Голічэр (Artur Holitscher) напісаў публіцыстычны роман „Што адбылося ў Маскве“ (Es geschah in Moskau), які хутка мае высьці асобнаю кніжкаю. Глыбокая сымпатыя аўтара да СССР, злучаная з яго востраю назіральнасьцю, дае падставы чакаць ад гэтага роману шмат чаго з сучаснага савецкага жыцьця. У № 3 часопісу „Die neue Bücherschau“ („Новы кніжны агляд“) апублікаваны ўрывак з гэтага роману „Micic Сьміт едзе ў Расію“ (Artur Holitscher, Mrs. Smit reist nach Russland), дзе аўтар перадае з тонкай гіроніяй свае ўражаньні ад Рэвэля—новаўтворанай „сталіцы“ лімітрофнай Эстоніі.

* Між драматычнымі навінамі апошняга часу зьявіліся дзьве драмы, якія карыстаюцца прыхільнаю крытыкаю друку. Першая—„Паўстаньне ў Манфэльдзі“, якая яскрава ілюструе бойкі нямецкага пролетарыяту 1921 г. Аўтар—вядомы пісьменьнік Рудольф Фукс. У сваёй драме ён паказаў усю фальш соцыял-дамократаў, якая лічыла рэвалюцыйны выбух пролетарыяту Нямецчыны „путчэм“.

Другая драма належыць яру вядомага нямецкага поэты-анархістага Эрыха Мізама—„Дзяржаўны рэзон“.

Тэма п’есы—закатаваньне Сако і Ванцэці. Аўтар здолеў даць удалую характарыстыку капіталістычнай юстыцыі і даў жывы малюнак трагедыі Сако і Ванцэці.

* Джон Голсуорці, адзін з буйных сучасных пісьменьнікаў Англіі, нядаўна романам „Лебядзіная песьня“ закончыў шматтомную сямейную эпопею моцнага ангельскага роду Форсайту—„Форсайты“. У „Лебядзінай песьні“ апошні з Форсайтаў па-

мірае ў часе забастоўкі гарнякоў 1926 году, убачыўшы пагібель усіх сваіх ідэалаў. Політыка парлямэнту ў часе гэтай забастоўкі прымушае нават лібэральнага Майкеля Монта (жука дачкі Форсайта—Флер) сумнявацца ў тым, ці сапраўды члены парлямэнту выказваюць народную думку. Стары быт валіцца, гінуць ідэалы „старой вясёлай Англіі“.

* Бэрнард Шоу напісаў новую кнігу „Даведнік для разважлівай жанчыны па соцыялізму і капіталізму“, дзе з дасьціпнай і злосьнай гіроніяй малюе супярэчнасьці і нятрываласьць капіталістычнай сыстэмы.

* У Парыжы памёр выдатны французскі сатырык Жорж Куртэлін, аўтар шматлікіх романаў і п'ес. Галоўныя мотывы яго творчасьці—рэзкае і злае сатыра на мяшчанскую абмежаванасьць, двудушнасьць, нікчэмнасьць. Але ў яго гневе і сатыры няма нічога рэволюцыйнага; Куртэлін ня ўзьнімаецца на вышыню актыўнага пратэсту.

* Трэці інтэрнацыянальны тэатральны конгрэс, арганізаваны сусьветным тэатральным таварыствам, адбыўся 24—29 чэрвеня ў Барселоне.

Галоўныя пытаньні на конгрэсе маюць выключна практычны характар, між іншым, такое вострае пытаньне, як урэгуляваньне ўзаемаадносін паміж аўтарамі п'ес і перакладчыкамі, праект заснаваньня касы ўзаемадапамогі артыстам усіх жанраў мастацтва шляхам марак на тэатральных квітках. Прадстаўнік СССР Таіраў, хоць і быў запрошаны на конгрэс, але так позна атрымаў дазвол на ўезд у Гішпанію, што ўжо ня мог быць на конгрэсе.

* Ня так даўно Амэрыка пачала ўжываць новыя захады да пашырэння літаратурных навін сярод чытацкіх колаў. Гэта—спосаб абанэмантаў тэатральных або музыкальных. Стварылася ўжо некалькі арганізацый, якія ставяць сваёй мэтай заўчасны продаж пэўнай колькасьці

кніжак у працягу году. Чытач купляе сабе ў такой арганізацыі „абанэмант“—кожны месяц атрымлівае кнігу, якую выбірае для яго спецыяльная камісія з компэтэнтных членаў.

* Дзьве анталёгіі поэзіі награў. Нядаўна адначасова вышлі на нямецкай і французскай мове дзьве анталёгіі поэзіі награў. „Afrika Singt“ выдана Ганнаю Нусбаум у перакладах Г. Кесцта, І. Люітпольда, А. Сімонсэна і А. Нусбаум (выданьне выд. Штайдэля) і Le nègre qui chante Maria Jallas.

У нямецкім зборніку відаць цесная сувязь амэрыканскіх награў з іх першаю бацькаўшчынай Афрыкай. Незалежна ад англа-амэрыканскай лірыкі наймацнейшым тонам у гэтай поэзіі і расавае прыналежнасьць. Ёсць тут і народныя песьні і вершы паасобных аўтараў вялікае мастацкай вартасьці. Моцна прабіваецца ў іх пачуцьцё соцыяльнага прыгнечаньня, тут і аб далёкім родным краі і змаганьня за незалежнасьць. Дзіцячая скарга зьліта тут з акордамі рэволюцыйнага бунту.

У французскай анталёгіі падабрана поэзія так, каб усяго было пакрысе: з п'яных песень і „танцуючых“, і рабочых, і старых баляд. Крытыка скардзіцца, што перакладчыкі не дадалі да іх яшчэ нот.

* Так званая ўзнагарода „Джэна Дэя“ прысуджана за мінулы год амэрыканскай пісьмевніцы Кацярыне Бравы за яе аповесьць „Бацька“.

* У 1927 годзе ў Паўночна-Амэрыканскіх Злучаных Штатах выдана 2.392.044 арыгіналаў навуковых і тэхнічных кніжак, 875.191 арыгіналаў кніжак па соцыялёгіі і эканоміцы і 282.861 па агрыкультуры.

* Бланко Фонбона надрукаваў у Мадрыдзе ў выдавецтве „Mundo latino“ вельмі таленавітую і сур'ёзную працу пра сучасную гішпана-амэрыканскую поэзію. „El modernismo y los poetas modernistas“. У першых раз-

дзелах ён падае азначэнне модернізму, яго пахаджэнне і розныя напрамкі. Рэшта прысвечана разгляду творчасці поэтаў, аб'яднаных у некалькі груп.

* Вядомы poeta і крытык Альфрэд Ноіс выступіў упяршыню як новалісты. Яго першая новэла „The Return of the Scarecrow“ сустрала вельмі прыхільныя адносіны крытыкі. Пад надворным гумарам яна хавае сур'ёз-

ную сатыру на сучасныя літаратурныя і соцыяльныя зьявішчы.

* Ангельскі пісьменьнік Адыдоус Гакслей (Huxley) напісаў новы роман „Контрапункт“, у якім шукае новай формы. Назва кніжкі характарызуе і тэхніку. Аўтар малюе вобраз лёндонскага таварыства „punctus contra punctum“. Багацце выразна і тонка акрэсленых характараў проста невычарпальнае.

З Ь М Е С Т

	Стар.
П. Трус. Смутах каханьня. Урывак з поэмы „Сірата Алесь“	3
Я. Нёманскі. Драпежнікі. Роман (працяг)	12
М. Чарот. Восень сыпле пажоўклімя лісьці... Верш	39
Уладзімер Хадыка. Сярод дарог. Верш	41
Алесь Звонак. На Волзе. Верш	43
Андрэй Упіт. 1905 г. Драма ў 4-х актах	45
Ю. Лявонны. Далёкі рэйс. Поэма	81
Аркадзь Куляшоў. Узбавкія мотывы. Верш	84
Алесь Жаўрук. * * * Верш	85
А. Сянькевіч. Аб чарговых задачах „Полямя“	86
Л. Бэндэ. Памяці Уладзімера Максімавіча Фрычэ	91
М. Аляхновіч. „Поэта буйных ветраў сучаснасьці“	99
К. Пушкарэвіч. Польшча і Францыя	119
У. Пічэта. Сялянскія рухі на Беларусі пасля аграрнай рэформы 1861 г.	126
І. Цынкевіч. Выяўленчае мастацтва ў масы	154
М. Цыганоў. Да біяграфіі М. Багдановіча.	162
Альбэрт Паўловіч. „Сялянка“ В. Д. Марцінкевіча на менскай сцэне	167
І. Дворжак. Дзесяць гадоў маладой славацкай літаратуры	170
Зьм. Сьнежка. Японскі тэатр	176
Кнігавіс	183
<p>а) „Асьвета“. Штомесячны часопіс. Выд. НКА БССР, № 3. 1929 г. Я. Смаляцін.</p> <p>б) „Маладняк“ № 7—1929 г. Літаратурна-мастацкая і грамадзка-політычная часопіс—орган БелАПП’у. Н. Кабакоў.</p> <p>в) Літаратурны Ярмарок. Альманах місячнік. Кніга перша (131), Грудень 1928 г. ДВУ.—Кніга другая (132). Січень—1929 г.. ДВУ.</p>	
Хроніка	190

